



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.024/1
van 29 september 2015

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
weerslag van de
schommelingen van het
indexcijfer van de
consumptieprijzen op de
bijdragen voor zelfstandigen
met het oog op de opbouw van
een aanvullend pensioen'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.024/1
du 29 septembre 2015

sur

un projet d'arrêté royal
'déterminant l'incidence des
fluctuations de l'indice des prix
à la consommation sur les
cotisations de travailleurs
indépendants en vue de la
constitution d'une pension
complémentaire'

Op 28 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 11 september 2015^(*), en nogmaals verlengd tot 30 september 2015 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de weerslag van de schommelingen van het indexcijfer van de consumptieprijzen op de bijdragen voor zelfstandigen met het oog op de opbouw van een aanvullend pensioen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 september 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 september 2015.

*

Le 28 juillet 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 11 septembre 2015,^(**) et encore prorogé jusqu'au 30 septembre 2015 sur un projet d'arrêté royal 'déterminant l'incidence des fluctuations de l'indice des prix à la consommation sur les cotisations de travailleurs indépendants en vue de la constitution d'une pension complémentaire'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 17 septembre 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 septembre 2015.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt de breuk vast te stellen voor de berekening van de bijdragen voor zelfstandigen met het oog op de opbouw van een aanvullend pensioen, bedoeld in artikel 44, § 2/2, van de programmawet (I) van 24 december 2002, door deze breuk met ingang van 1 januari 2015 gelijk te stellen met de breuk bedoeld in artikel 11, § 3, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 ‘houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen’.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 44, § 2/2, van de programmawet (I) van 24 december 2002, en niet in artikel 44, § 2, van diezelfde wet, zoals de aanhef bij het ontwerp verkeerdelijk vermeldt.

De eerstgenoemde bepaling draagt aan de Koning op om in het begin van elk kalenderjaar de breuk vast te stellen waarmee de betrokken beroepsinkomsten moeten worden vermenigvuldigd. Daarbij wordt bepaald dat de noemer van deze breuk het gemiddelde is van de indexcijfers van de consumptieprijzen van het refertejaar en dat de teller het gemiddelde aanduidt van de vermoede indexcijfers der consumptieprijzen voor het jaar waarvoor de bijdragen verschuldigd zijn.

Het om advies voorgelegde ontwerp stelt de breuk die vastgesteld moet worden ter uitvoering van artikel 44, § 2/2, van de programmawet (I) van 24 december 2002 gelijk met de breuk bedoeld in artikel 11, § 3, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967. Dit artikel 11, § 3, derde lid, zoals vervangen bij de wet van 22 november 2013, draagt aan de minister bevoegd voor het sociaal statuut der zelfstandigen op om in het begin van elk kalenderjaar de breuk vast te stellen waarmee de daarin bedoelde beroepsinkomsten moeten worden vermenigvuldigd. Ook voor deze breuk wordt bepaald dat de noemer van deze breuk het gemiddelde is van de indexcijfers van de consumptieprijzen van het aanslagjaar en dat de teller het gemiddelde aanduidt van de vermoede indexcijfers der consumptieprijzen voor het jaar waarvoor de bijdragen verschuldigd zijn.

Artikel 44, § 2/2, van de programmawet (I) van 24 december 2002 verleent de Koning enkel de bevoegdheid om elk kalenderjaar de bedoelde breuk vast te stellen. Het ontwerp gaat op het eerste gezicht deze machtiging te buiten door de breuk voor onbepaalde duur te bepalen. Doordat het ontwerp evenwel verwijst naar de breuk die jaarlijks, door de bevoegde minister, op grond van artikel 11, § 3, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 38 wordt vastgesteld, kan het ontwerp evenwel worden geacht in overeenstemming te zijn met de rechtsgrond.

Om echter duidelijker tot uiting te brengen dat de breuk jaarlijks moet worden vastgesteld, verdient het aanbeveling om in artikel 1 van het ontwerp te schrijven dat de breuk bedoeld in artikel 44, § 2/2, van de programmawet (I) van 24 december 2002, de breuk is die jaarlijks wordt vastgesteld “in uitvoering van artikel 11, § 3, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 38”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient gewag te worden gemaakt van “artikel 44, § 2/2, ingevoegd bij de wet van 25 april 2014”.

Het in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp vermelde artikel 11, § 3, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 38 vormt geen rechtsgrond voor het ontwerp, zodat dit lid uit de aanhef moet worden weggelaten.

Het zevende lid van de aanhef van het ontwerp moet worden verplaatst naar het einde van de aanhef (net vóór het lid van de aanhef dat aangeeft op voordracht van welke bevoegde ministers het koninklijk besluit wordt genomen) en moet worden voorafgegaan door het woord “*Overwegende*”. Het voorafgaandelijk uitvoeren van een regelgevingsimpactanalyse is immers geen verplicht vormvereiste, omdat er, gelet op artikel 6 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’, voor het ontwerp geen tussenkomst van de Ministerraad vereist is.

Artikel 2

4. In artikel 2 van het ontwerp dient het woord “op” te worden vervangen door de woorden “met ingang van”.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer la fraction pour le calcul des cotisations des travailleurs indépendants en vue de la constitution d'une pension complémentaire, visée à l'article 44, § 2/2, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, en la calquant, à partir du 1^{er} janvier 2015, sur la fraction visée à l'article 11, § 3, alinéa 3, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 'organisant le statut social des travailleurs indépendants'.

2. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 44, § 2/2, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, et pas dans l'article 44, § 2, de cette même loi, comme le mentionne erronément le préambule du projet.

La première disposition citée charge le Roi de fixer, au début de chaque année civile, la fraction par laquelle les revenus professionnels concernés doivent être multipliés. À cet égard, il est précisé que le dénominateur de cette fraction est la moyenne des indices des prix à la consommation de l'année de référence et que le numérateur indique la moyenne des indices des prix à la consommation présumés pour l'année pour laquelle les cotisations sont dues.

Le projet soumis pour avis dispose que la fraction qui doit être établie en exécution de l'article 44, § 2/2, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 est identique à la fraction visée à l'article 11, § 3, alinéa 3, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967. Cet article 11, § 3, alinéa 3, remplacé par la loi du 22 novembre 2013, charge le ministre qui a le statut social des travailleurs indépendants dans ses attributions de fixer, au début de chaque année civile, la fraction par laquelle les revenus professionnels qui y sont visés doivent être multipliés. Il est également prévu que le dénominateur de cette fraction est la moyenne des indices des prix à la consommation de l'exercice d'imposition et que le numérateur indique la moyenne des indices des prix à la consommation présumés pour l'année pour laquelle les cotisations sont dues.

L'article 44, § 2/2, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 autorise le Roi uniquement à fixer la fraction visée au début de chaque année civile. En fixant cette fraction pour une durée indéterminée, le projet excède à première vue les limites de cette délégation. Toutefois, en faisant référence à la fraction qui est annuellement fixée par le ministre compétent sur le fondement de l'article 11, § 3, alinéa 3, de l'arrêté royal n° 38, le projet peut être réputé s'accorder avec le fondement juridique.

Cependant, pour exprimer plus clairement que la fraction doit être fixée annuellement, il est recommandé de mentionner à l'article 1^{er} du projet que la fraction visée à l'article 44, § 2/2, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, est la fraction qui est fixée annuellement « en exécution de l'article 11, § 3, alinéa 3, de l'arrêté royal n° 38 ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Le premier alinéa du préambule du projet doit faire état de l'« article 44, § 2/2, inséré par la loi du 25 avril 2014 ».

L'article 11, § 3, alinéa 3, de l'arrêté royal n° 38, visé au deuxième alinéa du préambule du projet ne procurant pas de fondement juridique au projet, cet alinéa sera omis du préambule.

Le septième alinéa du préambule du projet sera déplacé à la fin du préambule (immédiatement avant l'alinéa qui indique les ministres compétents sur la proposition desquels l'arrêté royal est pris) et doit être précédé du mot « *Considérant* ». La réalisation préalable d'une analyse d'impact de la réglementation n'est en effet pas une formalité obligatoire, au motif que, eu égard à l'article 6 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', le projet ne requiert pas l'intervention du Conseil des ministres.

Article 2

4. Dans le texte néerlandais de l'article 2 du projet, le mot « op » doit être remplacé par les mots « met ingang van ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME