



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 57.985/2/V
du 27 juillet 2015

advies 57.985/2/V
van 27 juli 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
15 mai 2009 déterminant les
conditions de formation
auxquelles doivent répondre
les gardiens de la paix, ainsi
que les modalités de
désignation des organismes de
formation et d'agrération des
formations'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
15 mei 2009 tot bepaling van
de opleidingsvoorwaarden
waaraan de
gemeenschapswachten moeten
voldoen, evenals de
modaliteiten tot aanwijziging
van de opleidingsinstellingen
en tot erkenning van de
opleidingen'

Le 13 juillet 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 15 mai 2009 déterminant les conditions de formation auxquelles doivent répondre les gardiens de la paix, ainsi que les modalités de désignation des organismes de formation et d'agrération des formations'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 27 juillet 2015. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, conseiller d'État, président, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 juillet 2015.

*

Op 13 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 mei 2009 tot bepaling van de opleidingsvoorwaarden waaraan de gemeenschapswachten moeten voldoen, evenals de modaliteiten tot aanwijziging van de opleidingsinstellingen en tot erkenning van de opleidingen'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 27 juli 2015. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, staatsraad, voorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 juli 2015.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le besoin de donner un cadre réglementaire aux organismes reconnus de formation leur permettant d'organiser et examiner de nouvelles matières, le besoin des communes de voir les gardiens de la paix et les gardiens de la paix-constatateurs de pouvoir entrer en service ».

RECEVABILITÉ

Aux termes de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande. La motivation adéquate de l'urgence constitue dès lors une condition de recevabilité de la demande d'avis et doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté ¹.

Selon le vœu du législateur, elle permet un examen ordonné des projets par la section de législation et évite de multiplier les dérogations à l'ordre normal de cet examen.

Des motifs spécifiques, liés à l'objet même des dispositions en projet et à leur contenu, comme établissant l'urgence doivent être invoqués.

Ainsi que la section de législation du Conseil d'État l'a rappelé à de nombreuses reprises, ces motifs spécifiques doivent revêtir un caractère suffisamment pertinent et concret au regard du projet qui lui est soumis.

Tel n'est pas le cas en l'espèce.

En effet, l'arrêté en projet a pour seul objet de procurer exécution à certaines dispositions de la loi du 13 janvier 2014 'modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la création de la fonction de gardien de la paix, à la création du service des gardiens de la paix et à la modification de l'article 119bis de la nouvelle loi communale', laquelle est entrée en vigueur le 9 février 2014.

La motivation revient à affirmer de manière tautologique que le dossier est urgent. En outre, par son caractère stéréotypé, elle serait susceptible d'être invoquée à l'appui d'autres demandes d'avis, sans avoir égard de manière suffisante à la spécificité du dossier et sans permettre de comprendre pour quelle raison il ne peut être recouru à une demande d'avis dans le délai de trente jours, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est, dès lors, irrecevable.

*

¹ Ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief met de adviesaanvraag luidt als volgt:

“L’urgence est motivée par le besoin de donner un cadre réglementaire aux organismes reconnus de formation leur permettant d’organiser et examiner de nouvelles matières, le besoin des communes de voir les gardiens de la paix et les gardiens de la paix-constatateurs de pouvoir entrer en service”.

ONTVANKELIJKHEID

Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet naar luid van artikel 84, § 1^{er}, eerste lid, 3°, van gecoördineerde wetten op de Raad van State het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag en behoort te worden overgenomen in de aanhef van het besluit.¹

Volgens de wens van de wetgever maakt die verplichting het de afdeling Wetgeving mogelijk de ontwerpen in een bepaalde volgorde te onderzoeken en voorkomt ze dat afwijkingen van de normale volgorde van dat onderzoek zich steeds vaker voordoen.

Tot staving van de spoedeisendheid dienen specifieke redenen te worden opgegeven die verband houden met het onderwerp zelf alsook met de inhoud van de ontworpen bepalingen.

Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State er al meermaals op heeft gewezen moeten die specifieke redenen voldoende relevant en concreet te zijn ten aanzien van het ontwerp dat aan de Raad wordt voorgelegd.

Zulks is *in casu* niet het geval.

Het ontworpen besluit strekt er immers alleen toe uitvoering te geven aan sommige bepalingen van de wet van 13 januari 2014 ‘tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 tot instelling van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet’, welke wet op 9 februari 2014 in werking is getreden.

¹ Wat *in casu* niet het geval is.

De motivering komt erop neer dat op tautologische wijze wordt bevestigd dat het dossier dringend is. Bovendien zou die motivering, door haar stereotiepe formulering, aangevoerd kunnen worden tot staving van andere adviesaanvragen, zonder dat daarbij voldoende rekening wordt gehouden met de eigenheid van het dossier en zonder dat kan worden begrepen om welke redenen niet om het advies kan worden verzocht binnen een termijn van dertig dagen, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Jacques JAUMOTTE