



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.975/1
van 5 oktober 2015

avis 57.975/1
du 5 octobre 2015

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
23 juli 1985 tot uitvoering van
afdeling 6 - toekenning van
betaald educatief verlof in het
kader van de voortdurende
vorming van de werknemers -
van hoofdstuk IV van de
herstelwet van 22 januari 1985
houdende sociale bepalingen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté royal du 23 juillet 1985
d'exécution de la
section 6 - octroi du
congé-éducation payé dans le
cadre de la formation
permanente des
travailleurs - du chapitre IV de
la loi de redressement du
22 janvier 1985 contenant des
dispositions sociales'

Op 23 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, bevoegd voor Tewerkstelling, Economie en Brandbestrijding en Dringende medische Hulp verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 8 september 2015^(*), en nogmaals verlengd tot 5 oktober 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 tot uitvoering van afdeling 6 - toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers - van hoofdstuk IV van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 september 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 oktober 2015.

*

Le 23 juillet 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie et de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 8 septembre 2015^(**), et encore prorogé jusqu'au 5 octobre 2015, sur un projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 23 juillet 1985 d'exécution de la section 6 - octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs - du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 17 septembre 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 octobre 2015.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe verschillende wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 23 juli 1985 ‘tot uitvoering van afdeling 6 - toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers - van hoofdstuk IV van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen’.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 110, § 4, van de herstelwet van 22 januari 1985 ‘houdende sociale bepalingen’. Die bepaling machtigt de Koning om, na het advies te hebben ingewonnen van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de samenstelling en de werking van de erkenningscommissie te regelen.

Artikel 1, 5°, van het ontwerp, dat betrekking heeft op de benoeming en de voordracht van de leden van de erkenningscommissie, vindt rechtsgrond in artikel 110, § 3, tweede lid, van de voornoemde herstelwet.

Van laatstgenoemde bepaling dient bijgevolg eveneens melding te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

4. Overeenkomstig artikel 110, § 4, van de herstelwet van 22 januari 1985 is voor het nemen van het ontworpen besluit het voorafgaand advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vereist.

De gemachtigde heeft verklaard dat bedoeld advies is aangevraagd maar nog niet is ontvangen.

Indien het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aanleiding zou geven tot een wijziging van de ontworpen regeling, moeten deze wijzigingen opnieuw voor advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, worden voorgelegd.

5. Door de gemachtigde is bevestigd dat met betrekking tot het ontworpen besluit de gendertest zoals bedoeld in artikel 3, 2°, van de ordonnantie van 29 maart 2012 ‘houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ is uitgevoerd. Van het vervuld zijn van die vormvereiste dient wel nog melding te worden gemaakt

in de aanhef van het ontwerp. Die vermelding dient dan in de plaats te komen van de verwijzingen in de aanhef naar de voornoemde ordonnantie van 29 maart 2012 en naar artikel 13 van het uitvoeringsbesluit van 24 april 2014 ervan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Uit wetgevingstechnisch oogpunt is het niet gebruikelijk om in de aanhef van een besluit de bevoegdheidsrechtelijke grondslag ervan weer te geven. De verwijzing in het zevende lid van de aanhef naar artikel 6, § 1, IX, 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dient dan ook te worden geschrapt.

7. De verwijzing naar artikel 110, § 1, van de herstellwet van 22 januari 1985 in het achtste lid van de aanhef is overbodig en dient eveneens uit de aanhef te worden weggelaten.

Artikel 1

8. In het ontworpen artikel 9, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 (artikel 1, 1°, van het ontwerp) is sprake van afgevaardigden van de representatieve werkgeversorganisaties en de representatieve werknemersorganisaties. Het ontwerp dient te verduidelijken welke organisaties hiermee bedoeld worden, bijvoorbeeld door te verwijzen naar de organisaties die in de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn vertegenwoordigd.

9. Bij artikel 1, 5°, van het ontwerp worden in artikel 9 van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 twee nieuwe leden (niet: een lid) ingevoegd. De inleidende zin van artikel 1, 5°, dient in die zin te worden aangepast. Artikel 1, 6°, van het ontwerp dient dan op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel 2

10. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 3 juli 2015.

Gevraagd naar de redenen voor de retroactiviteit antwoordde de gemachtigde:

“[...] celle-ci n’est effectivement pas nécessaire.

Afin de pouvoir prendre les décisions le plus rapidement possible, tout au plus ferons nous entrer l’arrêté en vigueur le jour de sa publication”.

Wat het voorstel van de gemachtigde betreft dient erop te worden gewezen dat, tenzij er bijzondere redenen voorhanden zijn om af te wijken van de normale regels van inwerkingtreding van besluiten (de tiende dag volgend op de dag waarop het besluit wordt

bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*), er dient te worden afgezien van een inwerkingtreding op de dag waarop het besluit wordt bekendgemaakt, zodat elkeen in de mogelijkheid is om kennis te nemen van de nieuwe regeling alvorens deze wordt toegepast. In het voorliggend geval lijken evenwel geen bijzondere redenen voorhanden te zijn, zodat artikel 2 het best volledig wordt weggelaten uit het ontwerp.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'apporter différentes modifications à l'arrêté royal du 23 juillet 1985 'd'exécution de la section 6 – octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs – du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales'.

3. L'article 110, § 4, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales' procure au projet son fondement juridique. Cette disposition habilite le Roi à régler, après avoir pris l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale, la composition et les modalités de fonctionnement de la commission d'agrément.

L'article 1^{er}, 5°, du projet, qui concerne la nomination et la présentation des membres de la commission d'agrément, trouve son fondement juridique dans l'article 110, § 3, alinéa 2, de la loi de redressement précitée.

Par conséquent, le préambule du projet devra également mentionner cette dernière disposition.

FORMALITÉS

4. Conformément à l'article 110, § 4, de la loi de redressement du 22 janvier 1985, l'arrêté en projet ne pourra être pris qu'après que l'avis préalable du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale aura été donné.

Le délégué a déclaré que l'avis en question a été demandé, mais qu'il n'a pas encore été reçu.

Si l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale emporte une modification du régime en projet, ces modifications devront à nouveau être soumises pour avis au Conseil d'État, section de législation.

5. En ce qui concerne l'arrêté en projet, le délégué a confirmé que le test de genre visé à l'article 3, 2°, de l'ordonnance du 29 mars 2012 'portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale' a été réalisé. L'accomplissement de cette formalité doit toutefois encore être mentionné dans le préambule du projet. Cette mention devra alors se substituer aux références faites dans le préambule à

l'ordonnance du 29 mars 2012 précitée et à l'article 13 de son arrêté d'exécution du 24 avril 2014.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Sur le plan légistique, il n'est pas d'usage de reproduire dans le préambule d'un arrêté le fondement juridique de ce dernier au regard de la répartition des compétences. La référence à l'article 6, § 1^{er}, IX, 10°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' doit dès lors être supprimée dans le septième alinéa du préambule.

7. Au huitième alinéa du préambule, la référence à l'article 110, § 1^{er}, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 est superflue et elle doit également y être omise.

Article 1^{er}

8. À l'article 9, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 23 juillet 1985 (article 1^{er}, 1°, du projet), il est question de délégués des organisations représentatives des employeurs et des organisations représentatives des travailleurs. Le projet doit préciser les organisations qui sont visées en l'occurrence, par exemple en faisant référence aux organisations qui sont représentées au Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

9. L'article 1^{er}, 5°, du projet insère deux nouveaux alinéas (et non : un alinéa) dans l'article 9 de l'arrêté royal du 23 juillet 1985. La phrase liminaire de l'article 1^{er}, 5°, sera adaptée en ce sens. L'article 1^{er}, 6°, du projet devra dès lors être adapté en conséquence.

Article 2

10. L'article 2 du projet dispose que l'arrêté en projet produit ses effets le 3 juillet 2015.

Interrogé sur les motifs de la rétroactivité, le délégué a répondu ce qui suit :

« [...] celle-ci n'est effectivement pas nécessaire.

Afin de pouvoir prendre les décisions le plus rapidement possible, tout au plus ferons nous entrer l'arrêté en vigueur le jour de sa publication ».

En ce qui concerne la proposition du délégué, il convient de relever que, sauf s'il existe des raisons particulières de déroger aux règles normales d'entrée en vigueur des arrêtés (le dixième jour suivant le jour de sa publication au *Moniteur belge*), il convient de renoncer à une entrée en vigueur le jour de la publication de l'arrêté, afin de permettre à chacun de prendre connaissance des nouvelles dispositions avant leur application. En l'occurrence, il ne semble

toutefois pas exister de motifs particuliers, de sorte qu'il vaudrait mieux omettre l'ensemble de l'article 2 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME