



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 57.962/1/V
van 7 september 2015

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2013 betreffende de jachtopeningstijden in het Vlaamse Gewest voor de periode van 1 juli 2013 tot en met 30 juni 2018’

Op 22 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 7 september 2015,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2013 betreffende de jachtopeningstijden in het Vlaamse Gewest voor de periode van 1 juli 2013 tot en met 30 juni 2018’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 1 september 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 september 2015.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2013 ‘betreffende de jachtopeningstijden in het Vlaamse Gewest voor de periode van 1 juli 2013 tot en met 30 juni 2018’ te wijzigen, teneinde uitvoering te geven aan de wijzigingen die bij het decreet van 3 juli 2015 ‘houdende de wijziging van diverse bepalingen van het Jachtdecreet van 24 juli 1991’ werden aangebracht in artikel 4 van het jachtdecreet van 24 juli 1991 (hierna: Jachtdecreet). Met het oog hierop wordt het oorspronkelijke artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2013, vernietigd bij arrest van de Raad van State nr. 230.938 van 23 april 2015, opnieuw ingevoerd en wordt de vijfjarige cyclus voor het vaststellen van de data voor de opening en de sluiting van de jacht geschrapt.

3.1. Rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door artikel 4 van het Jachtdecreet, zoals laatst gewijzigd bij decreet van 3 juli 2015.

3.2. Wat betreft het ontworpen artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2013 (artikel 6 van het ontwerp) dient evenwel in dat verband het volgende te worden opgemerkt.

3.2.1. Artikel 4, tweede lid, van het Jachtdecreet bepaalt de gevallen waarin, voor zover dat noodzakelijk is, ten aanzien van bepaalde wildsoorten de bijzondere jacht kan worden uitgeoefend. In het ontworpen artikel 7, eerste lid, 1°, worden enerzijds elementen weggelaten die voorkomen in artikel 4, tweede lid, 1°, van het Jachtdecreet (“vee, bossen, visserij en wateren”) en elementen opgenomen die als zodanig niet voorkomen in het voornoemd artikel 4, tweede lid (“weiden”) of die tegelijk op een meer algemene wijze refereren aan sommige onderdelen van artikel 4, tweede lid, 1° en 2° (“eigendommen”), van het Jachtdecreet. Een dergelijke werkwijze is nefast voor de rechtszekerheid. Ook al is de Vlaamse Regering geenszins verplicht om alle in artikel 4, tweede lid, van het Jachtdecreet bepaalde gevallen in aanmerking te nemen, dient zij bij het bepalen van de gevallen waarin de bijzondere jacht mag worden uitgeoefend, zo nauw als mogelijk aan te sluiten bij de in het decreet gehanteerde terminologie en dient zij te vermijden dat gevallen die behoren tot afzonderlijke categorieën (artikel 4, tweede lid, 1° en 2°, van het Jachtdecreet) in het ontworpen besluit worden samengevoegd tot één categorie (ontworpen artikel 7, eerste lid, 1°, van het besluit). Bovendien dient in de inleidende zin van het ontworpen artikel 7, eerste lid, ook melding te worden gemaakt van het noodzakelijkheidsvereiste dat is opgenomen in de inleidende zin van artikel 4, tweede lid, van het Jachtdecreet.

3.2.2. Artikel 4, vierde lid, van het Jachtdecreet bepaalt twee voorwaarden die moeten zijn vervuld opdat de bijzondere jacht kan worden uitgeoefend. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 7, eerste lid, van het besluit wordt enkel melding gemaakt van de voorwaarde

dat “er geen andere bevredigende oplossing bestaat”, maar wordt geen melding gemaakt van de voorwaarde dat “er geen afbreuk (mag) worden gedaan aan het streefdoel om de populaties van de soort in kwestie in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan”. Uit artikel 4, tweede lid, van het Jachtdecreet volgt dat in elk geval aan de twee voorwaarden moet worden voldaan. Voor zover het voor de toegankelijkheid van de regelgeving noodzakelijk wordt geacht om de decretale voorwaarden in het besluit van 28 juni 2013 te herhalen,¹ dient in het ontworpen artikel 7, eerste lid, van het besluit melding te worden gemaakt van de twee voorwaarden. Zo dat niet noodzakelijk is, dient in de inleidende zin van het ontworpen artikel 7, eerste lid, de thans opgenomen verwijzing naar één van de twee voorwaarden te worden weggelaten.

Voorts verdient het aanbeveling om in een verslag aan de Vlaamse Regering uiteen te zetten op welke wijze met het ontworpen artikel 7 van het besluit van 28 juni 2013 wordt voldaan aan de voorwaarden die met betrekking tot de bijzondere jacht worden bepaald in voornoemd artikel 4, vierde lid, van het Jachtdecreet. Er zal bovendien moeten worden op toegezien dat die voorwaarden ook in de toekomst vervuld blijven en dat in voorkomend geval het besluit van 28 juni 2013 in dat opzicht zal worden aangepast.

3.2.3. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het ontworpen artikel 7 van het besluit van 28 juni 2013 in elk geval inhoudelijk beter moet worden afgestemd op artikel 4 van het Jachtdecreet, zoals dat artikel, wat de bijzondere jacht betreft, is gewijzigd bij het decreet van 3 juli 2015. Het kan bijgevolg niet volstaan om artikel 7 van dat besluit louter in zijn oorspronkelijke versie te herstellen, wat volgens de gemachtigde de bedoeling is.

3.3. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt, wat de rechtsgrond betreft, ook verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Die bepaling vormt evenwel geen rechtsgrond voor de wijzigingen die met het ontwerp worden beoogd, zodat de verwijzing ernaar uit de aanhef kan worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

4.1. Overeenkomstig artikel 2 van de Benelux-Overeenkomst van 10 juni 1970 ‘op het gebied van de jacht en de vogelbescherming’ dient het ontworpen besluit het voorwerp uit te maken van overleg tussen de regeringen. De gemachtigde heeft meegedeeld dat het overleg gebeurt volgens een schriftelijke overlegprocedure tussen ambtenaren van de betrokken regeringen in de Benelux Werkgroep Jacht en Vogels. In dat verband dient te worden opgemerkt dat op grond van de voornoemde bepaling het overleg dient plaats te hebben op het niveau van de regeringen. Dit houdt in dat ofwel het overleg tussen de betrokken regeringen of, na delegatie, door de bevoegde ministers dient te worden gevoerd, ofwel dat de betrokken ambtenaren voldoende zijn gemandateerd door hun respectievelijke regeringen het resultaat van het overleg tussen de betrokken ambtenaren nadien wordt bevestigd op regeringsniveau (of zo niet, een

¹ Het is immers wetgevingstechnisch niet raadzaam om in een tekst van een lagere rangorde hogere rechtsnormen te herhalen, omdat daardoor twijfel kan ontstaan over de rechtskracht van de overgenomen norm. Indien dit toch noodzakelijk wordt geacht, dient in de ontworpen bepaling in elk geval te worden gerefereerd aan de vindplaats van de betrokken hogere norm (In het voorliggend geval door de toevoeging van de zinsnede “Overeenkomstig artikel ... van het Jachtdecreet, ...”).

nieuw overleg wordt opgestart). In de twee gevallen echter kunnen in het zesde lid van de aanhef (dat het vijfde lid wordt) de woorden “de ambtenaren van” worden geschrapt.

4.2. De gemachtigde heeft verklaard dat het overleg tussen de gewestregeringen, op grond van artikel 6, § 2, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, waarvan melding wordt gemaakt in de aanhef van het ontwerp, nog lopende is.

4.3. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van de voornoemde overlegprocedures nog wijzigingen zou ondergaan, moeten deze wijzigingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, nog aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT