



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.893/1/V
van 1 september 2015

avis 57.893/1/V
du 1^{er} septembre 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
arbeidsduur van sommige
werklieden die onder het
Paritair Comité voor het
kleding- en confectiebedrijf
ressorteren (PC 109)'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la durée du travail de certains
ouvriers ressortissant à la
Commission paritaire de
l'industrie de l'habillement et
de la confection (CP 109)'

Op 16 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de arbeidsduur van sommige werklieden die onder het Paritair Comité voor het kleding- en confectiebedrijf ressorteren (PC 109)'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 augustus 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Patricia DE SOMERE, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 september 2015.

*

Le 16 juillet 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de soixant jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la durée du travail de certains ouvriers ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie de l'habillement et de la confection (CP 109)'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 août 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Koen MUYLLE et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} septembre 2015.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de arbeidsduur van sommige werklieden die onder het Paritair Comité voor het kleding- en confectiebedrijf ressorteren nader te bepalen.

2. Het eerste lid van de aanhef van het ontwerp doet ervan blijken dat voor de ontworpen regeling rechtsgrond wordt gezocht in artikel 19, derde lid, 3°, van de arbeidswet van 16 maart 1971, op grond waarvan de Koning, op verzoek van het bevoegde Paritair Comité, de tijd kan bepalen gedurende welke het personeel ter beschikking van de werkgever is (de zogenaamde “arbeidsduur”), ten aanzien van “de werknemers tewerkgesteld aan werken die hoofdzakelijk bij tussenpozen worden verricht”.

Luidens artikel 1, § 2, van het ontwerp is het besluit “in het bijzonder van toepassing op de werklieden die als hoofdactiviteit hebben het opbouwen, opstellen, monteren, afbouwen, demonteren en verwijderen van tenten en andere hiermee vergelijkbare tijdelijke en geprefabriceerde constructies en die uit hoofde daarvan in hoofdzaak hun activiteiten verrichten op een andere plaats dan op de zetel van de onderneming die hen tewerk stelt”.

Hoewel het aannemelijk is dat deze activiteit “soms” met tussenpozen wordt verricht (bijvoorbeeld door verplaatsingen tussen bepaalde, kleinere werven) is het niet vanzelfsprekend dat dit “hoofdzakelijk” het geval is. Het loutere gegeven dat de betrokken werknemers verplaatsingen dienen af te leggen naar en van de werf lijkt alvast niet te volstaan om te kunnen spreken van “werken die hoofdzakelijk bij tussenpozen worden verricht”. Overigens heeft de in het ontworpen besluit bedoelde verplaatsingstijd enkel betrekking op de verplaatsing van “het verzamelpunt” en wordt geen regeling voorzien voor gebeurlijke verplaatsingen tussen werven. Het is niet meteen duidelijk waarom de betrokken activiteit hoofdzakelijk bij tussenpozen zou worden verricht op één en dezelfde werf.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, dient dan ook een voorbehoud te maken wat betreft het voorhanden zijn van een voldoende rechtsgrond voor artikel 2 van het ontwerp.

3. Voor zover zou kunnen worden aangenomen dat de betrokken werklieden wel degelijk worden tewerkgesteld aan werken die hoofdzakelijk bij tussenpozen worden verricht, rijst de vraag of de ontworpen regeling op correcte wijze uitvoering geeft aan de machtiging aan de Koning vervat in artikel 19, derde lid, van de arbeidswet om “de tijd [te] bepalen gedurende welke het personeel ter beschikking van de werkgever is”.

In advies 56.676/1 van 24 november 2014 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de arbeidsduur van sommige werklieden die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren (PC 145)’ oordeelde de Raad van State dat het al dan niet genieten van een mobiliteitsvergoeding “geen uitstaans heeft met het al dan niet ter beschikking zijn van de werkgever en bijgevolg geen deugdelijk criterium is om de arbeidsduur te bepalen”.

In het thans om advies voorgelegde ontwerp wordt de arbeidsduur bepaald aan de hand van de voorwaarden dat 1° er op ondernemingsvlak een collectieve arbeidsovereenkomst wordt gesloten die zowel de verloning als de modaliteiten inzake deze verplaatsingstijd regelt,

2° de normale daggrens, bepaald in het arbeidsreglement van de onderneming, reeds is bereikt en
3° de normale weekgrens inzake arbeidsduur reeds is bereikt (artikel 3 van het ontwerp).

De eerste voorwaarde vormt geen pertinent criterium voor het bepalen of het personeel ter beschikking is van de werkgever. In dit geval dient immers te worden vastgesteld dat indien aan die voorwaarde in haar geheel of aan een onderdeel ervan niet wordt voldaan, de “verplaatsingstijd” als bedoeld in artikel 2 van het ontwerp, wel wordt beschouwd als arbeidstijd, terwijl de tijdsbesteding van de werknemer in dat geval in beginsel niet verschilt van de tijdsbesteding van de werknemer die wel voldoet aan die voorwaarde.

De afdeling Wetgeving is dan ook van oordeel dat bedoelde voorwaarde geen uitstaans heeft met het al dan niet ter beschikking zijn van de werkgever en bijgevolg geen deugdelijk criterium is om de arbeidstijd te bepalen.

Hieruit volgt dat de regeling die is opgenomen in het ontwerp geen doorgang kan vinden.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de préciser la durée du travail de certains ouvriers ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie de l'habillement et de la confection.

2. Il ressort du premier alinéa du préambule du projet que le fondement juridique du dispositif en projet est recherché dans l'article 19, alinéa 3, 3°, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, qui habilite le Roi, à la demande de la Commission paritaire compétente, à déterminer le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur (la « durée du travail ») en ce qui concerne « les travailleurs occupés à des travaux essentiellement intermittents ».

Selon l'article 1^{er}, § 2, du projet, l'arrêté « s'applique plus particulièrement aux ouvriers qui ont pour activité principale, la construction, l'assemblage, le montage, le démantèlement, le démontage et l'enlèvement des tentes et autres constructions temporaires et préfabriquées comparables et qui pour cette raison effectuent principalement leurs activités à un autre endroit que le siège de l'entreprise qui les occupe ».

S'il peut se concevoir que cette activité s'opère « parfois » par intermittence (par exemple à la suite de déplacements entre certains chantiers moins importants), il ne va pas de soi que tel est « essentiellement » le cas. Le simple fait que les travailleurs concernés doivent effectuer des déplacements vers le chantier et au départ de celui-ci ne semble pas en tout cas suffire pour pouvoir faire état de « travaux essentiellement intermittents ». Par ailleurs, le temps de déplacement visé dans l'arrêté en projet ne concerne que le déplacement du « point de ralliement » et le projet ne prévoit pas de disposition pour des déplacements éventuels entre chantiers. On n'aperçoit pas d'emblée pourquoi l'activité concernée serait essentiellement exercée par intermittence sur un seul et même chantier.

Le Conseil d'État, section de législation, se doit par conséquent de formuler des réserves quant à l'existence d'un fondement juridique suffisant pour l'article 2 du projet.

3. Dans la mesure où l'on pourrait admettre que les ouvriers concernés sont effectivement occupés à des travaux essentiellement intermittents, la question se pose de savoir si le dispositif en projet pourvoit correctement à l'exécution du pouvoir de « déterminer le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur », conféré au Roi par l'article 19, alinéa 3, de la loi sur le travail.

Dans l'avis 56.676/1 du 24 novembre 2014 sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la durée du travail de certains ouvriers ressortissant à la Commission paritaire pour les entreprises horticoles (CP 145)', le Conseil d'État a estimé que le fait de bénéficier ou non d'une indemnité de mobilité « n'a aucun rapport avec le fait d'être ou non à la disposition de l'employeur et n'est donc pas un critère valable pour déterminer la durée du travail ».

Le projet actuellement soumis pour avis détermine la durée du travail en fonction des conditions prévoyant que 1° une convention collective de travail est conclue au niveau de l'entreprise qui règle aussi bien l'indemnité que les modalités en matière de temps de déplacement 2° le seuil journalier normal, défini dans le règlement de travail de l'entreprise, est

déjà atteint et 3° le seuil hebdomadaire normal en matière de temps de travail est déjà atteint (article 3 du projet).

La première condition ne constitue pas un critère pertinent pour déterminer si le personnel est à la disposition de l'employeur. En effet, force est de constater en l'occurrence que si cette condition n'est pas remplie en tout ou en partie, le « temps de déplacement » visé à l'article 2 du projet est bel et bien considéré comme temps de travail, alors qu'en principe, l'emploi du temps du travailleur ne diffère pas, dans ce cas, de l'emploi du temps du travailleur qui, lui, satisfait à cette condition.

La section de législation estime par conséquent que la condition visée n'a aucun rapport avec le fait d'être ou non à la disposition de l'employeur et n'est donc pas un critère valable pour déterminer la durée du travail.

Il en résulte que le dispositif prévu dans le projet ne peut pas se concrétiser.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jo BAERT