RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.869/1/V
van 10 september 2015

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende organisatie van de sociale verhuurkantoren’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 57.869/1/V
du 10 septembre 2015

sur

un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘organisant les agences immobilières sociales’

Op 13 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 21 september 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende organisatie van de sociale verhuurkantoren'.

De zaak is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 8 september 2015. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 september 2015.

*

Le 13 juillet 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 21 septembre 2015, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'organisant les agences immobilières sociales'.

L'affaire a été examinée par la première chambre des vacations le 8 septembre 2015. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Bruno SEUTIN et Wilfried VAN VAERENBERGH, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 septembre 2015.

*

1. Over het voorliggende ontwerp werden door het bevoegde lid van het auditoraat negenendertig vragen gesteld. Na herinnering werd slechts een gedeeltelijk antwoord op de gestelde vragen bekomen. Nadat aanvankelijk een termijnverlenging was toegezegd teneinde op de resterende vragen te kunnen antwoorden, werd die verlenging uiteindelijk niet toegekend en werd met betrekking tot de onbeantwoorde vragen het volgende medegedeeld:

> "Les questions restées sans réponses le sont car il ne nous est pas possible d'en fournir. Un délai supplémentaire ne me semble donc pas opportun en ce qu'il ne nous permettra pas de fournir d'éléments supplémentaires aux nombreuses questions posées."

Veertien van de negenendertig vragen werden niet beantwoord, terwijl op twee vragen slechts een gedeeltelijk antwoord werd gegeven. Het betreft vragen die niet van die aard zijn dat een gemachtigde die voldoende op de hoogte is van het dossier, er geen antwoord zou kunnen op verschaffen.

2. Krachtens artikel 3, § 1, eerste lid, derde zin, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt in de adviesaanvraag de naam vermeld van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken minister aanwijst om de afdeling Wetgeving de dienstige toelichtingen te verstrekken. Krachtens artikel 82, tweede lid, van die wetten kunnen aan de aangewezen persoon gedurende de gehele loop van de procedure vragen worden gesteld of kan die persoon worden gehoord. Met die bepalingen wordt beoogd bij te dragen tot een efficiënte en verantwoorde adviesverlening door de afdeling Wetgeving.

Het met het onderzoek belaste lid van het auditoraat heeft niet de gevraagde toelichting gekregen met betrekking tot essentiële vragen die het ontworpen besluit doet rijzen, inzonderheid betreffende de rechtsgrond ervan, het vervuld zijn van een vormvereiste, de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, de draagwijdte of de bedoeling van een aantal bepalingen van het ontwerp en de inwerkingtreding ervan. Gelet op dit gebrek aan medewerking dreigt het advies van de Raad van State uit te gaan van een onjuist of minstens onvolkomen inzicht in onder meer de draagwijdte van de ontworpen regeling, de bedoeling van de stellers van het ontwerp en de juridische grondslag van de ontworpen regeling. Aldus wordt de uitoefening van de wettelijke taak van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, die erin bestaat om een pertinent en beredeneerd advies uit te brengen, in die mate bemoeilijkt dat de Raad van State zich genoodzaakt ziet om af te zien van het verdere onderzoek van het ontworpen besluit.

De adviesaanvrager dient, teneinde alsnog te voldoen aan de adviesverplichting bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, het ontwerp opnieuw om advies voor te leggen in omstandigheden die het onderzoek ervan op een behoorlijke wijze mogelijk maken.[1]

*

[1] Bij gebreke daarvan staat het te nemen besluit bloot aan de sanctie van nietigverklaring door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, of van de niet-toepassing door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, of door een andere rechter.

1. Le membre compétent de l'auditorat a posé trente-neuf questions au sujet du projet à l'examen. Malgré un rappel, il n'a obtenu qu'une réponse partielle aux questions posées. Après qu'une prolongation du délai avait initialement été promise afin que des réponses puissent être apportées aux questions restantes, cette prolongation n'a finalement pas été accordée et en ce qui concerne les questions restées sans réponse, il a été communiqué ce qui suit :

> « Les questions restées sans réponses le sont car il ne nous est pas possible d'en fournir. Un délai supplémentaire ne me semble donc pas opportun en ce qu'il ne nous permettra pas de fournir d'éléments supplémentaires aux nombreuses questions posées. »

Quatorze des trente-neuf questions n'ont pas reçu de réponse, tandis que deux questions n'ont reçu qu'une réponse partielle. Ces questions ne sont pas d'une nature telle qu'un délégué suffisamment au courant du dossier ne puisse y répondre.

2. En vertu de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, troisième phrase, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit mentionner le nom du délégué ou du fonctionnaire que le ministre concerné désigne afin de donner à la section de législation les explications utiles. En vertu de l'article 82, alinéa 2, de ces lois, pendant toute la procédure, la section de législation, peut poser des questions à la personne désignée ou l'entendre. Ces dispositions visent à permettre à la section de législation de rendre ses avis de manière efficace et justifiée.

Le membre de l'auditorat chargé de l'instruction n'a pas reçu les informations demandées à propos de questions essentielles soulevées par l'arrêté en projet, notamment concernant le fondement juridique de celui-ci, l'accomplissement d'une formalité, la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale, la portée ou la signification d'un certain nombre de dispositions du projet et l'entrée en vigueur de celui-ci. Compte tenu de cette absence de collaboration, l'avis du Conseil d'État risque d'être basé sur une perception erronée ou du moins incomplète de la portée du texte en projet, de l'intention des auteurs du projet et du fondement juridique du texte en projet, entre autres. Il s'ensuit que l'exercice de la mission légale de la section de législation du Conseil d'État, qui consiste à rendre un avis pertinent et motivé, est à ce point rendu difficile que le Conseil d'État se voit contraint de renoncer à poursuivre l'examen de l'arrêté en projet.

Afin de satisfaire à l'obligation de consultation visée à l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, le demandeur d'avis devra soumettre de nouveau le projet pour avis dans des circonstances permettant un examen adéquat de celui-ci [1].

DE GRIFFIER - LE GREFFIER | DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES | Jan SMETS

[1] À défaut, l'arrêté envisagé s'exposera à la sanction de l'annulation par le Conseil d'État, section du contentieux administratif, ou de non-application par le Conseil d'État, section du contentieux administratif, ou par un autre juge.