



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 57.845/1/V  
van 20 augustus 2015

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van artikel 4 en 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010 betreffende de organisatie van examencommissies door een Centrum voor Volwassenenonderwijs’

Op 9 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 25 augustus 2015,<sup>(\*)</sup> een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van artikel 4 en 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010 betreffende de organisatie van examencommissies door een Centrum voor Volwassenenonderwijs’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 11 augustus 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Bert THYS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 augustus 2015.

\*

---

<sup>(\*)</sup> Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe om het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010 ‘betreffende de organisatie van examencommissies door een Centrum voor Volwassenenonderwijs’ op twee punten te wijzigen. Enerzijds wordt artikel 4, § 3, van het besluit gewijzigd waardoor de bevoegdheid van het Centrum voor Volwassenenonderwijs (CVO) “*Brussels Education Center*” om de betrokken examencommissie te organiseren met één schooljaar wordt verlengd (artikel 1 van het ontwerp). Anderzijds wordt artikel 8, § 2, van het besluit vervangen met als doel het aantal examenperiodes in het schooljaar 2015-2016 te herleiden tot één examenperiode per jaar die wordt georganiseerd in de maand november (artikel 2 van het ontwerp).

Het is de bedoeling dat de ontworpen regeling op 1 september 2015 in werking treedt (artikel 3 van het ontwerp).

3. Het ontwerp kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de decretale bepalingen waarnaar wordt verwezen in de eerste vier leden van de aanhef ervan, met uitzondering van artikel 32, 3°, van het decreet van 8 mei 2009 ‘betreffende de kwaliteit van onderwijs’, dat de in dat decreet bedoelde inspectie belast met “alle andere opdrachten die haar worden toegekend bij decreet of besluit van de Vlaamse Regering”. Dat artikel 32, 3°, van het decreet van 8 mei 2009 het ontwerp niet tot rechtsgrond strekt, werd als volgt door de gemachtigde bevestigd:

“Het artikel 32, 3° van het decreet van 8 mei 2009 werd vermeld als rechtsgrond voor het oorspronkelijke Besluit van 1 oktober 2010 betreffende de organisatie van de examencommissie door een Centrum voor Volwassenenonderwijs, meer bepaald artikel 15 (‘De inspectie is bevoegd voor het kwaliteitstoezicht op de organisatie van de examencommissie’). Maar dit biedt inderdaad niet rechtstreeks rechtsgrond voor dit ontwerp aangezien er geen wijzigingen ingevoerd worden met betrekking tot de kwaliteitscontrole. Het artikel 32, 3° van het decreet van 8 mei 2009 mag dus bijgevolg weggelaten worden.”

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

4. In het vierde lid van de aanhef van het ontwerp moet de verwijzing naar artikel 32, 3°, van het decreet van 8 mei 2009 worden weggelaten.

### Artikel 1

5. De wijziging die artikel 1 van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 4, § 3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010, heeft tot gevolg dat enkel de centrubesturen die uiterlijk op 15 september 2013 bij de bevoegde administratie een aanvraag hebben ingediend om gedurende de periodes 2013-2014 en 2014-2015 een examencommissie te organiseren, in aanmerking komen voor de organisatie van dergelijk examen gedurende het schooljaar 2015-2016. Andere centrubesturen die belangstelling zouden vertonen om gedurende het schooljaar 2015-2016 een examencommissie te organiseren met toepassing van de tijdelijke overgangsbepaling van artikel 4, § 3, van het voornoemde besluit, maar die tegen uiterlijk 15 september 2013 geen aanvraag hadden ingediend voor de periodes 2013-2014 en 2014-2015, worden van de toepassing van die bepaling uitgesloten. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet geen elementen die op een afdoende wijze de ongelijke behandeling kunnen verantwoorden die aldus tussen centrubesturen wordt gemaakt al naargelang zij al dan niet tegen 15 september 2013 een aanvraag hebben ingediend. Evenmin ziet hij in op welke wijze de ontworpen regeling op dat punt in overeenstemming kan worden geacht met het gelijkheidsbeginsel zoals omschreven in artikel 24, § 4, van de Grondwet.<sup>1</sup>

Indien geen dergelijke verantwoording valt te geven, dienen de stellers van het ontwerp ofwel af te zien van de verlenging van de tijdelijke afwijkingsregeling van artikel 4, § 3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010,<sup>2</sup> ofwel de ontworpen bepaling op dergelijke wijze te herwerken dat alle belangstellende centrubesturen – en niet uitsluitend die welke reeds tegen 15 september 2013 een aanvraag hebben ingediend – daarvoor in aanmerking kunnen komen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

---

<sup>1</sup> Dergelijke verantwoording kan alvast niet worden gevonden in de door de gemachtigde aangehaalde feitelijke omstandigheid dat er, benevens het “*Brussels Education Center*”, “geen interesse van andere centrubesturen (was) om zich kandidaat te stellen omdat de opdracht veel extra tijdsinvestering vergt van een centrum” en “er ondertussen nog steeds geen enkele interesse getoond (werd) van andere centrubesturen om deze opdracht op te nemen”. Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting blijkt ook nog dat “[h]et centrum dat nu de bevoegdheid heeft (*Brussels Education Center*) (...), kort voor afloop van hun bevoegdheid voor de periode 2013-2015, (aangaf) zich niet opnieuw kandidaat te willen stellen voor een langere periode”. Er valt niet in te zien waarom per definitie geen andere centrubesturen belangstelling zouden kunnen vertonen voor de organisatie van een examencommissie gedurende een beperkte periode, veeleer dan dat “voor een langere periode” te moeten doen.

<sup>2</sup> In dat geval kan worden teruggevallen op de regeling van artikel 4, § 1, van het besluit, waarvan artikel 4, § 3, een (tijdelijke) afwijking uitmaakt.