RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.775/1/V
57.776/1/V
57.777/1/V

van 29 juli 2015

over

- een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende toekenning van een uitkering ten voordele van de zelfstandige die zijn beroepsactiviteit tijdelijk onderbreekt om zorgen te geven aan een persoon’ (57.775/1/V);

- een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen en tot invoering van een vrijstelling van bijdragen in geval van zorgen gegeven aan een persoon’ (57.776/1/V);

- een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 1967 houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen en tot invoering van een gelijkstelling met een periode van bezigheid in geval van zorgen gegeven aan een persoon’ (57.777/1/V)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 57.775/1/V
57.776/1/V
57.777/1/V

du 29 juillet 2015

sur

- un projet d’arrêté royal ‘accordant une allocation en faveur du travailleur indépendant qui interrompt temporairement son activité professionnelle pour donner des soins à une personne’ (57.775/1/V) ;

- un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants et instaurant une dispense de cotisations en cas de soins donnés à une personne’ (57.776/1/V) ;

- un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants et instaurant une assimilation à une période d’activité en cas de soins donnés à une personne’ (57.777/1/V)

Op 29 juni 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 13 augustus 2015,(*) een advies te verstrekken over:

- een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende toekenning van een uitkering ten voordele van de zelfstandige die zijn beroepsactiviteit tijdelijk onderbreekt om zorgen te geven aan een persoon' (57.775/1/V);
- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen en tot invoering van een vrijstelling van bijdragen in geval van zorgen gegeven aan een persoon' (57.776/1/V);
- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 1967 houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen en tot invoering van een gelijkstelling met een periode van bezigheid in geval van zorgen gegeven aan een persoon' (57.777/1/V).

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 16 juli 2015. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Kaat LEUS en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 juli 2015.

*

Le 29 juin 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 13 août 2015,(**) sur :

- un projet d'arrêté royal 'accordant une allocation en faveur du travailleur indépendant qui interrompt temporairement son activité professionnelle pour donner des soins à une personne' (57.775/1/V) ;
- un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants et instaurant une dispense de cotisations en cas de soins donnés à une personne' (57.776/1/V) ;
- un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants et instaurant une assimilation à une période d'activité en cas de soins donnés à une personne' (57.777/1/V).

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 16 juillet 2015. La chambre était composée de Jan CLEMENT, conseiller d'État, président, Kaat LEUS et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 juillet 2015.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN DE ONTWERPEN

2. Het onder nummer 57.775/1/V om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een forfaitaire uitkering toe te kennen aan de zelfstandige die tijdelijk zijn beroepsactiviteit onderbreekt hetzij om aan een partner, een bloed- of aanverwant in de tweede graad of een gezinslid zorgen te geven in geval van ernstige ziekte of om palliatieve zorgen te geven hetzij om zorgen te geven aan een gehandicapt kind. Het ontwerp komt in de plaats van het koninklijk besluit van 22 januari 2010 'houdende toekenning van een uitkering ten voordele van de zelfstandige die tijdelijk zijn activiteit stopzet om palliatieve zorgen te geven aan een kind of aan zijn partner', dat wordt opgeheven.

Het onder het nummer 57.777/1/V om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe in het kader van het rust- en overlevingspensioen, de periode van tijdelijke gehele onderbreking van de zelfstandige bezigheid in de zin van het ontworpen besluit 57.775/1/V, gelijk te stellen met een periode van bezigheid.

Het onder het nummer 57.776/1/V om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de zelfstandigen voor de gelijkgestelde periode van bezigheid vrij te stellen van bijdragen in het kader van het sociaal statuut der zelfstandigen.

3.1. Het ontwerp 57.775/1/V vindt rechtsgrond in artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 'houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen', waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, dat luidt:

> "De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de prestaties die een verzoening van het professionele leven en het privé-leven van de zelfstandigen aanmoedigen. Hij bepaalt, bij hetzelfde besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, eveneens de toekenningsmodaliteiten van deze prestaties."

Op grond van artikel 23, tweede lid, van de Grondwet komt het aan de "wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel toe om de economische, sociale en culturele rechten te waarborgen en de voorwaarden voor de uitoefening ervan te bepalen". Zowel uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof als uit de adviespraktijk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State blijkt dat artikel 23 van de Grondwet moet worden beschouwd als één van de bepalingen van de Grondwet "die sommige aangelegenheden voorbehouden aan een wetgever".[1-2]

[1] Zie bijv. adv.RvS 41.413/1 van 19 oktober 2006, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 20 december 2006 'tot invoering van de toekenningsvoorwaarden van een adoptieuitkering ten gunste van de zelfstandigen'.

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt echter ook dat uit het gegeven dat artikel 23, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat de bevoegde wetgever "de voorwaarden voor de uitoefening [bepaalt]" van de erin gewaarborgde rechten, niet kan worden afgeleid dat de bevoegde wetgever de uitvoerende macht niet zou mogen belasten met "de nadere uitwerking" van de door hem georganiseerde of gewaarborgde (sociaal-economische grond)rechten[3] of van de vooraf door de wetgever zelf gemaakte "keuzes"[4] of vastgestelde "beginselen"[5], "grenzen"[6] of "essentiële elementen".[7] Bij de beoordeling of een machtiging aan de Koning in aangelegenheden waarop artikel 23 van de Grondwet van toepassing is, niet te ver gaat, houdt het Grondwettelijk Hof in het bijzonder rekening met de aard van de geregelde aangelegenheid, zoals bijvoorbeeld het gegeven dat een omvattende regeling van de aangelegenheid door de wetgever "de doeltreffendheid van het door hem vastgestelde beleid in het gedrang zou brengen",[8] het gegeven dat de betrokken "maatregelen gemakkelijk (...) [kunnen] worden aangepast om tegemoet te komen aan de vereisten van de technische ontwikkeling",[9] het gegeven dat een algemene en abstracte bepaling onverenigbaar is met de keuze van de wetgever om een geboden hulp te laten variëren in functie van de behoeften van de betrokken gerechtigden,[10] het gegeven dat de regeling op "relatief soepele wijze [moet] kunnen worden aangepast aan de evolutie van de noden en middelen"[11] in het betrokken beleidsdomein of de "bijzonder technische en ingewikkelde"[12] aard van de regeling. In andere arresten oordeelde het Hof dat een delegatie aanvaardbaar is voor zover de machtigingen betrekking hebben op "de tenuitvoerlegging"[13] of op "het aannemen"[14] van maatregelen "waarvan het onderwerp door de bevoegde wetgever is aangegeven".

Uit deze arresten blijkt desalniettemin dat de wetgever zich er bij het bepalen van het "onderwerp" van een te waarborgen sociaal, economisch of cultureel grondrecht niet toe kan beperken het zonder meer aan de Koning over te laten om de draagwijdte, de toekenningsvoorwaarden en het personele toepassingsgebied van deze rechten te bepalen. Het komt met andere woorden aan de wetgever zelf toe om de regels op te nemen die de draagwijdte,

---

[2] Volgens het Grondwettelijk Hof heeft de Grondwet in artikel 23 een bevoegdheid toegekend aan de (formele) wetgever en voorzien in het optreden van een democratisch verkozen vergadering. (Zie bijv. GwH 5 mei 2009, nr. 73/2009, B.3.4).

[3] GwH 15 maart 2006, nr. 43/2006, B.21 (m.b.t. het recht op maatschappelijke dienstverlening); GwH 17 april 2008, nr. 64/2008, B.32.1 (m.b.t. het recht op sociale zekerheid).

[4] GwH 28 september 2005, nr. 147/2005, B.11.6.

[5] GwH 1 april 1998, nr. 37/98, B.4.4; GwH 21 juni 2006, nr. 103/2006, B.3.3.

[6] GwH 18 februari 1998, nr. 18/98, B.6.

[7] GwH 14 december 2005, nr. 189/2005, B.10.3; GwH 26 april 2007, nr. 66/2007, B.10.7.

[8] GwH 14 december 2005, nr. 189/2005, B.10.3.

[9] GwH 14 december 2005, nr. 189/2005, B.10.3.

[10] GwH 15 maart 2006, nr. 43/2006, B.21.

[11] GwH 21 juni 2006, nr. 103/2006, B.3.6.

[12] GwH 17 april 2008, nr. 64/2008, B.32.2.

[13] GwH 10 juli 2008, nr. 101/2008, B.39; GwH 18 december 2008, nr. 182/2008, B.6.3. Zie ook GwH 5 mei 2009, nr. 73/2009, B.6.4.

[14] GwH 9 december 2010, nr. 135/2010, B.15 (*in casu* betrof het een systeem van programmering van de bedden in de rustoorden en de rust- en verzorgingstehuizen); GwH 22 december 2010, nr. 151/2010, B.4 (*in casu* werd het aan de regering overgelaten de grenswaarden voor emissie en immissie van geluidshinder, de methodes en de meetapparatuur te bepalen).

de toekenningsvoorwaarden en het toepassingsgebied nader bepalen, of minstens bepalingen op te nemen aan de hand waarvan deze regels door de Koning verder kunnen worden ingevuld.

Net zoals bij andere besluiten ter uitvoering van artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 moet de Raad van State, afdeling Wetgeving, concluderen dat, gelet op de algemene en te onbepaalde machtiging in het artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38, de regeling in het ontworpen besluit, niet in overeenstemming is met artikel 23 van de Grondwet, aangezien de essentiële elementen ervan door de Koning worden vastgesteld en niet door de wetgever.[15]

3.2. Het ontwerp nr. 57.776/1/V vindt rechtsgrond in artikel 15, § 4, 5°, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, dat de Koning machtigt de gevallen te bepalen waarin de zelfstandige van het betalen van bijdragen vrijgesteld is met het oog op een betere verzoening tussen het professionele leven en het privé-leven van de zelfstandigen, alsook de nadere regels voor de toekenning van deze vrijstelling.

3.3. Het ontwerp nr. 57.777/1/V vindt rechtsgrond in artikel 14, § 1, van het koninklijk besluit nr. 72 van 10 november 1967 'betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen', dat de Koning machtigt om bepaalde periodes van non-activiteit gelijk te stellen met de periodes van beroepsbezigheid die de loopbaan vormen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN HET ONTWERP 57.775/1/V

Artikel 1

4. Het verdient aanbeveling artikel 1, a), derde lid, van het ontwerp nr. 57.775/1/V te verplaatsen naar het einde van artikel 1, zodanig dat deze bepaling artikel 1, tweede lid, van het ontwerpbesluit nr. 57.775/1/V wordt, en dat de opsomming onder a), b), c) en d), kan gegroepeerd worden tot artikel 1, eerste lid, van het ontwerpbesluit nr. 57.775/1/V.

In die nieuwe bepaling onder artikel 1, tweede lid, van het ontwerp moeten de woorden "de volgende artikelen van" worden weggelaten en in het nieuwe artikel 1, eerste lid, a), van het ontwerp dienen de woorden "tijdelijke onderbreking van zijn beroepsactiviteit" dan te worden vervangen door het woord "onderbreking".

[15] Zie bijvoorbeeld adv.RvS 47.536/2 van 22 december 2009 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 22 januari 2010 'houdende toekenning van een uitkering ten voordele van de zelfstandige die tijdelijk zijn activiteit stopzet om palliatieve zorgen te geven aan een kind of aan zijn partner', of adv.RvS 55.480/1 van 21 maart 2014 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 10 april 2014 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 januari 2006 tot invoering van een stelsel van uitkeringen voor moederschapshulp ten gunste van vrouwelijke zelfstandigen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques'.

Artikel 2

5. In de Franse tekst van artikel 2, § 1, a) en b), van het ontwerp nr. 57.775/1/V dient het woord "travailleur" telkens te worden aangevuld met het woord "indépendant".

Artikel 4

6. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 4, § 3, b), van het ontwerp nr. 57.775/1/V dienen beter met elkaar in overeenstemming te worden gebracht: in de Nederlandse tekst is er sprake van "een uitkering" terwijl er in de Franse tekst sprake is van "d'une indemnité ou d'une prestation".

Artikel 5

7. Artikel 5 van het ontwerp 57.775/1/V bepaalt de verjaringstermijnen voor de vordering tot uitbetaling van de uitkering, en voor de vordering tot terugbetaling van de ten onrechte uitbetaalde uitkering.

Onverminderd hetgeen *sub* 3.1 over de rechtsgrond werd opgemerkt, moet vastgesteld worden dat deze bepalingen, die afwijken van de gemeenrechtelijke verjaringstermijnen bepaald in het Burgerlijk Wetboek[16], in beginsel enkel door de wetgever kunnen worden uitgevaardigd. Een dergelijke bepaling kan in ieder geval niet worden geacht deel uit te maken van de ruime machtiging die artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 aan de Koning heeft verleend.[17]

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN DE ONTWERPEN 57.776/1/V EN 57.777/1/V

8. Bij deze ontwerpen zijn, binnen het beperkte onderzoek, geen opmerkingen te maken.

*

[16] In dezelfde zin, zie W. VAN EECKHOUTTE *Sociaal Compendium '14-'15, Socialezekerheidsrecht met fiscale notities*, band 2, Mechelen, Kluwer, 2014, 1635, nr. 13250.

[17] Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar artikel 7, § 1, derde lid, i), van de besluitwet van 28 december 1944 'betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders', dat aan de Koning een zeer ruime machtiging verleend om de werkloosheidsreglementering vast te stellen, alsook naar artikel 7, § 13, van diezelfde besluitwet waarin de wetgever zelf de duur en de aanvang van de verjaringstermijnen voor de vorderingen tot betaling van de werkloosheidsuitkering resp. tot terugbetaling van onverschuldigd betaalde werkloosheidsuitkeringen vaststelt.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DES PROJETS

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis sous le numéro 57.775/1/V vise à octroyer une allocation forfaitaire au travailleur indépendant qui interrompt temporairement son activité professionnelle soit pour dispenser des soins à un partenaire, à un parent ou allié jusqu'au deuxième degré ou à un membre du ménage en cas de maladie grave ou pour donner des soins palliatifs soit pour procurer des soins à un enfant handicapé. Le projet se substitue à l'arrêté royal du 22 janvier 2010 'accordant une allocation en faveur du travailleur indépendant qui cesse temporairement son activité pour donner des soins palliatifs à un enfant ou à son partenaire', qui est abrogé.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis sous le numéro 57.777/1/V a pour objet, dans le cadre de la pension de retraite et de survie, d'assimiler la période d'interruption temporaire complète de l'activité indépendante au sens de l'arrêté en projet 57.775/1/V, à une période d'activité.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis sous le numéro 57.776/1/V tend à dispenser les travailleurs indépendants de cotiser, pour la période assimilée, dans le cadre du statut social des travailleurs indépendants.

3.1. Le projet 57.775/1/V trouve son fondement juridique dans l'article 18, § 5, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 'organisant le statut social des travailleurs indépendants', auquel le premier alinéa du préambule du projet fait référence et qui s'énonce comme suit :

> « Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les prestations favorisant la conciliation entre la vie professionnelle et la vie privée des travailleurs indépendants. Il fixe par le même arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités d'octroi de ces prestations ».

En application de l'article 23, alinéa 2, de la Constitution, il revient à « la loi, [au] décret ou [à] la règle visée à l'article 134 [de] garantir, les droits économiques, sociaux et culturels et [d'en] détermine[r] les conditions de leur exercice ». Il ressort tant de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que des avis de la section de législation du Conseil d'État que l'article 23 de la Constitution doit être considéré comme une des dispositions de la Constitution « qui réservent certaines matières à un législateur [1-2] ».

[1] Voir, à titre d'exemple, l'avis du C.E. 41.413/1 du 19 octobre 2006, sur un projet devenu l'arrêté royal du 20 décembre 2006 'instaurant les conditions d'octroi d'une allocation d'adoption en faveur des travailleurs indépendants'.

Toutefois, il résulte également de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qu'il ne peut se déduire de la circonstance que l'article 23, alinéa 2, de la Constitution dispose que le législateur compétent « [détermine] les conditions [d'] exercice » des droits qui y sont garantis que le législateur compétent ne pourrait pas charger le pouvoir exécutif de la « mise en œuvre » des droits (fondamentaux sociaux et économiques) [3] qu'il organise ou garantit, ou des « choix » [4], des « principes » [5], « limites » [6] ou « éléments essentiels » [7], que le législateur lui-même a préalablement opérés, définis ou fixés. Pour apprécier si une délégation accordée au Roi dans des matières auxquelles s'applique l'article 23 de la Constitution n'est pas excessive, la Cour constitutionnelle tient plus particulièrement compte de la nature de la matière réglée, comme par exemple le fait qu'un règlement global de la matière par le législateur « mettrait en cause l'efficacité des politiques qu'il arrête » [8], le fait que lesdites « mesures peuvent […] facilement être adaptées pour rencontrer les nécessités de l'évolution technique » [9], le fait qu'une disposition générale et abstraite est inconciliable avec le choix du législateur d'adapter une aide proposée en fonction des besoins des bénéficiaires concernés [10], le fait que la réglementation « [doit pouvoir] être adapté[e] de manière relativement souple à l'évolution des besoins et moyens » [11] dans le domaine politique concerné ou à la nature « particulièrement technique et complexe » [12] de la réglementation. Dans d'autres arrêts, la Cour a jugé qu'une délégation était admissible pour autant que les habilitations portent sur « l'exécution » [13] ou « l'adoption » [14] de mesures « dont l'objet a été déterminé par le législateur compétent ».

Il ressort néanmoins de ces arrêts que pour définir l'«objet » d'un droit fondamental social, économique ou culturel à garantir, le législateur ne peut pas se contenter de confier simplement au Roi le soin de déterminer la portée, les conditions d'octroi et le champ d'application personnel de ces droits. En d'autres termes, c'est au législateur lui-même qu'il appartient d'intégrer les règles qui précisent la portée, les conditions d'octroi et le champ

---

[2] La Cour constitutionnelle estime que, dans son article 23, la Constitution a investi le législateur (formel) d'un pouvoir et qu'elle a prévu l'intervention d'une assemblée élue démocratiquement (Voir, par exemple, C.C., 5 mai 2009, n° 73/2009, B.3.4).

[3] C.C., 15 mars 2006, n° 43/2006, B.21 (concernant le droit à l'aide sociale) ; C.C., 17 avril 2008, n° 64/2008, B.32.1 (concernant le droit à la sécurité sociale).

[4] C.C., 28 septembre 2005, n° 147/2005, B.11.6.

[5] C.C., 1er avril 1998, n° 37/98, B.4.4; C.C., 21 juin 2006, n° 103/2006, B.3.3.

[6] C.C., 18 février 1998, n° 18/98, B.6.

[7] C.C., 14 décembre 2005, n° 189/2005, B.10.3 ; C.C., 26 avril 2007, n° 66/2007, B. 10.7.

[8] C.C., 14 décembre 2005, n° 189/2005, B.10.3.

[9] C.C., 14 décembre 2005, n° 189/2005, B.10.3.

[10] C.C., 15 mars 2006, n° 43/2006, B.21.

[11] C.C., 21 juin 2006, n° 103/2006, B.3.6.

[12] C.C., 17 avril 2008, n° 64/2008, B.32.2.

[13] C.C., 10 juillet 2008, n° 101/2008, B.39 ; C.C., 18 décembre 2008, n° 182/2008, B.6.3. Voir également C.C., 5 mai 2009, n° 73/2009, B.6.4.

[14] C.C., 9 décembre 2010, n° 135/2010, B.15 (en l'espèce, il s'agissait d'un système de programmation des lits dans des maisons de repos et des maisons de repos et de soins); C.C., 22 décembre 2010, n° 151/2010, B.4 (en l'espèce, le soin a été laissé au gouvernement de fixer les valeurs limites d'émission et d'immission des nuisances sonores, les méthodes et instruments de mesure).

d'application, ou, à tout le moins, des dispositions qui permettront au Roi d'en définir plus précisément la teneur.

Tout comme pour d'autres arrêtés pris en exécution de l'article 18, § 5, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967, le Conseil d'État, section de législation, doit en conclure que vu la délégation générale et trop vague prévue à l'article 18, § 5, de l'arrêté royal n° 38, le régime inscrit dans l'arrêté en projet n'est pas conforme à l'article 23 de la Constitution, dès lors que les éléments essentiels en sont fixés par le Roi et non par le législateur [15].

3.2. Le projet n° 57.776/1/V trouve son fondement juridique dans l'article 15, § 4, 5°, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967, qui habilite le Roi à déterminer les cas dans lesquels le travailleur indépendant est dispensé de cotiser, en vue de favoriser la conciliation entre vie professionnelle et vie privée des travailleurs indépendants, de même que les modalités d'octroi de cette dispense.

3.3. Le projet n° 57.777/1/V trouve son fondement juridique dans l'article 14, § 1er, de l'arrêté royal n° 72 du 10 novembre 1967 'relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants', qui habilite le Roi à assimiler certaines périodes d'inactivité aux périodes d'activité professionnelle, constitutives de la carrière.

EXAMEN DU TEXTE DU PROJET 57.775/1/V

Article 1er

4. Il est recommandé de déplacer l'article 1er, a), alinéa 3, du projet n° 57.775/1/V à la fin de l'article 1er, de sorte que cette disposition devienne l'article 1er, alinéa 2, de l'arrêté en projet n° 57.775/1/V, et que l'énumération figurant dans les points a), b), c) et d), puisse être regroupée dans l'article 1er, alinéa 1er, de l'arrêté en projet n° 57.775/1/V.

Dans cette nouvelle disposition inscrite à l'article 1er, alinéa 2, du projet, on supprimera les mots « les articles suivants du » et ensuite, on remplacera dans le nouvel article 1er, alinéa 1er, a), du projet, les mots « interruption d'activité professionnelle temporaire » par « interruption ».

Article 2

5. Dans le texte français de l'article 2, § 1er, a) et b), du projet n° 57.775/1/V, on fera suivre chaque fois le mot « travailleur » par le mot « indépendant ».

[15] Voir, à titre d'exemple, l'avis C.E. 47.536/2 du 22 décembre 2009 sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 janvier 2010 'accordant une allocation en faveur du travailleur indépendant qui cesse temporairement son activité pour donner des soins palliatifs à un enfant ou à son partenaire' ou l'avis C.E. 55.480/1 du 21 mars 2014 sur un projet devenu l'arrêté royal du 10 avril 2014 'modifiant l'arrêté royal du 17 janvier 2006 instaurant un régime de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes et modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services'.

Article 4

6. Les textes français et néerlandais de l'article 4, § 3, b), du projet n° 57.775/1/V, doivent être harmonisés davantage : alors que, dans le texte français, il est question « d'une indemnité ou d'une prestation », le texte néerlandais utilise le terme « een uitkering ».

Article 5

7. L'article 5 du projet 57.775/1/V fixe les délais de prescription pour l'action en paiement de l'allocation ainsi que pour l'action en répétition de l'allocation, payée indument.

Sans préjudice de l'observation formulée au point 3.1 sur le fondement juridique, force est de constater que ces dispositions qui dérogent aux délais de prescription de droit commun définis dans le Code civil [16] sont des dispositions qu'en principe seul le législateur peut édicter. Une telle disposition ne peut en tout cas pas être considérée comme relevant de l'habilitation étendue que confère au Roi l'article 18, § 5, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 [17].

EXAMEN DU TEXTE DES PROJETS 57.776/1/V ET 57.777/1/V

8. Les projets n'appellent aucune observation dans le cadre de l'examen limité.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN Jan CLEMENT

[16] Voir, dans le même sens, W. VAN EECKHOUTTE, *Sociaal Compendium '14-'15, Socialezekerheidsrecht met fiscale notities*, vol. 2, Malines, Kluwer, 2014, 1635, n° 13250.

[17] À titre d'exemple, on fera référence à l'article 7, § 1er, alinéa 3, i), de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs', qui confère au Roi une très large habilitation pour arrêter la réglementation du chômage de même qu'à l'article 7, § 13, de ce même arrêté-loi dans lequel le législateur fixe lui-même la durée et le début des délais de prescription pour les actions en paiement d'allocations de chômage et en paiement en répétition d'allocations de chômage payées indûment.