



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.701/1
van 22 juni 2015

avis 57.701/1
du 22 juin 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot aanpassing van
artikel 70 van het koninklijk
besluit van 21 december 1967
tot vaststelling van het
algemeen reglement
betreffende het rust- en
overlevingspensioen voor
werknemers'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 70 de
l'arrêté royal du
21 décembre 1967 portant
règlement général du régime de
pension de retraite et de survie
des travailleurs salariés'

Op 15 juni 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Pensioenen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot aanpassing van artikel 70 van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 juni 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 juni 2015

*

Le 15 juin 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Pensions à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'article 70 de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 juin 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 juin 2015.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“par le fait que le présent projet d’arrêté royal portant exécution des notifications budgétaires décidées lors du Conseil des Ministres du 3 avril 2015 prévoit l’exécution de la mesure proposée au 1^{er} juillet 2015”.¹

*

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe artikel 70, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 ‘tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers’ op te heffen. Dat artikel 70 luidt:

“§1. De rust- en overlevingspensioenen worden geschorst voor de duur van hun opsluiting ten aanzien van de gerechtigden die in de gevangenissen zijn opgesloten of de gerechtigden die in gestichten tot bescherming van de maatschappij of in bedelaarskoloniën zijn opgenomen.

§2. Het genot van hun pensioen kan hun nochtans worden behouden zolang zij geen ononderbroken opsluiting van twaalf maanden hebben ondergaan.

§3. De gerechtigden zullen aanspraak mogen maken op hun pensioen voor de duur van hun voorlopige hechtenis, op voorwaarde dat zij doen blijken dat zij van het misdrijf dat tot die hechtenis aanleiding heeft gegeven, bij een in kracht van gewijsde getreden gerechtelijke beslissing werden vrijgesproken.

Hetzelfde geldt voor de gevallen van buitenvervolginstelling of van buitenzaakstelling.”

Met de opheffing van artikel 70, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 wordt beoogd om het rust- of overlevingspensioen van de personen bedoeld in paragraaf 1 van dat artikel vanaf de eerste dag van de opsluiting of opneming en voor de volledige duur ervan te schorsen, terwijl die personen op grond van die bepaling thans het recht

¹ In de aanhef van het ontwerp dient de vermelding van de motivering van de spoedeisendheid te worden opgenomen in een apart lid, dat onmiddellijk voorafgaat aan de verwijzing naar het advies van de Raad van State, en dat aanvangt als volgt: “Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat ...”. In het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan artikel 8 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ dient dan de verwijzing naar de motivering van de spoedeisendheid te worden weggelaten.

op een rust- of overlevingspensioen behouden zolang zij geen ononderbroken opsluiting of opneming van twaalf maanden hebben ondergaan.

Het ontworpen besluit treedt in werking op 1 juli 2015.²

RECHTSGROND

4. Voor de ontworpen regeling wordt rechtsgrond gezocht in artikel 31, 5°, van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 ‘betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers’ (hierna: het koninklijk besluit nr. 50). Luidens die bepaling bepaalt de Koning “de gevallen waarin de uitkeringen van dit besluit geschorst zijn voor de gerechtigden die in de gevangenis opgesloten of in instellingen tot bescherming van de maatschappij opgenomen zijn, alsmede de duur van de schorsing”.

Niettegenstaande het louter opheffen van artikel 70, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 kan worden ingepast in de machtiging die bij artikel 31, 5°, van het koninklijk besluit nr. 50 aan de Koning wordt verleend, is het zeer de vraag of de regeling die ontstaat als gevolg van die opheffing kan worden beschouwd als een regeling die de wetgever voor ogen had bij het verlenen van die machtiging.

Uit de wijze waarop die machtiging is geformuleerd, moet immers worden afgeleid dat de wetgever een regeling voor ogen had waarbij in een aantal *gevallen* de uitkeringen zouden worden geschorst en waarbij tevens de *duur* van die schorsing zou worden bepaald.

Zoals door de gemachtigde is bevestigd, worden op grond van de nieuwe regeling, die ontstaat ingevolge de ontworpen wijziging, in alle gevallen van opsluiting of opneming, zelfs in het geval van voorlopige hechtenis, de uitkeringen geschorst vanaf de eerste dag, en dit voor de volledige duur ervan.

De vraag rijst of een dergelijke regeling ingepast kan worden in de machtiging die bij artikel 31, 5°, van het koninklijk besluit nr. 50 aan de Koning is verleend. Naar het oordeel van de Raad van State, afdeling Wetgeving, is dat niet het geval.

De steller van het ontwerp dient er bijgevolg rekening mee te houden dat door de opheffing van artikel 70, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 een regeling inzake de schorsing van uitkeringen ontstaat die niet verenigbaar is met de machtiging die de wetgever dienaangaande aan de Koning heeft verleend.

² Het toepassingsgebied in de tijd van de ontworpen opheffingsbepaling is niet duidelijk. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk of het pensioen van gedetineerden of geïnterneerden, die op de datum van inwerkingtreding van het ontworpen besluit nog geen ononderbroken opsluiting of internering van twaalf maanden hebben ondergaan, vanaf 1 juli 2015 zal worden geschorst, dan wel of deze personen ook na 1 juli 2015 conform de bestaande regeling recht zullen blijven hebben op pensioen ten belope van de resterende termijn van 12 maanden. Het ontwerp bevat geen overgangsmaatregelen in die zin.

ARTIKEL 23 VAN DE GRONDWET – STANDSTILL

5. Luidens artikel 23, eerste en tweede lid, van de Grondwet heeft ieder het recht om een menswaardig leven te leiden en waarborgen de wet, het decreet of de ordonnantie, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, daartoe de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen. Die rechten omvatten onder meer het recht op sociale zekerheid (artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet), waarvan de regeling van het recht op een pensioen een belangrijk onderdeel vormt.

Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat artikel 23 van de Grondwet een *standstill*-verplichting inhoudt.³⁻⁴ Die *standstill*-verplichting staat eraan in de weg “dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat door de van toepassing zijnde wetgeving geboden wordt in aanzienlijke mate vermindert, zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”.⁵

Bijgevolg dient te worden nagegaan 1) of er een aanzienlijke vermindering is van het beschermingsniveau dat door de van toepassing zijnde wetgeving wordt geboden en, zo ja, 2) of er voor die aanzienlijke vermindering redenen van algemeen belang zijn.

De personen bedoeld in artikel 70, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 behouden op grond van de huidige regeling het recht op een rust- of overlevingspensioen zolang zij geen ononderbroken opsluiting of opneming van twaalf maanden hebben ondergaan. De ontworpen regeling betekent dat het rust- of overlevingspensioen van deze personen vanaf de eerste dag van de opsluiting of opneming en voor de volledige duur ervan wordt geschorst, zelfs voor personen die in voorlopige hechtenis worden gehouden. Mede gelet op het feit dat de ontworpen wijziging niet gepaard gaat met maatregelen die ertoe kunnen strekken het verlies aan bescherming in hoofde van de betrokken personen te compenseren,⁶ dient ze naar het oordeel van de afdeling Wetgeving te worden beschouwd als een aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau dat door de van toepassing zijnde wetgeving wordt geboden. Vraag is dan of er voor die aanzienlijke vermindering redenen van algemeen belang zijn.

³ Zie o.m. GwH 3 februari 2011, nr. 19/2011, B.8.1; GwH 3 februari 2011, nr. 22/2011, B.3.2; GwH 18 mei 2011, nr. 75/2011, B.3.1; GwH 31 mei 2011, nr. 102/2011, B.3.2; GwH 27 juli 2011, nr. 135/2011, B.5.2; GwH 25 januari 2012, nr. 11/2012, B.4.2; GwH 3 mei 2012, nr. 58/2012, B.2.2; GwH 20 december 2012, nr. 159/2012, B.8.1; GwH 14 februari 2013, nr. 7/2013, B.68.3; GwH 18 juli 2013, nr. 108/2013, B.10.2; GwH 19 december 2013, nr. 177/2013, B.5; GwH 30 juni 2014, nr. 95/2014, B.6.2 en B.36.2; GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.23. Zie in dit verband ook: M. BOSSUYT, “Artikel 23 in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof” in W. RAUWS en M. STROOBANT (eds), *Sociale en economische grondrechten. Les droits économiques et sociaux*, Anvers-Louvain-la-Neuve, Intersentia, Anthemis, 2010, 64.

⁴ De rechtspraak van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, is in dezelfde zin (RvS 17 november 2008, nr. 187.998, Coomans).

⁵ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie bv. GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.23.

⁶ In het advies van het beheerscomité van de Rijksdienst voor pensioenen van 27 april 2015 wordt dienaangaande het volgende gesteld: “[R]ekening houdend met de leeftijd van de betrokken personen, kunnen zij immers maar heel moeilijk gebruik maken van de mogelijkheid om gevangenisarbeid te verrichten, wat hen inkomsten ontzegt en hun toch al precaire situatie nog zal verergeren, met als gevolg dat hen de mogelijkheid wordt ontnomen om het hoofd te kunnen bieden aan diverse kosten zoals de schadeloosstelling van slachtoffers of de betaling van advocatenhonoraria.”

Voor zover voor de ontworpen maatregel budgettaire overwegingen zouden worden ingeroepen als doelstelling van algemeen belang, moet worden vastgesteld dat de budgettaire weerslag van de ontworpen maatregel in het licht van de globale kostprijs waartoe de toepassing van de pensioenwetgeving aanleiding geeft, marginaal is,⁷ en lijken de gevolgen van die maatregel niet proportioneel met het beoogde doel ervan.

Voor zover met de ontworpen maatregel zou worden beoogd de gelijkheid te bewerkstellingen tussen de pensioenwetgeving en andere regelingen van sociale zekerheid, wat eveneens zou kunnen worden aanvaard als een doelstelling van algemeen belang, dient te worden gewezen op hetgeen het beheerscomité van de Rijksdienst voor pensioenen in het voornoemde advies dienaangaande heeft gesteld:

“Daarnaast is het Beheerscomité van mening dat de argumentatie betreffende de harmonisering naar andere takken van de sociale zekerheid niet kan worden weerhouden aangezien de voorwaarden voor het toekennen van de pensioenen niet hetzelfde zijn als in de andere sectoren van de sociale zekerheid, waar analoge maatregelen bestaan, met name in de werkloosheidssector”.

Het komt de afdeling Wetgeving voor dat er op het eerste gezicht geen redenen van algemeen belang zijn die de aanzienlijke achteruitgang van het beschermingsniveau die de ontworpen maatregel tot gevolg heeft, kunnen wettigen.

Gelet op hetgeen voorafgaat wordt de ontworpen regeling dan ook geacht niet in overeenstemming te zijn met artikel 23 van de Grondwet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

6. Rekening houdend met hetgeen hiervoor is gesteld met betrekking tot de voor het ontwerp ingeroepen rechtsgrond en de overeenstemming van de ontworpen regeling met artikel 23 van de Grondwet, onthoudt de afdeling Wetgeving zich van een nader onderzoek van het ontwerp.

*

⁷ Volgens het advies van de inspecteur van Financiën van 23 april 2015 wordt de met de ontworpen maatregel gerealiseerde besparing geschat op 116.000 euro. In het voornoemde advies van het beheerscomité van de Rijksdienst voor pensioenen wordt dienaangaande nog gesteld dat de te verwachten besparing niet in verhouding staat tot de complexiteit van de ontworpen maatregel en de administratieve kost die de toepassing ervan met zich zal brengen.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« par le fait que le présent projet d'arrêté royal portant exécution des notifications budgétaires décidées lors du Conseil des Ministres du 3 avril 2015 prévoit l'exécution de la mesure proposée au 1^{er} juillet 2015 »¹.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'abroger l'article 70, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 'portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés'. Cet article 70 s'énonce comme suit :

« § 1^{er}. Les pensions de retraite et de survie sont suspendues pour la durée de leur incarcération à l'égard des bénéficiaires détenus dans les prisons ou des bénéficiaires internés dans les établissements de défense sociale ou des dépôts de mendicité.

§ 2. La jouissance de leur pension peut cependant leur être maintenue aussi longtemps qu'ils n'ont pas subi de façon continue douze mois d'incarcération.

§ 3. Les bénéficiaires pourront prétendre à leur pension pour la durée de leur détention préventive, à condition pour eux, d'établir qu'ils ont été acquittés par une décision de justice, coulée en force de chose jugée du chef de l'infraction qui a donné lieu à cette détention.

Il en est de même dans les cas de non-lieu ou de mise hors cause ».

L'abrogation de l'article 70, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 a pour objet de suspendre la pension de retraite ou de survie des personnes visées au paragraphe 1^{er} de cet article à partir du premier jour de l'incarcération ou de l'internement et pour la durée complète de ceux-ci, alors que ces personnes, en vertu de cette disposition, conservent actuellement le droit à une pension de retraite ou de survie aussi longtemps qu'elles n'ont pas subi de façon continue douze mois d'incarcération ou d'internement.

¹ Le préambule du projet doit faire mention de la motivation de l'urgence dans un alinéa distinct, qui précède immédiatement la référence à l'avis du Conseil d'État et qui commence comme suit : « Vu l'urgence motivée par la circonstance que ... ». Dans l'alinéa du préambule visant l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', la référence à la motivation de l'urgence doit alors être omise.

L'arrêté en projet entrera en vigueur le 1^{er} juillet 2015 ².

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Le fondement juridique du régime en projet est recherché dans l'article 31, 5°, de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 'relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés' (ci-après : l'arrêté royal n° 50). Selon cette disposition, le Roi détermine « les cas dans lesquels les prestations du présent arrêté sont suspendues à l'égard des bénéficiaires détenus dans les prisons ou internés dans les établissements de défense sociale, ainsi que la durée de la suspension ».

Nonobstant le fait que la simple abrogation de l'article 70, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 peut s'inscrire dans le cadre de l'habilitation que l'article 31, 5°, de l'arrêté royal n° 50 confère au Roi, il est fort douteux que le régime créé par cette abrogation peut être considéré comme un régime que le législateur avait à l'esprit en donnant cette habilitation.

En effet, il se déduit de la formulation de cette habilitation que le législateur envisageait de mettre en place un régime qui suspendrait les prestations dans un certain nombre de *cas* et fixerait en outre la *durée* de cette suspension.

Comme l'a confirmé le délégué, le nouveau régime créé par la modification en projet suspend les prestations, dans tous les cas d'incarcération ou d'internement, même en cas de détention préventive, à partir du premier jour, et ce pour la durée complète de ceux-ci.

La question se pose de savoir si un tel régime peut s'inscrire dans le cadre de l'habilitation que l'article 31, 5°, de l'arrêté royal n° 50 confère au Roi. Le Conseil d'État, section de législation, est d'avis que tel n'est pas le cas.

Par conséquent, l'auteur du projet doit tenir compte du fait que l'abrogation de l'article 70, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 crée un régime de suspension des prestations qui n'est pas compatible avec l'habilitation que le législateur a donnée au Roi en la matière.

² Le champ d'application dans le temps de la disposition abrogatoire en projet n'est pas clair. Ainsi, on n'aperçoit pas clairement par exemple si la pension de personnes détenues ou internées qui, à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, n'ont pas encore subi de façon continue douze mois d'incarcération ou d'internement, sera suspendue à partir du 1^{er} juillet 2015, ou si, conformément au régime existant, ces personnes conserveront, après le 1^{er} juillet 2015 également, le droit à une pension à concurrence du délai restant de 12 mois. Le projet ne contient pas de mesures transitoires en ce sens.

ARTICLE 23 DE LA CONSTITUTION – STANDSTILL

5. Selon l'article 23, alinéas 1^{er} et 2, de la Constitution, chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine, et à cette fin, la loi, le décret ou l'ordonnance garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice. Ces droits comprennent notamment le droit à la sécurité sociale (article 23, alinéa 3, 2^o, de la Constitution), dont la réglementation du droit à une pension constitue un aspect important.

La Cour constitutionnelle a jugé que l'article 23 de la Constitution implique une obligation de standstill³⁻⁴. Cette obligation de standstill s'oppose « à ce que le législateur compétent réduise sensiblement le niveau de protection offert par la réglementation applicable, sans que soient présents à cette fin des motifs liés à l'intérêt général »⁵.

Il faut par conséquent examiner 1) s'il y a une diminution sensible du niveau de protection offert par la législation applicable et, dans l'affirmative, 2) si cette diminution sensible est fondée sur des motifs d'intérêt général.

Les personnes visées à l'article 70, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 conservent, en vertu du régime actuel, le droit à une pension de retraite ou de survie aussi longtemps qu'elles n'ont pas subi de façon continue douze mois d'incarcération ou d'internement. Le régime en projet signifie que la pension de retraite ou de survie de ces personnes est suspendue à compter du premier jour de l'incarcération ou de l'internement et pour sa durée complète, même pour des personnes placées en détention préventive. Compte tenu notamment du fait que la modification en projet n'est pas assortie de mesures qui pourraient tendre à compenser la perte de protection dans le chef des personnes concernées⁶, la section de législation est d'avis qu'elle doit être considérée comme une diminution sensible du niveau de protection offert par la législation applicable. On peut donc se demander si cette diminution sensible s'appuie sur des motifs d'intérêt général.

Dans la mesure où des considérations budgétaires seraient invoquées à titre d'objectif d'intérêt général, pour la mesure en projet force est de constater que l'impact

³ Voir notamment C.C., 3 février 2011, n° 19/2011, B.8.1 ; C.C., 3 février 2011, n° 22/2011, B.3.2 ; C.C., 18 mai 2011, n° 75/2011, B.3.1 ; C.C., 31 mai 2011, n° 102/2011, B.3.2 ; C.C., 27 juillet 2011, n° 135/2011, B.5.2 ; C.C., 25 janvier 2012, n° 11/2012, B.4.2 ; C.C., 3 mai 2012, n° 58/2012, B.2.2 ; C.C., 20 décembre 2012, n° 159/2012, B.8.1 ; C.C., 14 février 2013, n° 7/2013, B.68.3 ; C.C., 18 juillet 2013, n° 108/2013, B.10.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 177/2013, B.5 ; C.C., 30 juin 2014, n° 95/2014, B.6.2 et B.36.2 ; C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.23. Voir également à cet égard : M. BOSSUYT, « Artikel 23 in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof » dans W. RAUWS et M. STROOBANT (éds), *Sociale en economische grondrechten. Les droits économiques et sociaux*, Anvers-Louvain-La-Neuve, Intersentia, Anthemis, 2010, p. 64.

⁴ La jurisprudence du Conseil d'État, section du contentieux administratif, va dans le même sens (C.E., 17 novembre 2008, n° 187.998, Coomans).

⁵ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir, par exemple, C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.23.

⁶ L'avis du comité de gestion de l'Office national des pensions du 27 avril 2015 relève à cet égard ce qui suit : « [C]ompte-tenu de l'âge des personnes concernées, ils ne peuvent que très difficilement bénéficier de la possibilité d'effectuer des travaux pénitentiaires ce qui va les priver de revenus et accentuer leur situation déjà précaire ayant pour conséquence de leur enlever la possibilité de pouvoir faire face à des frais divers tels que le dédommagement de victimes ou le paiement d'honoraires d'avocat ».

budgétaire de la mesure en projet est marginal⁷ au regard du coût global qu'engendre l'application de la législation sur les pensions, et les effets de cette mesure ne paraissent pas proportionnés au but qu'elle poursuit.

Dans la mesure où le dispositif en projet viserait à assurer l'égalité entre la législation sur les pensions et d'autres régimes de sécurité sociale, ce qui pourrait également être admis comme objectif d'intérêt général, il convient de relever ce que le comité de gestion de l'Office national des pensions a déclaré à cet égard dans l'avis précité :

« En outre, le Comité de gestion estime que l'argumentation de l'harmonisation aux autres branches de la sécurité sociale ne peut pas être retenu étant donné que les conditions d'octroi des pensions ne sont pas les mêmes que dans les autres secteurs de la sécurité sociale où des mesures analogues existent notamment dans le secteur du chômage ».

Il apparaît à la section de législation qu'il n'existe pas, à première vue, de motifs d'intérêt général susceptibles de légitimer le recul sensible du niveau de protection qu'emporte la mesure en projet.

Compte tenu de ce qui précède, il y a dès lors lieu de considérer que le régime en projet n'est pas conforme à l'article 23 de la Constitution.

EXAMEN DU TEXTE

6. Compte tenu des observations précitées en ce qui concerne le fondement juridique invoqué pour le projet et la conformité du régime en projet avec l'article 23 de la Constitution, la section de législation renonce à poursuivre l'examen du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁷ Selon l'avis de l'Inspecteur des Finances du 23 avril 2015, l'économie réalisée par la mesure en projet est estimée à 116.000 euros. L'avis précité du comité de gestion de l'Office national des pensions indique encore à cet égard que l'économie escomptée n'est pas proportionnée à la complexité de la mesure en projet ni aux frais administratifs que son application entraînera.