



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 57.674/4
du 6 juillet 2015

sur

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la mise à disposition sur le
marché d'équipements
hertziens'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.674/4
van 6 juli 2015

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende het op de
markt aanbieden van
radioapparatuur'

Le 11 juin 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la mise à disposition sur le marché d'équipements hertziens'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 6 juillet 2015. La chambre était composée de Yves KREINS, premier président, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 juillet 2015.

*

Op 11 juni 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende het op de markt aanbieden van radioapparatuur'

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 6 juli 2015. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, eerste voorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 juli 2015..

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

1. L'arrêté en projet entend transposer partiellement la directive 2014/53/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 'relative à l'harmonisation des législations des États membres concernant la mise à disposition sur le marché d'équipements radioélectriques et abrogeant la directive 1999/5/CE'.

La transposition de cette directive est assurée, pour le surplus, par un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques', à propos duquel une demande d'avis a été introduite auprès de la section de législation par le même document que celui portant la demande d'avis sur l'arrêté en projet.

Cet avant-projet de loi fait l'objet de l'avis 57.673/4, qui a donné le 6 juillet 2015, soit à la même date que le présent avis.

Concernant l'arrêté en projet, la demande d'avis commune aux deux textes s'exprime en ces termes :

« Gelijktijdig advies over het ontwerp van wet en het ontwerp van koninklijk besluit

Ik ben er mij van bewust dat de Raad van State geen advies kan geven over een uitvoeringsmaatregel enkel op grond van een wettelijke bepaling die nog niet bestaat. Dit uitvoeringsbesluit vindt echter reeds een rechtsgrond in het bestaande artikel art. 32 § 3, tweede lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Het is in die bepaling dat het bestaande koninklijk besluit van 26 september 2000 betreffende radio- en eindapparatuur en de erkenning van hun conformiteit dat door het ontwerp KB vervangen wordt, momenteel ook een rechtsgrond vindt. Er hoeft dus geen bezwaar te zijn tegen het uitbrengen van een advies door de Raad van State over het ontwerp van koninklijk besluit ».

2. Le raisonnement tenu dans la demande d'avis ne peut être suivi.

En effet, dans son préambule, l'arrêté en projet se donne expressément pour fondement légal l'article 32, § 3, alinéa 2, et § 4, alinéa 3, de la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications électroniques', telles que ces dispositions sont modifiées par l'avant-projet de loi sur lequel la section de législation a donné ce jour l'avis 57.673/4.

Il n'entend donc pas se fonder sur les dispositions de la loi du 13 juin 2005, telles qu'elles sont en vigueur actuellement.

Les modifications que l'avant-projet de loi qui fait l'objet de l'avis 57.673/4, envisage d'apporter notamment à l'article 32 de la loi du 13 juin 2005, en prévoyant par ailleurs une habilitation nouvelle conférée au Roi par l'article 32, § 4, alinéa 3, en projet, ne revêtent pas

un caractère purement formel ou d'ordre simplement terminologique qui permettrait de conclure que l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans les dispositions législatives en vigueur.

L'arrêté en projet entend donc procurer exécution à des dispositions que l'avant-projet de loi précité envisage de modifier, modification dont la teneur demeurera incertaine jusqu'à l'adoption définitive du projet de loi concerné par le législateur.

Dans ces conditions, comme la section de législation le rappelle régulièrement, la demande d'avis portant sur l'arrêté en projet revêt un caractère prématuré.

La demande d'avis est, par conséquent, irrecevable.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het ontwerpbesluit strekt tot de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2014/53/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 “betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van radioapparatuur en tot intrekking van Richtlijn 1999/5/EG”.

De omzetting van deze richtlijn wordt voor het overige tot stand gebracht door een voorontwerp van wet “houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie”, in welk verband bij de afdeling Wetgeving een adviesaanvraag is ingediend met hetzelfde document als dat waarmee het advies over het ontwerpbesluit is aangevraagd.

Over dat voorontwerp van wet is advies 57.673/4 gegeven op 6 juli 2015, dit is dus op dezelfde dag als dit advies.

In verband met het ontwerpbesluit wordt in de voor de twee ontwerpen gemeenschappelijke adviesaanvraag het volgende gesteld :

“Gelijktijdig advies over het ontwerp van wet en het ontwerp van koninklijk besluit.

Ik ben er mij van bewust dat de Raad van State geen advies kan geven over een uitvoeringsmaatregel enkel op grond van een wettelijke bepaling die nog niet bestaat. Dit uitvoeringsbesluit vindt echter reeds een rechtsgrond in het bestaande artikel art. 32 § 3, tweede lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Het is in die bepaling dat het bestaande koninklijk besluit van 26 september 2000 betreffende radio- en eindapparatuur en de erkenning van hun conformiteit dat door het ontwerp KB vervangen wordt, momenteel ook een rechtsgrond vindt. Er hoeft dus geen bezwaar te zijn tegen het uitbrengen van een advies door de Raad van State over het ontwerp van koninklijk besluit.”

2. De redenering die in de adviesaanvraag wordt opgezet, kan niet worden gevolgd.

In de aanhef wordt immers uitdrukkelijk aangegeven dat het ontwerpbesluit zijn rechtsgrond ontleent aan artikel 32, § 3, tweede lid, en § 4, derde lid, van de wet van 13 juni 2005 ‘betreffende de elektronische communicatie’, zoals deze bepalingen gewijzigd worden bij het voorontwerp van wet waarover de afdeling Wetgeving vandaag advies 57.673/4 heeft gegeven.

Het is dus niet de bedoeling dat het ontwerpbesluit zijn rechtgrond ontleent aan de bepalingen van de wet van 13 juni 2005, zoals deze thans van kracht zijn.

De wijzigingen die bij het voorontwerp van wet waarover advies 57.673/4 gegeven is, aangebracht zouden worden inzonderheid in artikel 32 van de wet van 13 juni 2005, waarbij

bovendien in het ontworpen artikel 32, § 4, derde lid, voorzien wordt in een nieuwe machtiging aan de Koning, hebben geen louter formeel of terminologisch karakter op grond waarvan geconcludeerd zou kunnen worden dat het ontwerpbesluit een rechtsgrond ontleent aan de wetsbepalingen zoals ze thans van kracht zijn.

Het ontwerpbesluit strekt er dus toe uitvoering te verlenen aan bepalingen waarin bij het voornoemde voorontwerp van wet wijzigingen zouden worden aangebracht waarvan de draagwijdte onzeker zal blijven zolang het desbetreffende wetsontwerp niet definitief is aangenomen door de wetgever.

Zoals de afdeling Wetgeving reeds geregeld heeft gesteld, moet in die omstandigheden geconcludeerd worden dat de adviesaanvraag met betrekking tot het ontwerpbesluit voorbarig is.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT –
DE EERSTE VOORZITTER

Colette GIGOT

Yves KREINS