



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 57.673/4
du 6 juillet 2015

sur

un avant-projet de loi 'portant
des dispositions diverses en
matière de communications
électroniques'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.673/4
van 6 juli 2015

over

een voorontwerp van wet
'houdende diverse bepalingen
inzake elektronische
communicatie'

Le 11 juin 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 6 juillet 2015. La chambre était composée de Yves KREINS, premier président, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 juillet 2015.

*

Op 11 juni 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 6 juli 2015. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, eerste voorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 juli 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. L'article 9 de l'accord de coopération du 17 novembre 2006 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone 'relatif à la consultation mutuelle lors de l'élaboration d'une législation en matière de réseaux de communications électroniques, lors de l'échange d'informations et lors de l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques par les autorités de régulation en charge des télécommunications ou de la radiodiffusion et la télévision' (ci-après l'accord de coopération du 17 novembre 2006), dispose comme suit :

« Un Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision est institué.

Ce comité est composé :

- 1° du (des) Ministre(s) désigné(s) par le Gouvernement fédéral ;
- 2° du (des) Ministre(s) désigné(s) par la Communauté flamande ;
- 3° du (des) Ministre(s) désigné(s) par la Communauté française ;
- 4° du (des) Ministre(s) désigné(s) par la Communauté germanophone.

Le Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision a pour mission d'organiser de manière concertée, dans le respect des compétences de chacun et selon les modalités et procédures fixées en Comité de concertation, la consultation mutuelle relative aux initiatives respectives concernant la rédaction d'un projet de législation sur la radiodiffusion et les télécommunications ».

S'agissant de l'accomplissement de la formalité prévue par cet article 9, la demande d'avis relative à l'avant-projet à l'examen comporte les explications suivantes :

« Bij het opstellen van deze regelgeving is bekeken of het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, diende te worden toegepast. Dat is niet het geval. Artikel 9 schrijft samenwerking voor ontwerpregelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie:

‘Het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie heeft tot taak om in onderling overleg en met respect voor ieders bevoegdheid, volgens de modaliteiten en procedures zoals vastgelegd binnen het Overlegcomité, de

wederzijdse consultatie te organiseren omtrent mekaars initiatieven inzake het opstellen van ontwerpregelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie.'

De voorliggende ontwerpregelgeving raakt echter niet aan omroep. Het betreft hier louter apparatuur voorschriften.

Deze vallen buiten het elektronische-communicatienetwerk waarvoor het samenwerkingsakkoord bedoeld is (zie titel van het samenwerkingsakkoord), zie definitie in artikel 2 van de wet van 13 juni 2005:

3° 'elektronische-communicatienetwerk' : de transmissiesystemen en, in voorkomend geval, de schakel- of routeringsapparatuur en andere middelen, waaronder netwerkelementen die niet actief zijn, die het mogelijk maken signalen over te brengen via draad, radiogolven, optische of andere elektromagnetische middelen waaronder satellietnetwerken, vaste (circuit- en pakketgeschakelde, met inbegrip van internet) en mobiele terrestrische netwerken, elektriciteitsnetten, voor zover zij worden gebruikt voor de transmissie van andere signalen dan radio-omroep- en televisiesignalen ;

Een elektronische-communicatienetwerk bevat transmissiesystemen en ev. schakel- of routeringsapparatuur, radioapparatuur zoals bedoeld in de voorliggende ontwerpen valt hierbuiten.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof [...] blijft de federale overheid bevoegd voor de algemene politie van de radio-elektrische golven. Aangezien de bepalingen van richtlijn 2014/53 die met de voorliggende ontwerpen wordt omgezet onder meer gericht zijn op het vermijden van storingen door apparatuur en de controle hierop een federale bevoegdheid is, is het omzetten van de richtlijn ook een louter federale bevoegdheid.

De technische aspecten van de omroepdienst die volgens het Grondwettelijk Hof aan de gemeenschappen toekomen, hebben onder meer betrekking op het toekennen van frequenties voor omroep maar niet op apparatuur. Apparatuur maakt immers geen deel uit van de dienst, zie art. 2, 5° van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie:

5° 'elektronische-communicatiedienst' : een gewoonlijk tegen vergoeding aangeboden dienst die geheel of hoofdzakelijk bestaat in het overbrengen, waaronder schakel- en routeringsverrichtingen, van signalen via elektronische communicatienetwerken, met uitzondering van (a) de diensten waarbij met behulp van elektronische communicatienetwerken en -diensten overgebrachte inhoud wordt geleverd of inhoudelijk wordt gecontroleerd, met uitzondering van (b) de diensten van de informatiemaatschappij zoals omschreven in artikel 2 van de wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, die niet geheel of hoofdzakelijk bestaan uit het overbrengen van signalen via elektronische communicatienetwerken en met uitzondering van (c) radio-omroep en televisie ;

Bijgevolg bestaat er geen grond om voornoemd samenwerkingsakkoord toe te passen bij het voorbereiden van de voorliggende regelgeving. Na overleg zijn de 3 gemeenschappen het ermee eens dat de omzetting in kwestie enkel een federale bevoegdheid betreft, zie de 4 mails als bijlage bij deze brief met het verslag van de vergadering van 28/8/2014 toegestuurd aan de gemeenschappen door het BIPT op 4/9/2014 en de reactie van elk van de 3 gemeenschappen hierop ».

2. Ces justifications ne peuvent être suivies, pour les raisons suivantes.

1° Si l'intitulé de l'accord de coopération du 17 novembre 2006 renvoie à la notion de « réseaux de communications électroniques », cet intitulé qui, par hypothèse, est dépourvu de portée normative, n'a pas pour effet de limiter la portée de l'article 9 de l'accord de coopération. Or, s'agissant de l'autorité fédérale, cet article 9 vise tout projet de législation sur les télécommunications, sans se limiter aux projets de législation relatifs aux réseaux ¹. Il en résulte que la circonstance que l'avant-projet à l'examen a trait à des appareils qui seraient extérieurs aux « réseaux de communications électroniques » est sans incidence sur l'applicabilité, en l'espèce, de l'article 9 précité.

2° La circonstance que certaines instances relevant des Communautés ² auraient admis la compétence de l'autorité fédérale pour transposer la directive ici concernée n'a pas pour effet de dispenser de l'accomplissement de la formalité prévue par l'article 9 reproduit ci-avant, qui, d'une part, implique l'intervention du Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion, et d'autre part, intervient en tout état de cause « dans le respect des compétences de chacun ».

3. En conclusion, l'auteur de l'avant-projet veillera à l'accomplissement de la formalité requise.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

L'arrêté de présentation doit être dépourvu d'un préambule.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'alinéa 2, seconde phrase, de l'article 1^{er} de l'avant-projet dispose que « Les références faites à la Directive 1999/5/CE dans la réglementation existante s'entendent comme faites à la Directive 2014/53/CE ».

Cette disposition entend transposer l'article 49, paragraphe 1^{er}, alinéa 3, de la directive 2014/53/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 'relative à l'harmonisation des législations des États membres concernant la mise à disposition sur le marché d'équipements radioélectriques et abrogeant la directive 1999/5/CE'.

¹ Voir également le préambule de l'accord de coopération du 17 novembre 2006.

² Le dossier transmis à la section de législation comporte un échange de courriels entre certaines administrations des trois Communautés, mais pas entre les membres du Comité interministériel ou leurs représentants. Sur ce point, et à titre complémentaire, l'on notera que le courriel émanant de l'administration de la Communauté française précise qu'il « n'engage à ce stade aucunement le pouvoir politique ».

Compte tenu de la teneur de cette phrase, à l'intitulé du chapitre 1^{er} de la loi en projet, mieux vaut remplacer le mot « Objet » par les mots « Dispositions générales ». Pour le même motif, il est préférable de scinder l'article 1^{er} en deux articles, le premier, comportant l'alinéa 1^{er} de l'article 1^{er} actuel, le second, constituant un article 2 nouveau, rédigé comme suit :

« Art. 2. La présente loi transpose partiellement la directive 2014/53/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 relative à l'harmonisation des législations des États membres concernant la mise à disposition sur le marché d'équipements radioélectriques et abrogeant la directive 1999/5/CE.

Dans les dispositions législatives et réglementaires en vigueur, les références faites à la directive 1999/5/CE du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 1999 concernant les équipements hertziens et les équipements terminaux de télécommunications et la reconnaissance mutuelle de leur conformité, s'entendent comme faites à la Directive 2014/53/UE précitée ».

Par ailleurs, il convient de mentionner la directive 2014/53/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 'relative à l'harmonisation des législations des États membres concernant la mise à disposition sur le marché d'équipements radioélectriques et abrogeant la directive 1999/5/CE' dans l'article 1^{er} de la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications électroniques' (ci-après la loi du 13 juin 2015).

Les articles suivants de l'avant-projet seront renumérotés en conséquence.

L'avant-projet à l'examen, spécialement le chapitre premier, sera revu à la lumière de ces observations.

Article 3

La section de législation s'interroge sur la raison pour laquelle au sein de l'article 34 de la loi du 13 juin 2005, les 1^o et 3^o ne sont pas eux aussi modifiés comme prévu à l'article 3 de l'avant-projet.

Article 4

Dans la version française, au 3^o, les mots à remplacer dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, ne sont pas « conditions de base » mais bien « exigences de base ».

Article 6

1. Il convient également dans la phrase introductive de l'article 34, 2^o, de la loi du 13 juin 2005, de supprimer les mots « , si ces équipements sont », dans la version française, et les mots « indien deze apparatuur », dans la version néerlandaise.

L'article 6, 1^o, de l'avant-projet sera revu en conséquence.

2. Au 3°, d), il convient de préciser l'autorité compétente pour prescrire les mesures adéquates pour éviter les brouillages préjudiciables, ou bien de renvoyer à une législation ou une réglementation spécifique en la matière.

Article 8

Dans la version française de l'article 37 en projet, au 2°, il convient de remplacer les mots « 13 juin 2007 » par les mots « 13 juin 2017 », ce, conformément à l'article 48 de la directive 2014/53/UE précitée.

Article 10

À l'article 10 de l'avant-projet, les mots « à l'exception des articles 4, 6 et 7 pour l'application de l'article 37 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques » revêtent un caractère obscur.

Ceci étant, il apparaît que, compte tenu de l'explication qui en est donnée dans le commentaire de l'article et vu la rédaction de l'article 37 en projet (article 8 de l'avant-projet), spécialement le 3° de cette disposition, ces mots s'avèrent en réalité inutiles.

Ils seront donc omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Artikel 9 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 ‘tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie’ (hierna het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006) luidt als volgt:

“Er wordt een Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie opgericht.

Dit Comité bestaat uit:

- 1° de minister(s) aangeduid door de federale regering;
- 2° de minister(s) aangeduid door de Vlaamse Gemeenschap;
- 3° de minister(s) aangeduid door de Franstalige Gemeenschap;
- 4° de minister(s) aangeduid door de Duitstalige Gemeenschap.

Het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie heeft tot taak om in onderling overleg en met respect voor ieders bevoegdheid, volgens de modaliteiten en procedures zoals vastgelegd binnen het Overlegcomité, de wederzijdse consultatie te organiseren omtrent mekaars initiatieven inzake het opstellen van ontwerpregelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie.”

Wat betreft de vervulling van het vormvereiste bepaald bij artikel 9 wordt in de adviesaanvraag met betrekking tot het voorliggende voorontwerp de hiernavolgende uitleg verstrekt:

“Bij het opstellen van deze regelgeving is bekeken of het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, diende te worden toegepast. Dat is niet het geval. Artikel 9 schrijft samenwerking voor ontwerpregelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie:

‘Het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie heeft tot taak om in onderling overleg en met respect voor ieders bevoegdheid,

volgens de modaliteiten en procedures zoals vastgelegd binnen het Overlegcomité, de wederzijdse consultatie te organiseren omtrent mekaars initiatieven inzake het opstellen van ontwerpregelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie.'

De voorliggende ontwerpregelgeving raakt echter niet aan omroep. Het betreft hier louter apparatuur voorschriften.

Deze vallen buiten het elektronische-communicatienetwerk waarvoor het samenwerkingsakkoord bedoeld is (zie titel van het samenwerkingsakkoord), zie definitie in artikel 2 van de wet van 13 juni 2005:

3° 'elektronische-communicatienetwerk': de transmissiesystemen en, in voorkomend geval, de schakel- of routeringsapparatuur en andere middelen, waaronder netwerkelementen die niet actief zijn, die het mogelijk maken signalen over te brengen via draad, radiogolven, optische of andere elektromagnetische middelen waaronder satellietnetwerken, vaste (circuit- en pakketgeschakelde, met inbegrip van internet) en mobiele terrestrische netwerken, elektriciteitsnetten, voor zover zij worden gebruikt voor de transmissie van andere signalen dan radio-omroep- en televisiesignalen;

Een elektronische-communicatienetwerk bevat transmissiesystemen en ev. schakel- of routeringsapparatuur, radioapparatuur zoals bedoeld in de voorliggende ontwerpen valt hierbuiten.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof [...] blijft de federale overheid bevoegd voor de algemene politie van de radio-elektrische golven. Aangezien de bepalingen van richtlijn 2014/53 die met de voorliggende ontwerpen wordt omgezet onder meer gericht zijn op het vermijden van storingen door apparatuur en de controle hierop een federale bevoegdheid is, is het omzetten van de richtlijn ook een louter federale bevoegdheid.

De technische aspecten van de omroepdienst die volgens het Grondwettelijk Hof aan de gemeenschappen toekomen, hebben onder meer betrekking op het toekennen van frequenties voor omroep maar niet op apparatuur. Apparatuur maakt immers geen deel uit van de dienst, zie art. 2, 5° van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie:

5° 'elektronische-communicatiedienst': een gewoonlijk tegen vergoeding aangeboden dienst die geheel of hoofdzakelijk bestaat in het overbrengen, waaronder schakel- en routeringsverrichtingen, van signalen via elektronische communicatienetwerken, met uitzondering van (a) de diensten waarbij met behulp van elektronische communicatienetwerken en -diensten overgebrachte inhoud wordt geleverd of inhoudelijk wordt gecontroleerd, met uitzondering van (b) de diensten van de informatiemaatschappij zoals omschreven in artikel 2 van de wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, die niet geheel of hoofdzakelijk bestaan uit het overbrengen van signalen via elektronische communicatienetwerken en met uitzondering van (c) radio-omroep en televisie;

Bijgevolg bestaat er geen grond om voornoemd samenwerkingsakkoord toe te passen bij het voorbereiden van de voorliggende regelgeving. Na overleg zijn de 3 gemeenschappen het ermee eens dat de omzetting in kwestie enkel een federale bevoegdheid betreft, zie de 4 mails als bijlage bij deze brief met het verslag van de vergadering van 28/8/2014 toegestuurd aan de gemeenschappen door het BIPT op 4/9/2014 en de reactie van elk van de 3 gemeenschappen hierop".

2. Die rechtvaardigingen kunnen om de hiernavolgende redenen niet worden onderschreven.

1° Hoewel het opschrift van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 verwijst naar het begrip “elektronische-communicatienetwerken”, heeft dat opschrift, dat per definitie niet van regelgevende aard is, niet tot gevolg dat het de draagwijdte van artikel 9 van het samenwerkingsakkoord inperkt. Wat evenwel de federale overheid betreft, heeft dat artikel 9 betrekking op elke ontwerpregelgeving inzake telecommunicatie, zonder beperkt te blijven tot de ontwerpregelgevingen inzake de netwerken.¹ Daaruit volgt dat de omstandigheid dat het voorliggende voorontwerp betrekking heeft op toestellen die geen onderdeel vormen van “elektronische-communicatienetwerken”, geen invloed heeft op de toepasselijkheid van, in casu, het voornoemde artikel 9.

2° De omstandigheid dat bepaalde instanties die ressorteren onder de Gemeenschappen² de bevoegdheid van de federale overheid zouden hebben erkend om de desbetreffende richtlijn om te zetten, heeft niet tot gevolg dat mag worden afgezien van het vervullen van het vormvereiste bepaald bij het hierboven weergegeven artikel 9, welk vormvereiste enerzijds de betrokkenheid van het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep impliceert, en anderzijds in ieder geval dient te worden vervuld “met respect voor ieders bevoegdheid”.

3. Bijgevolg dient de steller van het voorontwerp erop toe te zien dat dat vormvereiste wordt vervuld.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

INDIENINGSBESLUIT

Het indieningsbesluit behoeft geen aanhef.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Artikel 1, tweede lid, tweede zin, van het voorontwerp bepaalt: “Verwijzingen naar Richtlijn 1999/5/EG in bestaande regelgeving gelden als verwijzingen naar Richtlijn 2014/53/EU”.

Die bepaling strekt tot de omzetting van artikel 49, lid 1, derde alinea, van richtlijn 2014/53/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 ‘betreffende de

¹ Zie eveneens de aanhef van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006.

² Het aan de afdeling Wetgeving overgezonden dossier bevat een weergave van e-mails die zijn uitgewisseld tussen bepaalde administraties van de drie Gemeenschappen, maar niet tussen de leden van het Interministerieel Comité of hun vertegenwoordigers. Op dat punt, en in bijkomende orde, zij erop gewezen dat in de e-mail uitgaande van de administratie van de Franse Gemeenschap staat dat hij “n’engage à ce stade aucunement le pouvoir politique”.

harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van radioapparatuur en tot intrekking van Richtlijn 1999/5/EG’.

Gelet op de strekking van die zin verdient het aanbeveling om in het opschrift van hoofdstuk 1 van de ontworpen wet het woord “Voorwerp” te vervangen door de woorden “Algemene Bepalingen”. Om dezelfde reden is het verkieslijk artikel 1 op te splitsen in twee verschillende artikelen: een artikel 1 dat het eerste lid bevat van het huidige artikel 1, en een nieuw artikel 2 dat gesteld dient te worden als volgt:

“Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2014/53/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van radioapparatuur en tot intrekking van Richtlijn 1999/5/EG.

In de bestaande wetgevende en regelgevende bepalingen gelden de verwijzingen naar Richtlijn 1999/5/EG van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 1999 betreffende radioapparatuur en telecommunicatie-eindapparatuur en de wederzijdse erkenning van hun conformiteit, als verwijzingen naar de voornoemde Richtlijn 2014/53/EU”.

In artikel 1 van de wet van 13 juni 2005 ‘betreffende de elektronische communicatie’ (hierna de wet van 13 juni 2015), moet bovendien worden verwezen naar richtlijn 2014/53/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 ‘betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van radioapparatuur en tot intrekking van Richtlijn 1999/5/EG’.

De daaropvolgende artikelen van het voorontwerp behoren dienovereenkomstig te worden vernummerd.

Het voorliggende voorontwerp, in het bijzonder het eerste hoofdstuk ervan, dient te worden herzien in het licht van die opmerkingen.

Artikel 3

De afdeling Wetgeving vraagt zich af waarom de wijziging waartoe artikel 3 van het voorontwerp strekt, niet van toepassing is op de bepalingen onder 1° en 3° van artikel 34 van de wet van 13 juni 2005.

Artikel 4

In de bepaling onder 3° van de Franse tekst moeten in de ontworpen paragraaf 3, eerste lid, 1°, de woorden “exigences de base” en niet “conditions de base” worden vervangen.

Artikel 6

1. Tevens dienen in de inleidende zin van artikel 34, 2°, van de wet van 13 juni 2005, de woorden “indien deze apparatuur” te worden weggelaten uit de Nederlandse tekst, alsook de woorden “si ces équipements sont” uit de Franse tekst.

Artikel 6, 1°, van het voorontwerp moet dienovereenkomstig worden herzien.

2. In de bepaling onder 3°, d), moet worden gepreciseerd welke overheid bevoegd is om de nodige maatregelen voor te schrijven ten einde schadelijke interferentie te voorkomen of moet worden verwezen naar een specifieke wetgeving of reglementering ter zake.

Artikel 8

In de bepaling onder 2° van de Franse tekst van het ontworpen artikel 37 moeten de woorden “13 juni 2007” worden vervangen door de woorden “13 juni 2017”, overeenkomstig artikel 48 van de voornoemde richtlijn 2014/53/EU.

Artikel 10

In artikel 10 van het voorontwerp zijn de woorden “behalve de artikelen 4, 6 en 7 voor de toepassing van artikel 37 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie” niet duidelijk.

Gelet op de uitleg in de bespreking van het artikel en gelet op de tekst van het ontworpen artikel 37 (artikel 8 van het voorontwerp), meer bepaald de bepaling onder 3° van dat artikel, blijken die woorden in werkelijkheid hoe dan ook overbodig.

Ze dienen dus te worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT –
DE EERSTE VOORZITTER

Colette GIGOT

Yves KREINS