



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.570/1
van 25 juni 2015

avis 57.570/1
du 25 juin 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
diverse bepalingen teneinde
deze aan te passen aan
Verordening (EG) nr. 1272/2008
betreffende de indeling,
etikettering en verpakking van
stoffen en mengsels'

un projet d'arrêté royal
'modifiant diverses
dispositions afin de les adapter
au
Règlement (CE) n° 1272/2008
relatif à la classification,
l'étiquetage et l'emballage des
substances et des mélanges'

Op 26 mei 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van diverse bepalingen teneinde deze aan te passen aan Verordening (EG) nr. 1272/2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 juni 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Thomas MAES, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 juni 2015.

*

Le 26 mai 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant diverses dispositions afin de les adapter au Règlement (CE) n° 1272/2008 relatif à la classification, l'étiquetage et l'emballage des substances et des mélanges'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 juin 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Thomas MAES, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 juin 2015.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er hoofdzakelijk toe een aantal koninklijke besluiten te wijzigen teneinde deze in overeenstemming te brengen met richtlijn 2014/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 ‘tot wijziging van de Richtlijnen 92/58/EEG, 92/85/EEG, 94/33/EG en 98/24/EG van de Raad en Richtlijn 2004/37/EG van het Europees Parlement en de Raad, teneinde deze aan te passen aan Verordening (EG) nr. 1272/2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels’.

Die richtlijn diende door de lidstaten te worden omgezet uiterlijk op 1 juni 2015. Het ontworpen besluit heeft uitwerking met ingang van die datum.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. In het eerste lid van de aanhef moet ook worden verwezen naar de wijziging van artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 bij de wet van 28 februari 2014.

Artikel 16

4. In artikel 16 van het ontwerp dient duidelijkheidshalve te worden geschreven dat de woorden “carcinogene agentia” in artikel 5 van het koninklijk besluit van 11 maart 2002¹ “telkens” worden vervangen.

Artikel 41

5. Artikel 41 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 juni 2015, zijnde de datum waarop richtlijn 2014/27/EU uiterlijk diende te worden omgezet in het interne recht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd. Dat is het geval indien er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen

¹ Koninklijk besluit van 11 maart 2002 ‘betreffende de bescherming van de gezondheid en de veiligheid van de werknemers tegen de risico’s van chemische agentia op het werk’.

situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling valt in te passen in één van de opgesomde gevallen, kan ze als toelaatbaar worden beschouwd.

Het gegeven dat een richtlijn diende te worden omgezet tegen een bepaalde datum, doet geenszins afbreuk aan het principiële verbod van terugwerkende kracht, nu de uiterste datum van omzetting in geen geval uit zichzelf de retroactiviteit kan billijken.

In het voorliggende geval zou weliswaar de continuïteit kunnen worden ingeroepen, nu de retroactiviteit volgens de gemachtigde noodzakelijk is “om te voorkomen dat er een hiaat zou ontstaan in de wetgeving”. Dit neemt echter niet weg dat daardoor met terugwerkende kracht geen nieuwe of bijkomende verplichtingen kunnen worden opgelegd. Indien dat het geval is, zal voor de betrokken bepalingen dienen te worden afgezien van de retroactieve inwerkingtreding ervan.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis tend essentiellement à modifier un certain nombre d'arrêtés royaux en vue de les mettre en conformité avec la directive 2014/27/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 'modifiant les directives du Conseil 92/58/CEE, 92/85/CEE, 94/33/CE, 98/24/CE et la directive 2004/37/CE du Parlement européen et du Conseil afin de les aligner sur le règlement (CE) n° 1272/2008 relatif à la classification, à l'étiquetage et à l'emballage des substances et des mélanges'.

Cette directive devait être transposée par les États membres au plus tard le 1^{er} juin 2015. L'arrêté en projet produit ses effets à cette date.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Le premier alinéa du préambule doit en outre viser la modification de l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 par la loi du 28 février 2014.

Article 16

4. À l'article 16 du projet, on écrira, dans un souci de clarté, que les mots « agents cancérogènes » dans l'article 5 de l'arrêté royal du 11 mars 2002 ¹ sont « chaque fois » remplacés.

Article 41

5. L'article 41 du projet énonce que l'arrêté en projet entre en vigueur (lire : produit ses effets) le 1^{er} juin 2015, à savoir la date ultime à laquelle la directive 2014/27/UE devait être transposée en droit interne.

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions. Tel est le cas lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité du dispositif en projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une des hypothèses énumérées ci-dessus.

¹ Arrêté royal du 11 mars 2002 'relatif à la protection de la santé et de la sécurité des travailleurs contre les risques liés à des agents chimiques sur le lieu de travail'.

Le fait qu'une directive devait être transposée pour une date déterminée, ne porte nullement atteinte à l'interdiction de principe de la rétroactivité, dès lors que la date ultime de transposition ne saurait en aucun cas justifier par elle-même la rétroactivité.

Dans le cas présent, la continuité pourrait assurément être invoquée, dès lors que la rétroactivité est nécessaire, selon le délégué, pour éviter une lacune dans la législation. Toutefois, il n'en demeure pas moins qu'aucune obligation, nouvelle ou supplémentaire ne peut être imposée pour ce motif avec effet rétroactif. Si tel est le cas, il conviendra de renoncer, pour ce qui regarde les dispositions concernées, à leur entrée en vigueur rétroactive.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME