



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 57.564/2
du 27 mai 2015

advies 57.564/2
van 27 mei 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
la désignation des autorités
compétentes en charge de
l'agrément et de la surveillance
des dépositaires centraux de
titres'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende aanwijzing
van de bevoegde autoriteiten
verantwoordelijk voor het
uitvoeren van de vergunning en
het toezicht op de centrale
effectenbewaarinstellingen'

Le 22 mai 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant la désignation des autorités compétentes en charge de l'agrément et de la surveillance des dépositaires centraux de titres'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 27 mai 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mai 2015.

*

Op 22 mei 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende aanwijzing van de bevoegde autoriteiten verantwoordelijk voor het uitvoeren van de vergunning en het toezicht op de centrale effectenbewaarinstellingen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 27 mei 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2015.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat in overeenstemming met artikel 11 van Verordening (EU) nr. 909/2014 van Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 een competente autoriteit moet worden aangeduid, bevoegd voor de erkenning van en het toezicht op centrale effectenbewaarinstellingen. Dit besluit regelt deze aangelegenheid en duidt de Nationale Bank aan als competente autoriteit.

De instellingen die de erkenning als centrale effectenbewaarinstelling wensen aan te vragen, moeten echter nog officieel ter kennis worden gebracht en de nodige administratieve voorbereidingen moeten worden getroffen en toelichtingen moeten worden verstrekt door de NBB. De delegatie die aan de koning werd verleend op basis van artikel 40, § 2, tweede lid van de wet van 25 april 2014 vervalt op 30 juni 2015 en dus dient het besluit zo spoedig mogelijk te worden getroffen opdat de erkenningsdossiers tijdig kunnen worden voorbereid ».

1. La motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis ne correspond pas à celle mentionnée dans le préambule de l'arrêté en projet : il y a donc lieu de reproduire de manière exacte dans ce dernier la motivation de l'urgence telle qu'elle figure dans la demande d'avis.

En effet, conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État,

« [L]orsque, par application de l'alinéa 1^{er}, 3^o, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté ».

2. Le projet d'arrêté met en œuvre l'habilitation inscrite à l'article 40, § 1^{er}, 2^o et 3^o, de la loi du 25 avril 2014 'modifiant la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique, la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, la loi du 16 février 2009 relative à la réassurance, la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement, la loi du 21 décembre 2009 relative au statut des établissements de paiement et des établissements de monnaie électronique, à l'accès à l'activité de prestataire de services de paiement, à l'activité d'émission de monnaie électronique et à l'accès aux systèmes de paiement, la loi du 28 avril 1999 visant à transposer la Directive 98/26/CE du 19 mai 1998 concernant le caractère définitif du règlement dans les systèmes de paiement et de règlement des opérations sur titres et la loi du 15 décembre 2004 relative aux suretés financières et portant des dispositions fiscales diverses en matière de conventions constitutives de sureté réelle et de prêts portant sur des instruments financiers' à savoir le désignation de « plusieurs autorités compétentes pour l'agrément, la surveillance et le contrôle des dépositaires centraux de titres ». Un tel arrêté est dépourvu du caractère réglementaire requis par l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La section de législation du Conseil d'État n'est par conséquent pas compétente pour donner un avis sur ce projet.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief aldus:

“De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat in overeenstemming met artikel 11 van Verordening (EU) nr. 909/2014 van Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 een competente autoriteit moet worden aangeduid, bevoegd voor de erkenning van en het toezicht op centrale effectenbewaarinstellingen. Dit besluit regelt deze aangelegenheid en duidt de Nationale Bank aan als competente autoriteit.

De instellingen die de erkenning als centrale effectenbewaarinstelling wensen aan te vragen, moeten echter nog officieel ter kennis worden gebracht en de nodige administratieve voorbereidingen moeten worden getroffen en toelichtingen moeten worden verstrekt door de NBB. De delegatie die aan de koning werd verleend op basis van artikel 40, § 2, tweede lid van de wet van 25 april 2014 vervalt op 30 juni 2015 en dus dient het besluit zo spoedig mogelijk te worden getroffen opdat de erkenningsdossiers tijdig kunnen worden voorbereid”.

1. De motivering van het spoedeisende karakter dat opgegeven is in de adviesaanvraag stemt niet overeen met de motivering die wordt vermeld in de aanhef van het ontworpen besluit: de motivering van het spoedeisende karakter zoals die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, dient dan ook te worden overgenomen in de aanhef.

Immers, luidens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

“[wordt, w]anneer met toepassing van het eerste lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, (...) de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen”.

2. Het ontwerpbesluit verleent uitvoering aan de machtiging vervat in artikel 40, § 1, 2° en 3°, van de wet van 25 april 2014 ‘tot wijziging van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, de wet van 16 februari 2009 op het herverzekeringsbedrijf, de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de wet van 21 december 2009 op het statuut van de betalingsinstellingen en van de instellingen voor elektronisch geld, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en tot de activiteit van uitgifte van elektronisch geld en de toegang tot betalingssystemen, de wet van 28 april 1999 houdende omzetting van Richtlijn 98/26/EG van 19 mei 1998 betreffende het definitieve karakter van de afwikkeling van betalingen en effectentransacties in betalings- en afwikkelingssystemen en de wet van 15 december 2004 betreffende financiële zekerheden en houdende diverse fiscale bepalingen inzake zakelijkezekerheidsovereenkomsten en leningen met betrekking tot financiële instrumenten’, te weten de aanwijzing van verscheidene “bevoegde autoriteiten (...) die verantwoordelijk zijn voor de vergunningverlening aan, het toezicht en de controle op centrale effectenbewaarinstellingen”.

Een dergelijk besluit is niet van regelgevende aard in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State is derhalve niet bevoegd om over dit ontwerp een advies te verlenen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre LIÉNARDY