



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 57.486/4
du 3 juin 2015

advies 57.486/4
van 3 juni 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
24 avril 2014 portant
réglementation du service
postal'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
24 april 2014 houdende
reglementering van de
postdienst'

Le 5 mai 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 24 avril 2014 portant réglementation du service postal'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 3 juin 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juin 2015.

*

Op 5 mei 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 april 2014 houdende reglementering van de postdienst'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 3 juni 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juni 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'arrêté en projet modifie les dimensions des envois de correspondance normalisés faisant partie du service universel. Il trouve ainsi un fondement juridique dans l'article 142, § 5, de la loi du 21 mars 1991 'portant réforme de certaines entreprises publiques économiques'.

À l'alinéa 1^{er}, la mention de l'article 108 de la Constitution sera dès lors remplacée par la mention de l'article 142, § 5, de la loi du 21 mars 1991.

2. À l'alinéa 3, il convient de mentionner « l'avis » de l'Inspecteur des Finances et non « l'avis favorable »¹.

3. L'accord du Ministre du Budget n'est pas requis sur le texte en projet en vertu de l'article 5, 2^o, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire'.

Afin d'éviter toute confusion sur le caractère obligatoire de cette consultation, cet accord ne doit pas être visé au préambule dont l'alinéa 5 actuel sera omis.

4. Une analyse d'impact a été effectuée. Un nouvel alinéa sera consacré à la mention de l'accomplissement de cette formalité obligatoire.

5. L'alinéa 6 relatif à l'avis du Conseil d'État doit être rédigé comme suit :

« Vu l'avis 57.486/4 du Conseil d'État, donné le 3 juin 2015, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; »².

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », formule F 3-4-7.

² *Ibid.*, recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2, par analogie.

DISPOSITIF

Article 3

L'article 3 de l'arrêté en projet prévoit qu'il entrera en vigueur le jour de sa publication *au Moniteur belge*.

Conformément à l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires',

« Les arrêtés royaux [...] sont obligatoires dans tout le royaume, le dixième jour après celui de leur publication, à moins qu'ils ne fixent un autre délai ».

Aussi, avant de prévoir qu'un arrêté royal entre en vigueur immédiatement, le jour de sa publication au *Moniteur belge*, faut-il s'assurer qu'il existe des raisons impérieuses de déroger au délai légal minimal normalement accordé à ses destinataires pour en prendre connaissance et s'y conformer³.

Sauf s'il existe une telle raison justifiant la suppression du délai que le législateur juge ainsi normalement nécessaire, l'article 3 doit donc être omis.

*

³ *Ibid.*, recommandation n° 151, a).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Bij het ontworpen besluit worden de afmetingen gewijzigd van de genormaliseerde zendingen die tot de universele dienst behoren. Het besluit ontleent aldus rechtsgrond aan artikel 142, § 5, van de wet van 21 maart 1991 ‘betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven’.

In het eerste lid dient de vermelding van artikel 108 van de Grondwet derhalve te worden vervangen door de vermelding van artikel 142, § 5, van de wet van 21 maart 1991.

2. In het derde lid moet melding worden gemaakt van “het advies” van de Inspecteur van Financiën en niet van “het positieve advies”.¹

3. Krachtens artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’ behoort de ontwerptekst niet te worden voorgelegd aan de voorafgaande akkoordbevinding van de minister van Begroting.

Om verwarring te voorkomen over de vraag of die akkoordbevinding moet worden aangevraagd, moet die akkoordbevinding uit de aanhef worden weggelaten en moet het huidige vijfde lid van de aanhef vervallen.

4. Er is een impactanalyse uitgevoerd. In een nieuw lid dient melding te worden gemaakt van de nakoming van dit verplichte vormvereiste.

5. Het zesde lid betreffende het advies van de Raad van State behoort als volgt te worden gesteld:

“Gelet op advies 57.486/4 van de Raad van State, gegeven op 3 juni 2015, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”²

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, formule F 3-4-7.

DISPOSITIEFArtikel 3

Artikel 3 van het ontworpen besluit bepaalt dat dit besluit in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, bepaalt:

“Koninklijke [...] besluiten zijn verbindend in het gehele Rijk de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij zij een andere termijn bepalen.”

Alvorens te bepalen dat een koninklijk besluit onmiddellijk in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, moet men zich er bijgevolg van vergewissen dat er dwingende redenen bestaan om af te wijken van de wettelijke minimumtermijn die normaal geboden wordt aan de belanghebbenden om kennis ervan te nemen en zich ernaar te schikken.³

Tenzij een zodanige reden voorhanden is die wettigt dat wordt afgezien van de termijn die de wetgever aldus normalerwijs nodig acht, moet artikel 3 dus worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

² *Ibid.*, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2, bij analogie.

³ *Ibid.*, aanbeveling 151, a).