



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 57.465/4
du 6 mai 2015

advies 57.465/4
van 6 mei 2015

sur

over

un avant-projet de loi
‘modifiant la loi du
21 mars 1991 portant réforme
de certaines entreprises
publiques économiques’

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van de wet van
21 maart 1991 betreffende de
hervorming van sommige
economische
overheidsbedrijven’

Le 30 avril 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 6 mai 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mai 2015.

*

Op 30 april 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 6 mei 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 mei 2015.

*

En substance, l'avant-projet de loi à l'examen se donne pour objet de remplacer dans les différentes lois et règlements relevant de la compétence de l'autorité fédérale le mot « Belgacom » par le mot « Proximus ».

La demande d'avis introduite auprès de la section de législation du Conseil d'État sollicite cet avis sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Suivant cette disposition, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'espèce, la motivation spéciale de l'urgence, telle qu'elle figure dans la demande d'avis, est rédigée comme suit :

« Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd doordat de naamswijziging voorzien is op 22 juni 2015 ».

Cette motivation est manifestement insuffisante pour fonder une demande d'avis dans les cinq jours ouvrables : elle expose en effet que le changement de dénomination est « prévu » (« voorzien ») pour le 22 juin 2015, mais est en défaut d'exposer pour quel motif il est nécessaire que ce changement de dénomination intervienne à cette date et, par surcroît, pour quel motif il n'est pas possible d'attendre que la section de législation se prononce dans un délai de trente jours.

En tout état de cause, comme la section de législation l'observe fréquemment, une disposition qui, dans un avant-projet de loi, habilite le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur de la loi concernée, dément, en soi, l'urgence qui serait invoquée pour demander l'avis de la section de législation sur l'avant-projet concerné, dans un délai de cinq jours ouvrables. Or, en l'espèce, l'article 4 de l'avant-projet habilite précisément le Roi à fixer la date de l'entrée en vigueur de la loi en projet.

À défaut d'urgence spécialement motivée au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis est par conséquent irrecevable.

*

Het voorliggende voorontwerp van wet strekt er in essentie toe het woord “Belgacom” te vervangen door het woord “Proximus” in de onderscheiden wetten en verordeningen die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen.

In de adviesaanvraag die ingediend is bij de afdeling Wetgeving van de Raad van State, wordt om dit advies verzocht op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Volgens die bepaling moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de bijzondere motivering van het verzoek om spoedbehandeling in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd doordat de naamswijziging voorzien is op 22 juni 2015”.

Die motivering is kennelijk onvoldoende tot staving van het verzoek om het advies binnen een termijn van vijf werkdagen te geven: ze geeft immers te kennen dat de naamswijziging “voorzien” is op 22 juni 2015, maar verklaart niet waarom die naamsverandering moet plaatsvinden op die datum en waarom het daarenboven onmogelijk is te wachten op een uitspraak van de afdeling Wetgeving binnen een termijn van dertig dagen.

Zoals de afdeling Wetgeving vaak opmerkt, is een bepaling die, in een voorontwerp van wet, de Koning machtigt om de datum van inwerkingtreding van die wet vast te leggen, hoe dan ook in beginsel in tegenspraak met de spoedeisendheid die zou worden aangevoerd om het advies van de afdeling Wetgeving over dat voorontwerp binnen een termijn van vijf werkdagen aan te vragen. Welnu, *in casu* blijkt dat de Koning in artikel 4 van het voorontwerp inderdaad gemachtigd wordt om de datum van inwerkingtreding van de ontworpen wet vast te leggen.

Bij ontstentenis van een met bijzondere redenen omkleed verzoek om spoedbehandeling in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de adviesaanvraag derhalve niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY