



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.406/3
van 15 april 2015

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot opheffing van het
koninklijk en het ministerieel
besluit van 27 april 2007
betreffende de bewaking van
Salmonella bij varkens'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 57.406/3
du 15 avril 2015

sur

un projet d'arrêté royal
'abrogeant les arrêtés royal et
ministériel du 27 avril 2007
relatif à la surveillance des
salmonelles chez les porcs'

Op 10 april 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot opheffing van het koninklijk en het ministerieel besluit van 27 april 2007 betreffende de bewaking van Salmonella bij varkens’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 april 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 april 2015.

*

Le 10 avril 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrable, sur un projet d'arrêté royal ‘abrogeant les arrêtés royal et ministériel du 27 avril 2007 relatif à la surveillance des salmonelles chez les porcs’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 avril 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 avril 2015.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheden dat het uitvoeren van de analyses, waarvan het merendeel in de periode april - juli, geen nut meer heeft gezien het bestrijdingsprogramma bij vleesvarkens stopgezet wordt, dat deze analyses opgenomen zijn in het controleprogramma van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en bijgevolg door het Agentschap gefinancierd worden, dat het Agentschap genoodzaakt is 20% te besparen op zijn werkingsuitgaven en dat enkel het zo spoedig mogelijk stopzetten van deze analyses een efficiënte besparing betekent voor het Agentschap.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

Dat onderzoek noopt enkel tot de volgende twee opmerkingen.

3. In de aanvraag die heeft geleid tot het gunstige advies van de Inspecteur van Financiën van 5 maart 2015, wordt uiteengezet dat met de stopzetting van de controles bedoeld in de op te heffen besluiten een besparing van 254.000 euro zou worden gerealiseerd. Er blijkt vervolgens geen begrotingsakkoord te zijn ingewonnen.

De gemachtigde stelde dat dit begrotingsakkoord niet nodig is, omdat er geen ontvangsten worden beïnvloed en er geen nieuwe uitgaven ontstaan, maar enkel bestaande uitgaven worden verminderd.

De Raad van State kan zich bij die zienswijze niet aansluiten: overeenkomstig artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’ is het begrotingsakkoord vereist voor (onder meer) de ontwerpen van koninklijk besluit “waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed, of nieuwe uitgaven kunnen ontstaan”. Het begrotingsakkoord moet ook worden gevraagd wanneer er een gunstige budgettaire weerslag is of wanneer door de voorgenoemde maatregel uitgaven kunnen worden vermeden.

4. De vraag rijst of er vanuit het oogpunt van verordening (EG) nr. 2160/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 ‘inzake de bestrijding van salmonella en andere specifieke door voedsel overgedragen zoönoseverwekkers’ geen bezwaar bestaat tegen

de opheffing van de controles op salmonella zoals die in de op te heffen besluiten worden geregeld. Artikel 5 van de verordening voorziet immers in de verplichting voor de lidstaten om nationale bestrijdingsprogramma's vast te stellen voor (onder meer) salmonella bij slachtvarkens. Die nationale bestrijdingsprogramma's moeten door de lidstaten worden ingediend bij de Europese Commissie, uiterlijk zes maanden na de vastlegging door de Europese Commissie van de communautaire doelstellingen voor de betrokken dierpopulatie. Op de vraag of de op te heffen besluiten als een dergelijk nationaal bestrijdingsprogramma moeten worden beschouwd, antwoordde de gemachtigde dat de Europese Commissie nooit de communautaire doelstellingen heeft vastgelegd. Zij voegde daar nog het volgende aan toe:

“Deze nationale bestrijdingsprogramma's zouden er komen nadat de commissie haar doelstellingen vastgelegd had. De termijnen die daarvoor voorzien waren zijn opgenomen in bijlage I, 1 van de verordening (EG) Nr. 2160/2003. De commissie beschikte over 48 maanden, waarna de lidstaten nog bijkomend over 18 maanden beschikten. Had de commissie dus haar doelstellingen wel vastgelegd binnen de voorziene termijn had tegen juni 2009 een nationaal bestrijdingsprogramma opgesteld dienen te worden. Aangezien de commissie de doelstellingen niet vastgelegd heeft, is er ook geen verplichting voor de lidstaten om tot een nationaal bestrijdingsprogramma te komen.

Bijkomend kan ik u meedelen dat de commissie de intentie heeft een voorstel tot wijziging van VO (EG) nr. 2160/2003 in te dienen zodat geen doelstellingen meer vastgelegd dienen te worden en de lidstaten geen nationaal bestrijdingsprogramma moeten opstellen.”

In het licht van deze verklaringen kan worden aangenomen dat er vanuit het oogpunt van verordening (EG) nr. 2160/2003 geen bezwaar bestaat tegen de opheffing van de betrokken besluiten.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheden dat het uitvoeren van de analyses, waarvan het merendeel in de periode april - juli, geen nut meer heeft gezien het bestrijdingsprogramma bij vleesvarkens stopgezet wordt, dat deze analyses opgenomen zijn in het controleprogramma van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en bijgevolg door het Agentschap gefinancierd worden, dat het Agentschap genoodzaakt is 20% te besparen op zijn werkingsuitgaven en dat enkel het zo spoedig mogelijk stopzetten van deze analyses een efficiënte besparing betekent voor het Agentschap ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

Cet examen ne donne lieu qu'aux deux observations suivantes.

3. La demande à la suite de laquelle l'Inspecteur des Finances a donné l'avis favorable du 5 mars 2015 indique que la cessation des contrôles visés dans les arrêtés à abroger permettra de réaliser une économie de 254.000 euros. Il s'avère qu'aucun accord budgétaire n'a ensuite été recueilli.

La déléguée a déclaré que cet accord budgétaire n'est pas nécessaire, dès lors que le projet n'a pas d'incidence sur les recettes et qu'il n'entraîne pas de dépenses nouvelles, mais seulement une diminution des dépenses actuelles.

Le Conseil d'État ne peut se rallier à ce point de vue : conformément à l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire', l'accord budgétaire est requis (notamment) pour les projets d'arrêtés royaux « qui sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses nouvelles ». L'accord budgétaire doit également être demandé lorsqu'une incidence budgétaire est positive ou lorsque la mesure envisagée permet d'éviter des dépenses.

4. La question se pose de savoir si la suppression des contrôles des salmonelles, tels qu'ils sont réglés dans les arrêtés à abroger, ne soulève pas d'objection au regard du règlement (CE) n° 2160/2003 du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 'sur le contrôle des salmonelles et d'autres agents zoonotiques spécifiques présents dans la chaîne alimentaire'. L'article 5 du règlement impose en effet aux États membres d'établir des programmes de contrôle nationaux notamment pour les salmonelles chez les porcs de boucherie. Les États membres

doivent soumettre ces programmes de contrôle nationaux à la Commission européenne dans un délai de six mois après la fixation des objectifs communautaires pour la population animale concernée. À la question de savoir si les arrêtés à abroger doivent être considérés comme un tel programme de contrôle national, la déléguée a répondu que la Commission européenne n'a jamais fixé les objectifs communautaires. Elle a encore précisé ce qui suit :

« Deze nationale bestrijdingsprogramma's zouden er komen nadat de commissie haar doelstellingen vastgelegd had. De termijnen die daarvoor voorzien waren zijn opgenomen in bijlage I, 1 van de verordening (EG) Nr. 2160/2003. De commissie beschikte over 48 maanden, waarna de lidstaten nog bijkomend over 18 maanden beschikten. Had de commissie dus haar doelstellingen wel vastgelegd binnen de voorziene termijn had tegen juni 2009 een nationaal bestrijdingsprogramma opgesteld dienen te worden. Aangezien de commissie de doelstellingen niet vastgelegd heeft, is er ook geen verplichting voor de lidstaten om tot een nationaal bestrijdingsprogramma te komen.

Bijkomend kan ik u meedelen dat de commissie de intentie heeft een voorstel tot wijziging van VO (EG) nr. 2160/2003 in te dienen zodat geen doelstellingen meer vastgelegd dienen te worden en de lidstaten geen nationaal bestrijdingsprogramma moeten opstellen ».

Compte tenu de ces déclarations, on peut admettre que le règlement (CE) n° 2160/2003 ne s'oppose pas à l'abrogation des arrêtés concernés.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT