



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.403/3
van 14 april 2015

avis 57.403/3
du 14 avril 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
koninklijke besluiten nrs. 1, 4,
24, 41 en 44 met betrekking tot
de belasting over de
toegevoegde waarde'

un projet d'arrêté royal
'modifiant les arrêtés royaux
n^{os} 1, 4, 24, 41 et 44 relatifs à
la taxe sur la valeur ajoutée'

Op 9 april 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de koninklijke besluiten nrs. 1, 4, 24, 41 en 44 met betrekking tot de belasting over de toegevoegde waarde’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 april 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 april 2015.

*

Le 9 avril 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant les arrêtés royaux n^{os} 1, 4, 24, 41 et 44 relatifs à la taxe sur la valeur ajoutée’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 avril 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 avril 2015.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“door het feit

- dat artikel 5 van de richtlijn 2008/8/EG van de Raad van 12 februari 2008 tot wijziging van de richtlijn 2006/112/EG wat betreft de plaats van een dienst op 1 januari 2015 in werking is getreden;
- dat de artikelen 64 tot en met 80 van de programmawet van 19 december 2014, die de omzetting van artikel 5 van de richtlijn 2008/8/EG tot voorwerp hebben, bijgevolg op dezelfde datum in werking treden;
- dat de artikelen 75 en 77 van de genoemde programmawet twee bijzondere regelingen in het Btw-Wetboek invoegen waarvan de voorwaarden en formaliteiten het voorwerp uitmaken van onderhavig besluit;
- dat deze voorwaarden en formaliteiten zo vlug mogelijk ter kennis moeten worden gebracht van de betrokken belastingplichtigen, in het bijzonder die van boekhoudkundige aard;
- dat dit besluit dus onverwijld moet worden genomen;”.

3. De termijn voor omzetting van artikel 5 van richtlijn 2008/8/EG van de Raad van 12 februari 2008 ‘tot wijziging van Richtlijn 2006/112/EG wat betreft de plaats van een dienst’ (hierna: richtlijn 2008/8/EG) is op 1 januari 2015 verstreken.¹ Dat gegeven op zich verantwoordt echter niet dat voor het voorliggende ontwerp, dat past in de omzetting van artikel 5 van de richtlijn, een beroep kan worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State. De spoedeisendheid is in een dergelijk geval slechts aanvaardbaar wanneer aangetoond wordt dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig kalenderdagen.

¹ Artikelen 5, inleidende zin, en 7, lid 1, van richtlijn 2008/8/EG.

Dat de voorwaarden en formaliteiten ter uitvoering van de nieuwe artikelen 58^{ter} en 58^{quater} van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde die het voorwerp uitmaken van het voorliggende ontwerp “zo vlug mogelijk ter kennis moeten worden gebracht van de betrokken belastingplichtigen”, kan de spoedbehandeling evenmin verantwoorden. Het gaat immers om een tautologisch argument.

Gelet op het voorgaande is de adviesaanvraag niet ontvankelijk.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

2. En l'occurrence, l'urgence est motivée

« door het feit

- dat artikel 5 van de richtlijn 2008/8/EG van de Raad van 12 februari 2008 tot wijziging van de richtlijn 2006/112/EG wat betreft de plaats van een dienst op 1 januari 2015 in werking is getreden;
- dat de artikelen 64 tot en met 80 van de programmawet van 19 december 2014, die de omzetting van artikel 5 van de richtlijn 2008/8/EG tot voorwerp hebben, bijgevolg op dezelfde datum in werking treden;
- dat de artikelen 75 en 77 van de genoemde programmawet twee bijzondere regelingen in het Btw-Wetboek invoegen waarvan de voorwaarden en formaliteiten het voorwerp uitmaken van onderhavig besluit;
- dat deze voorwaarden en formaliteiten zo vlug mogelijk ter kennis moeten worden gebracht van de betrokken belastingplichtigen, in het bijzonder die van boekhoudkundige aard;
- dat dit besluit dus onverwijld moet worden genomen; ».

3. Le délai de transposition de l'article 5 de la directive 2008/8/CE du Conseil du 12 février 2008 'modifiant la directive 2006/112/CE en ce qui concerne le lieu des prestations de services' (ci-après : directive 2008/8/CE) a expiré le 1^{er} janvier 2015¹. Cette seule circonstance ne justifie cependant pas que l'on puisse invoquer, pour le projet à l'examen, qui s'inscrit dans le cadre de la transposition de l'article 5 de la directive, la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État. En pareil cas, l'urgence n'est admissible que lorsqu'il est démontré qu'il existe des circonstances particulières justifiant qu'un avis rendu dans les trente jours civils ne pourrait suffire.

¹ Article 5, phrase liminaire, et article 7, paragraphe 1, de la directive 2008/8/CE.

Le fait que les conditions et formalités donnant effet aux nouveaux articles 58^{ter} et 58^{quater} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, qui font l'objet du projet à l'examen, « doivent être portées à la connaissance des assujettis concernés le plus rapidement possible » n'est pas non plus susceptible de justifier l'urgence. Il s'agit en effet d'un argument tautologique.

Compte tenu de ce qui précède, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT