



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.347/1
van 28 april 2015

avis 57.347/1
du 28 avril 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 38, § 3*novies*, van de
wet van 29 juni 1981 houdende
de algemene beginselen van de
sociale zekerheid voor
werknemers'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 38,
§ 3*novies*, de la loi du
29 juin 1981 établissant les
principes généraux de la
sécurité sociale des travailleurs
salariés'

Op 30 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 38, § 3^{novies}, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 april 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 april 2015.

*

Le 30 mars 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'article 38, § 3^{novies}, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 avril 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 avril 2015.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het niet geïndexeerde drempelbedrag van de niet-recurrente resultaatsgebonden voordelen vanaf 1 januari 2016 te verhogen. Daartoe wordt het bedrag van 3100 euro, in artikel 38, § 3*novies*, van de wet van 29 juni 1981 ‘houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers’, telkens vervangen door het bedrag van 3169 euro.

Blijkens het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt daartoe rechtsgrond gezocht in artikel 38, § 3*novies*, derde lid, van de wet van 29 juni 1981 dat luidt:

“De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, genomen op unaniem en eensluidend advies van de Nationale Arbeidsraad, het in de vorige leden bedoelde bedrag van 3100 euro aanpassen.”

ALGEMENE OPMERKING

2. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 38, § 3*novies*, derde lid, van de wet van 29 juni 1981, mits deze wordt opgenomen in een koninklijk besluit waarover in de Ministerraad overleg is gepleegd en het koninklijk besluit wordt genomen “op unaniem en eensluidend advies van de Nationale Arbeidsraad”. Wat dat laatste vereiste betreft, verduidelijkte de gemachtigde dat het advies van de Nationale Arbeidsraad weliswaar werd gevraagd, maar dat dit nog niet is uitgebracht.

In dat verband moeten twee opmerkingen worden geformuleerd.

In de eerste plaats kan er voor de ontworpen regeling enkel een voldoende rechtsgrond voorhanden worden geacht indien er daarover effectief een “unaniem en eensluidend advies [door] de Nationale Arbeidsraad” is uitgebracht.

In de tweede plaats kan de Raad van State, afdeling Wetgeving, bij gebrek aan advies van de Nationale Arbeidsraad, niet nagaan of dat advies inderdaad “unaniem” en “eensluidend” is zoals artikel 38, § 3*novies*, derde lid, van de wet van 29 juni 1981 het voorschrijft.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft het verdere onderzoek van het ontwerp verricht onder het dubbele voorbehoud dat het advies van de Nationale Arbeidsraad wordt uitgebracht en dat dit “unaniem” en “eensluidend” is zoals artikel 38, § 3*novies*, derde lid, van de wet van 29 juni 1981 het voorschrijft.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Er dient naar het advies dat de Nationale Arbeidsraad met betrekking tot het ontwerp zal uitbrengen te worden verwezen in een lid van de aanhef dat onmiddellijk volgt op het

lid waarin wordt verwezen naar de akkoordbevinding van de Minister van Begroting die van 2 maart 2015 dateert.¹ Het tweede lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, dient derhalve het vierde lid te worden. Rekening houdend met hetgeen met betrekking tot de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt, verdient het tevens aanbeveling om in het betrokken lid van de aanhef te vermelden dat het om een “unaniem en eensluidend advies” gaat. Ook vermeldde men, benevens de datum van het betrokken advies, het nummer ervan.

4. Men late het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp in de Nederlandse tekst aanvangen als volgt: “Gelet op de regelgevingsimpactanalyse, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen ...”.

*

¹ De vervulde vormvereisten moeten naar tijdsorde, te beginnen met het oudste, worden vermeld (zie *Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten. Handleiding wetgevingstechniek*, Raad van State, 2008, aanbeveling 33, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be)).

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'augmenter, à partir du 1^{er} janvier 2016, le seuil non indexé des avantages non récurrents liés aux résultats. À cette fin, le montant de 3100 euros, inscrit dans l'article 38, § 3^{novies}, alinéa 3, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés', est chaque fois remplacé par le montant de 3169 euros.

Selon le premier alinéa du préambule du projet, le fondement juridique à cet égard est recherché dans l'article 38, § 3^{novies}, alinéa 3, de la loi du 29 juin 1981, qui s'énonce comme suit :

« Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres pris sur avis unanime et conforme du Conseil national du Travail, adapter le montant du plafond de 3100 euros visé aux alinéas précédents ».

OBSERVATION GÉNÉRALE

2. La disposition en projet peut être réputée trouver un fondement juridique dans l'article 38, § 3^{novies}, alinéa 3, de la loi du 29 juin 1981, pour autant qu'elle soit intégrée dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris « sur avis unanime et conforme du Conseil national du Travail ». En ce qui concerne cette dernière exigence, le délégué a précisé que l'avis du Conseil national du Travail a certes été demandé, mais qu'il n'a pas encore été rendu.

Il convient de formuler deux observations à cet égard.

Tout d'abord, un fondement juridique suffisant ne peut être réputé exister pour la disposition en projet que si un « avis unanime et conforme » a effectivement été rendu à cet égard par le Conseil national du Travail.

Ensuite, le Conseil d'État, section de législation, à défaut d'avis du Conseil national du Travail, ne peut pas vérifier si cet avis est « unanime » et « conforme », comme le prescrit l'article 38, § 3^{novies}, alinéa 3, de la loi du 29 juin 1981.

Le Conseil d'État, section de législation a poursuivi l'examen du projet sous la double réserve que l'avis du Conseil national du Travail soit rendu et que celui-ci soit « unanime » et « conforme », comme le prévoit l'article 38, § 3^{novies}, alinéa 3, de la loi du 29 juin 1981.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Il convient de viser l'avis que le Conseil national du Travail rendra sur le projet dans un alinéa du préambule qui suit immédiatement l'alinéa faisant référence à l'accord du Ministre du Budget qui date du 2 mars 2015¹. Le deuxième alinéa du préambule du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, doit par conséquent devenir le quatrième alinéa. Par ailleurs, compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique du projet, il est recommandé de mentionner dans l'alinéa concerné du préambule qu'il s'agit d'un « avis unanime et conforme ». Outre la date de l'avis concerné, on mentionnera également son numéro.

4. Dans le texte néerlandais, on rédigera le début du cinquième alinéa du préambule du projet comme suit : « Gelet op de regelgevingsimpactanalyse, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen ... ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

¹ Les formalités accomplies doivent être mentionnées par ordre chronologique, en commençant par la plus ancienne (voir *Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires. Principes de technique législative*, Conseil d'État, 2008, recommandation 33, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be)).