CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 57.323/2
du 30 mars 2015

sur

un avant-projet de loi 'portant confirmation de l'arrêté royal du 10 février 2015 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2015'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.323/2
van 30 maart 2015

over

een voorontwerp van wet 'tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 10 februari 2015 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het kalenderjaar 2015'

Le 25 mars 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'portant confirmation de l'arrêté royal du 10 février 2015 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2015'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 30 mars 2015. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 mars 2015.

*

Op 25 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 10 februari 2015 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het kalenderjaar 2015'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 30 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 maart 2015.

*

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Selon la demande d'avis :

> « L'urgence est motivée par le fait qu'en vertu de l'article 19, § 1er, alinéa 6 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, modifiée par la loi du 10 janvier 2010, et qu'en vertu du rapport au Roi relatif à l'arrêté royal du 22 décembre 2000 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, B, C et E, un projet de loi de confirmation de l'arrêté royal de contribution doit être présenté aux chambres législatives dans les deux mois suivant la publication de l'arrêté royal au *Moniteur belge* ».

Il convient de rappeler que le législateur, en exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, a voulu que ce délai, extrêmement bref, de communication de l'avis ne soit sollicité que dans des cas exceptionnels, réellement urgents, et qu'il a considéré que, si les demandeurs d'avis devaient recourir de manière trop fréquente à cette procédure, le fonctionnement de la section de législation en serait perturbé ; le Conseil d'État pourrait même se trouver dans l'impossibilité de traiter avec le soin nécessaire et la célérité voulue les affaires réellement urgentes, ainsi que celles pour lesquelles le demandeur d'avis, se fondant sur l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d'État, a demandé de respecter un délai de trente jours [1].

Or, l'article 19 précité ne prévoit pas le délai dans lequel la confirmation législative en projet doit intervenir. Un tel délai n'est pas davantage prévu par l'arrêté royal précité du 22 décembre 2000 et seul le rapport au Roi évoque que « les Chambres législatives seront saisies d'un projet de loi de confirmation du présent arrêté dans un délai de deux mois à partie de sa publication au *Moniteur belge* ».

La motivation invoquée ne comporte dès lors pas d'éléments pertinents susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure prévue par l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État plutôt qu'à celle prévue par le 2° de la même disposition, qui permet au demandeur d'avis de solliciter la remise de celui-ci dans un délai de trente jours.

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

*

[1] En ce sens : avis 42.186/AG, donné le 6 février 2007, sur une proposition de loi spéciale 'modifiant l'article 1er de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'Arbitrage, visant à habiliter la Cour à effectuer un contrôle de conformité aux articles 41 et 162 de la Constitution en ce qui concerne l'autonomie communale et provinciale' (*Doc. parl.*, Sénat, 2006-2007, n° 3-1054/2, p. 2).

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de adviesaanvraag luidt als volgt:

> "L'urgence est motivée par le fait qu'en vertu de l'article 19, § 1er, alinéa 6 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, modifiée par la loi du 10 janvier 2010, et qu'en vertu du rapport au Roi relatif à l'arrêté royal du 22 décembre 2000 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, B, C et E, un projet de loi de confirmation de l'arrêté royal de contribution doit être présenté aux chambres législatives dans les deux mois suivant la publication de l'arrêté royal au *Moniteur belge*".

Er dient aan te worden herinnerd dat de wetgever, door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een "bijzondere" motivering worden voorzien, tot uiting heeft gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke, werkelijk spoedeisende gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uiterst korte termijn en dat hij geoordeeld heeft dat als de adviesaanvragers die procedure te frequent zouden aanwenden, de werking van de afdeling Wetgeving daardoor zou worden verstoord; de Raad van State zou zelfs in de onmogelijkheid kunnen verkeren om de werkelijk spoedeisende zaken met de nodige zorg en de gewenste spoed te behandelen, alsook de zaken waarvoor de adviesaanvrager op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State gevraagd heeft dat een termijn van dertig dagen wordt nageleefd.[1]

In het voornoemde artikel 19 wordt evenwel niet bepaald binnen welke termijn de in het vooruitzicht gestelde bekrachtiging bij wet tot stand dient te komen. Een dergelijke termijn wordt evenmin bepaald in het voornoemde koninklijk besluit van 22 december 2000. Alleen in het verslag aan de Koning wordt aangegeven dat "[b]ij de Wetgevende Kamers [...] een ontwerp van wet ter bevestiging van dit besluit [zal] worden ingediend binnen een termijn van twee maanden vanaf de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad w*ordt bekendgemaakt."

De aangevoerde motivering bevat bijgevolg geen pertinente gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen bepalingen dermate spoedeisend zijn dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, in plaats van op die bedoeld in de bepaling onder 2° van hetzelfde artikel, waarbij wordt bepaald dat de aanvrager kan verzoeken dat het advies wordt gegeven binnen een termijn van 30 dagen.

[1] Zie in die zin advies 42.186/AV gegeven op 6 februari 2007 over een voorstel van bijzondere wet 'tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, teneinde het hof bevoegd te maken voor de toetsing aan de artikelen 41 en 162 van de Grondwet inzake de gemeentelijke en provinciale autonomie' (*Parl.St.* Senaat 2006-07, nr. 3-1054/2, 2).

Uit wat voorafgaat, volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER	LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Pierre VANDERNOOT