



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 57.286/2
du 14 avril 2015

advies 57.286/2
van 14 april 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 31 de
l'annexe à l'arrêté royal du
14 septembre 1984 établissant
la nomenclature des prestations
de santé en matière d'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 31 van de bijlage bij het
koninklijk besluit van
14 september 1984 tot
vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 18 mars 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 31 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 14 avril 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 avril 2014.

*

Op 18 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van artikel 31 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 14 april 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Martine BAGUET, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 april 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. Il résulte de l'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités' coordonnée le 14 juillet 1994 (ci-après : « la loi coordonnée ») que toute proposition d'un conseil technique ou d'une commission de convention qui, comme tel est le cas en l'espèce, est faite en application de l'article 35, § 2, de la même loi, doit faire l'objet d'un avis du service d'évaluation et de contrôle médicaux¹. Cette disposition précise que l'avis du service d'évaluation et de contrôle médicaux est formulé en séance du conseil technique ou de la commission de convention. Elle ajoute qu'en cas de circonstance exceptionnelle motivée, cet avis est formulé par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance du conseil technique ou de la commission de convention, l'avis étant censé avoir été donné s'il n'a pas été formulé dans le délai de cinq jours en question.

En l'espèce, le préambule du projet d'arrêté contient un considérant selon lequel

« le service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas émis d'avis dans le délai de cinq jours, prévu à l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 »,

en manière telle

« que l'avis concerné est donc réputé avoir été donné en application de cette disposition de la loi ».

Aucun élément du dossier communiqué au Conseil d'État ne permet cependant d'établir que l'on serait, en l'espèce, dans un cas de circonstance exceptionnelle dûment motivée justifiant que le service d'évaluation et de contrôle médicaux ait été appelé à formuler son avis par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance de la commission de convention.

À défaut d'élément en ce sens, la formalité prescrite par l'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée ne peut être considérée comme ayant été régulièrement accomplie.

2. Selon la fonctionnaire déléguée, les mots « la règle ci-dessus », qui figurent dans la dernière phrase du littera d) en projet du point II, 2.1.2., alinéa 1^{er}, de l'article 31 de la nomenclature, se rapportent aux dispositions figurant dans les phrases précédentes du littera d) en projet.

¹ Ceci sous réserve d'une exception qui n'est pas applicable en l'espèce.

Par hypothèse, ces dispositions sont nouvelles. Contrairement à ce qu'indique le texte, l'arrêté en projet ne pourra donc faire état d'une règle qui « était déjà d'application ».

Le texte sera revu en conséquence.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Uit artikel 27, vierde lid, van de gecoördineerde wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna “de gecoördineerde wet” genoemd), volgt dat elk voorstel van een technische raad of van een overeenkomstencommissie dat, zoals *in casu*, gedaan wordt met toepassing van artikel 35, § 2, van dezelfde wet, het voorwerp moet uitmaken van een advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle.¹ In die bepaling wordt aangegeven dat het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle wordt geformuleerd tijdens de vergadering van de Technische Raad of de Overeenkomstencommissie. Voorts schrijft die bepaling voor dat dit advies in gemotiveerde uitzonderingsgevallen schriftelijk wordt geformuleerd binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de Technische Raad of de Overeenkomstencommissie, waarbij dat advies geacht wordt te zijn gegeven indien het niet binnen de kwestieuze termijn van vijf dagen geformuleerd is.

In casu bevat de aanhef van het ontwerpbesluit een overweging volgens welke

“door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geen advies is geformuleerd binnen de termijn van vijf dagen, vermeld in artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994”

zodat

“het betrokken advies dienvolgens met de toepassing van die wetsbepaling wordt geacht te zijn gegeven”.

Uit geen enkel stuk van het dossier dat aan de Raad van State is bezorgd, kan evenwel worden afgeleid dat zich *in casu* een terdege gemotiveerd uitzonderingsgeval voordoet dat grond oplevert om ervan uit te gaan dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle zijn advies schriftelijk dient te formuleren binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de Overeenkomstencommissie.

Aangezien er geen enkel gegeven in die zin voorhanden is, kan het vormvereiste voorgeschreven bij artikel 27, vierde lid, van de gecoördineerde wet niet geacht worden op rechtsgeldige wijze te zijn vervuld.

¹ Behalve in een uitzonderlijk geval dat zich *in casu* niet voordoet.

2. Volgens de gemachtigde ambtenaar hebben de woorden “bovengenoemde regel”, die voorkomen in de laatste zin van de ontworpen bepaling onder d) van punt II, 2.1.2., eerste lid, van artikel 31 van de nomenclatuur, betrekking op de bepalingen die voorkomen in de voorgaande zinnen van de ontworpen bepaling onderd).

Die bepalingen zijn dus nieuw. In tegenstelling tot hetgeen in de tekst wordt aangegeven, kan in het ontworpen besluit dan ook geen gewag gemaakt worden van een regel die “reeds van toepassing was”.

De tekst behoort dienovereenkomstig te worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre LIÉNARDY