



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.262/3
van 20 april 2015

avis 57.262/3
du 20 avril 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
KB/WIB 92 inzake de
vrijstelling van doorstorting
van bedrijfsvoorheffing in
toepassing van de
artikelen 275¹, 275³, 275⁷, 275⁸
en 275⁹, van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992'

un projet d'arrêté royal
'modifiant, en matière de
dispense de versement du
précompte professionnel,
l'AR/CIR 92 en exécution des
articles 275¹, 275³, 275⁷, 275⁸
et 275⁹, du Code des impôts
sur les revenus 1992'

Op 13 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 20 april 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in toepassing van de artikelen 275¹, 275³, 275⁷, 275⁸ en 275⁹, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 april 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 april 2015.

*

Le 13 mars 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances moyennes à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 20 avril 2015, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92 en exécution des articles 275¹, 275³, 275⁷, 275⁸ et 275⁹, du Code des impôts sur les revenus 1992’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 avril 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 avril 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe verscheidene wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 ‘tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’ (hierna: KB WIB 92), teneinde het in overeenstemming te brengen met de wijzigingen aangebracht aan het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) bij de wet van 24 maart 2015 ‘houdende de aanpassing van titel 3 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance en van de artikelen 275⁸ en 275⁹ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan de Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’. Voorts worden nog wijzigingen aangebracht in het KB WIB 92 ingevolge een aantal andere wetswijzigingen.

Bij artikel 1 van het ontwerp wordt artikel 90, § 3, van het KB WIB 92 hersteld. De ontworpen bepaling heeft betrekking op de afzonderlijke aangifte die moet worden ingediend door de werkgever die in toepassing van de artikelen 275⁸, § 1, eerste lid, of 275⁹, § 1, eerste lid, van het WIB 92 tijdelijk is vrijgesteld van de doorstorting van 25 % van de bedrijfsvoorheffing en die verzaakt aan de verplichting om aan te tonen dat één of meerdere arbeidsplaatsen gedurende de voorgeschreven termijn behouden zijn gebleven en gedurende deze periode hebben voldaan aan de voorwaarden van artikel 275⁸, § 4, tweede lid, van het WIB 92.

Artikel 2 van het ontwerp bevat een aantal wijzigingen die worden aangebracht in artikel 95² van het KB WIB 92, dat de aangifteplicht regelt voor schuldenaars van bedrijfsvoorheffing. In samenhang daarmee wordt bij artikel 3 van het ontwerp bijlage III*bis* bij het KB WIB 92 gewijzigd, dat de lijst van codes bevat met betrekking tot de aard van de inkomsten in toepassing van artikel 95², § 3, a), en wordt bij artikel 4 van het ontwerp bijlage III*ter* bij het KB WIB 92 gewijzigd, dat de modaliteiten bevat die moeten worden nageleefd door de in artikel 95², § 1, bedoelde schuldenaars van de bedrijfsvoorheffing.

De inwerkingtreding van het te nemen besluit wordt geregeld bij artikel 5 van het ontwerp.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de bepalingen van het WIB 92 die worden aangehaald in de opsomming in het eerste lid van de aanhef. De verwijzing naar artikel 275⁹, § 1, zevende lid, is wel niet correct: het gaat immers om het *achtste* lid, namelijk het laatste van de twee leden die zijn toegevoegd bij artikel 9, k), van de wet van 24 maart 2015.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

4. In de inleidende zin van artikel 4 schrijve men “wordt de bepaling onder VIII hersteld als volgt:” in plaats van “wordt aangevuld als volgt:”.¹

Artikel 5

5. Aan artikel 2, a) en b), van het te nemen besluit wordt overeenkomstig artikel 5, eerste en tweede lid, van het ontwerp terugwerkende kracht verleend tot 1 januari 2009, terwijl aan artikel 2, f), terugwerkende kracht wordt verleend tot 1 juli 2013. De gemachtigde verwees in dat verband naar het verslag aan de Koning, waarin wordt uiteengezet dat het de bedoeling is om de rechtszekerheid te bestendigen. Hij voegde daaraan toe dat het gaat om een vorm van regularisatie voor aangiftes die in het verleden zijn ingediend en dat men wil vermijden om de indruk te wekken dat er nu iets veranderd is in de wijze waarop de aangiftes moeten gebeuren.

De regeling van de wijze waarop een aangifte wordt ingediend leent zich niet tot terugwerkende kracht. Zelfs indien effectief alle aangiften in het verleden zouden zijn gebeurd op de wijze zoals in de ontworpen bepalingen wordt voorgeschreven, heeft de terugwerkende kracht geen zin. Het is dan ook raadzaam om af te zien van de terugwerkende kracht.

¹ Zie immers artikel 4, 5°, van het koninklijk besluit van 31 juli 2009 ‘tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing’, waarbij de bestaande bepaling onder VIII is opgeheven.

6. Artikel 5, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat de overige bepalingen van het besluit in werking treden op dezelfde datum als “het koninklijk besluit dat de steunzones vastlegt in uitvoering van artikel 16, vierde lid, van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance”. Nog afgezien van de vraag of het ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 16 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance, wat het Vlaamse Gewest betreft, en tot vaststelling van het in artikel 275⁸, § 5, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde formulier’ waarover de Raad van State vandaag advies 57.263/3 geeft, het enige dergelijke besluit zal vormen waarbij steunzones worden vastgelegd,² kan beter worden gekozen voor een inwerkingtreding op een vaste datum, waarbij dan dezelfde datum wordt gekozen als voor het laatstgenoemde ontwerpbesluit, veeleer dan het aan de burger over te laten om het andere besluit te moeten raadplegen om de datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit te kunnen vernemen.

*

² Indien er bij andere besluiten nog andere steunzones dan in het Vlaamse Gewest worden vastgesteld en indien daarvoor een andere datum van inwerkingtreding wordt gekozen, ontstaat verwarring omtrent de datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit, hetgeen absoluut moet worden vermeden.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis a pour objet d'apporter plusieurs modifications à l'arrêté royal du 27 août 1993 'd'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992' (ci-après : AR CIR 92) afin de le mettre en conformité avec les modifications apportées au Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92) par la loi du 24 mars 2015 'visant l'adaptation du titre 3 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance et des articles 275⁸ et 275⁹ du Code des impôts sur les revenus 1992 au Règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du Traité'. En outre, les modifications sont encore apportées à l'AR CIR 92 consécutivement à un certain nombre d'autres modifications législatives.

L'article 1^{er} du projet rétablit l'article 90, § 3, de l'AR CIR 92. La disposition en projet porte sur la déclaration distincte qui doit être introduite par l'employeur qui, en application des articles 275⁸, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou 275⁹, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CIR 92, est temporairement dispensé de verser 25 % du précompte professionnel et qui renonce à l'obligation de démontrer qu'un ou plusieurs postes de travail ont été maintenus durant le délai prescrit et ont rempli les conditions visées à l'article 275⁸, § 4, alinéa 2, du CIR 92 au cours de cette période.

L'article 2 du projet apporte une série de modifications à l'article 95² de l'AR CIR 92, qui règle l'obligation de déclaration pour les redevables du précompte professionnel. Corrélativement, l'article 3 du projet modifie l'annexe II*bis* de l'AR CIR 92, qui contient la liste des codes relative à la nature des revenus en application de l'article 95², § 3, a), et l'article 4 du projet modifie l'annexe III*ter* de l'AR CIR 92, qui contient les modalités que doivent respecter les redevables du précompte professionnel visés à l'article 95², § 1^{er}.

L'article 5 du projet règle l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé.

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les dispositions du CIR 92 citées dans l'énumération figurant au premier alinéa du préambule. La référence à l'article 275⁹, § 1^{er}, alinéa 7, n'est cependant pas correcte : il s'agit en effet de l'alinéa 8, c'est-à-dire le dernier des deux alinéas qui ont été ajoutés par l'article 9, k), de la loi du 24 mars 2015.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

4. Dans la phrase liminaire de l'article 4, on écrira « Dans l'annexe III^{ter} ..., la disposition figurant sous VIII est rétablie comme suit : » au lieu de « est complétée comme suit : ». ¹

Article 5

5. Conformément à l'article 5, alinéas 1^{er} et 2, du projet, l'article 2, a) et b), de l'arrêté envisagé rétroagit au 1^{er} janvier 2009, alors que l'article 2, f), rétroagit au 1^{er} juillet 2013. À cet égard, le délégué s'est référé au rapport au Roi, qui précise que l'intention est de renforcer la sécurité juridique. Il a ajouté qu'il s'agit d'une forme de régularisation pour des déclarations introduites par le passé et que l'on veut éviter de donner l'impression qu'à présent, quelque chose a changé dans la manière dont les déclarations doivent être remises.

Les règles concernant les modalités d'introduction d'une déclaration ne se prêtent pas à la rétroactivité. Même dans l'hypothèse où toutes les déclarations auraient effectivement été remises par le passé selon la manière prescrite par les dispositions en projet, la rétroactivité n'aurait pas de sens. Il est dès lors conseillé d'y renoncer.

¹ Voir en effet l'article 4, 5°, de l'arrêté royal du 31 juillet 2009 'modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92', qui a abrogé la disposition existante figurant sous VIII.

6. L'article 5, alinéa 3, du projet dispose que les autres dispositions de l'arrêté entrent en vigueur à la même date que « l'arrêté royal fixant les zones d'aides en exécution de l'article 16, alinéa 4, de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance ». Indépendamment de la question de savoir si le projet d'arrêté royal 'portant exécution, en ce qui concerne la Région flamande, de l'article 16 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance et établissant le formulaire visé l'article 275⁸, § 5, du Code des impôts sur les revenus 1992', sur lequel le Conseil d'État donne ce jour l'avis 57.263/3, constituera le seul arrêté de ce type fixant des zones d'aides², il est préférable d'opter pour une entrée en vigueur à une date fixe, étant entendu que la date choisie sera la même que celle de l'arrêté en projet cité en dernier lieu, plutôt que de laisser au citoyen le soin de consulter l'autre arrêté pour connaître la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT

² Si d'autres arrêtés fixent encore d'autres zones d'aides que celles en Région flamande et si une autre date d'entrée en vigueur est choisie pour celles-ci, il en résultera une confusion quant à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, ce qu'il faut éviter à tout prix.