



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.212/1
van 1 april 2015

avis 57.212/1
du 1^{er} avril 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitbreiding van de
toepassing van de bepalingen
van de wet van
24 februari 1978 betreffende de
arbeidsovereenkomst voor
betaalde sportbeoefenaars tot
de basketbalscheidsrechters'

un projet d'arrêté royal
'étendant aux arbitres de
basketball l'application des
dispositions de la loi du
24 février 1978 relative au
contrat de travail du sportif
rémunéré'

Op 4 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitbreiding van de toepassing van de bepalingen van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars tot de basketbalscheidsrechters’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 april 2015.

*

Le 4 mars 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘étendant aux arbitres de basketball l'application des dispositions de la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 26 mars 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Raf AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} avril 2015.

*

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het toepassingsgebied van de wet van 24 februari 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars’, met uitzondering van de bepalingen van de artikelen 4, vierde lid, en 5, tweede lid, van die wet, uit te breiden tot de basketbalscheidsrechters waarvan het loon het bedrag overschrijdt dat is vastgesteld overeenkomstig artikel 2, § 1, van deze wet.

2. Rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 2, § 2, van de wet van 24 februari 1978. Die bepaling luidt:

“De Koning kan, na advies van het Nationaal Paritair Comité voor de Sport, de bepalingen van deze wet zo nodig onder door Hem te stellen voorwaarden geheel of gedeeltelijk toepasselijk verklaren op de personen die bij de voorbereiding op of de uitoefening van de sport betrokken zijn, of niet toepasselijk op de personen die onder die bepalingen vallen”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

3. Aangezien basketbalscheidsrechters kunnen worden beschouwd als “personen die bij de voorbereiding op of de uitoefening van de sport betrokken zijn”, kan met het ontworpen besluit de toepassing van de wet van 24 februari 1978 worden uitgebreid tot die categorie van personen.

Er moet evenwel worden vastgesteld dat in het ontworpen besluit de uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet tot die categorie wordt beperkt en bijgevolg niet wordt betrokken op andere categorieën van personen, die eveneens bij de voorbereiding op of de uitoefening van de sport betrokken zijn, zo bijvoorbeeld scheidsrechters in andere sportdisciplines dan het basketbal of het voetbal.¹

Op die wijze voert het ontworpen besluit een verschil in behandeling in tussen diverse categorieën van personen waartoe de toepassing van de wet van 24 februari 1978 kan worden uitgebreid. Dergelijk verschil kan worden aanvaard, mits het op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet daarenboven worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen. De grondwettelijk gewaarborgde beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

¹ De voetbalscheidsrechters vallen reeds onder de toepassing van de wet van 24 februari 1978 op grond van het koninklijk besluit van 6 november 2007 ‘tot uitbreiding van de toepassing van de bepalingen van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars tot de voetbalscheidsrechters’.

Gelet op het feit dat de gemachtigde geen nadere verduidelijking kon verschaffen over deze verantwoording, moet opgemerkt worden dat het aan de steller van het ontwerp staat om na te gaan of het verschil in behandeling dat het ontworpen besluit invoert, kan worden verantwoord in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

4. Artikel 1 van het ontwerp bepaalt dat voor de basketbalscheidsrechters de toepassing van de bepalingen van de wet van 24 februari 1978 wordt uitgebreid, evenwel met uitzondering van de bepalingen van de artikelen 4, vierde lid, en 5, tweede lid, van die wet.

Deze bepalingen uit de wet van 24 februari 1978 hebben betrekking op de verbrekingsvergoeding. De steller van het ontwerp moet nagaan welke de gevolgen zijn van de opheffing van dat besluit op lopende arbeidsovereenkomsten en of in dat verband in voorkomend geval niet dient te worden voorzien in een overgangsregeling.

Bovendien zal ook hier de steller van het ontwerp moeten nagaan of het verschil in behandeling dat door dit ingeperkte toepassingsgebied ontstaat, bijvoorbeeld ten aanzien van de voetbalscheidsrechters, kan worden verantwoord in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'étendre le champ d'application de la loi du 24 février 1978 'relative au contrat de travail du sportif rémunéré', à l'exception des dispositions des articles 4, alinéa 4, et 5, alinéa 2, de cette loi, aux arbitres de basketball dont la rémunération excède le montant fixé conformément à l'article 2, § 1, de cette loi.

2. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique à l'article 2, § 2, de la loi du 24 février 1978. Cette disposition s'énonce comme suit :

« Le Roi peut, après avis de la Commission paritaire nationale des Sports, rendre les dispositions de la présente loi applicables en tout ou en partie, s'il y a lieu dans les conditions qu'Il détermine, aux personnes concernées par la préparation ou la pratique du sport, ou soustraire à leur application les personnes auxquelles elles s'appliquent ».

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

3. Les arbitres de basketball pouvant être considérés comme des « personnes concernées par la préparation ou la pratique du sport », l'arrêté en projet peut étendre l'application de la loi du 24 février 1978 à cette catégorie de personnes.

Force est cependant de constater que l'arrêté en projet limite l'extension du champ d'application de la loi à cette catégorie et ne vise par conséquent pas d'autres catégories de personnes, qui sont également concernées par la préparation ou la pratique du sport, telles que, par exemple, des arbitres de disciplines sportives autres que le basketball ou le football.¹

L'arrêté en projet établit ainsi une différence de traitement entre plusieurs catégories de personnes auxquelles l'application de la loi du 24 février 1978 peut être étendue. Une telle différence peut être admise, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit par ailleurs s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause. Les principes d'égalité et de non-discrimination garantis par la Constitution sont violés lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Compte tenu du fait que le délégué ne pouvait apporter de plus amples précisions quant à cette justification, il y a lieu de signaler qu'il appartiendra à l'auteur du projet de vérifier si la différence de traitement que l'arrêté en projet établit peut être justifiée à l'aune des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

¹ Les arbitres de football tombent déjà sous l'application de la loi du 24 février 1978 en vertu sur la base de l'arrêté royal du 6 novembre 2007 'étendant aux arbitres de football l'application des dispositions de la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré'.

4. L'article 1^{er} du projet dispose que l'application des dispositions de la loi du 24 février 1978 est étendue aux arbitres de basketball, à l'exception cependant des dispositions des articles 4, alinéa 4, et 5, alinéa 2, de cette loi.

Ces dispositions issues de la loi du 24 février 1978 concernent les indemnités de rupture. L'auteur du projet devra examiner quelles sont les conséquences de l'abrogation de cet arrêté sur les contrats de travail en cours et vérifier et s'il n'y a pas lieu, le cas échéant, de prévoir un régime transitoire en la matière.

En outre, l'auteur du projet devra vérifier ici aussi si la différence de traitement résultant de ce champ d'application limité, à l'égard des arbitres de football par exemple, peut être justifiée au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME