



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.210/3
van 3 april 2015

avis 57.210/3
du 3 avril 2015

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende diverse bepalingen
inzake energie'

un avant-projet de loi 'portant
des dispositions diverses en
matière d'énergie'

Op 4 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake energie'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 april 2015.

*

Le 4 mars 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Energie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière d'énergie'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 24 mars 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 avril 2015.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het voorontwerp van wet strekt in de eerste plaats tot de gedeeltelijke omzetting van artikel 15 van richtlijn 2012/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 ‘betreffende energie-efficiëntie, tot wijziging van Richtlijnen 2009/125/EG en 2010/30/EU en houdende intrekking van de Richtlijnen 2004/8/EG en 2006/32/EG’. Meer bepaald worden de richtsnoeren voor het vaststellen van de transmissietarieven inzake elektriciteit en gas die de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna: CREG) in acht moet nemen, aangepast teneinde daarin de door richtlijn 2012/27/EU vereiste overwegingen inzake energie-efficiëntie op te nemen (artikelen 4 en 6 van het ontwerp).¹ Bovendien krijgt de CREG als bijkomende doelstelling in het ontworpen artikel 23, § 1, tweede lid, 5bis, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ (hierna: Elektriciteitswet), het “aanmoedigen van vraagzijdemiddelen, zoals vraagrespons, om deel te nemen aan het aanbod op de groothandelsmarkt” (artikel 5 van het ontwerp).²

Het ontwerp strekt in de tweede plaats tot de creatie van een nieuw begrotingsfonds, genaamd het Energietransitiefonds, dat gespijsd wordt met de opbrengsten van de vergoeding die betaald wordt aan de federale Staat overeenkomstig het toekomstige artikel 4/2 van de wet van 31 januari 2003 ‘houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie’,³ en waarvan de uitgaven zullen worden gebruikt om onderzoek en ontwikkeling van projecten in het kader van de energietransitie te financieren (artikelen 3 en 7 van het ontwerp).

BEVOEGDHEID

2. In zoverre de ontworpen regeling betrekking heeft op de transmissietarieven (zie de artikelen 4 en 6 van het ontwerp), kan ze worden gerekend tot de federale voorbehouden bevoegdheid bedoeld in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Het gegeven dat de ontworpen maatregelen tot op zekere hoogte verband houden met het rationele energieverbruik, waarvoor de gewesten bevoegd zijn overeenkomstig artikel 6, § 1, VII, eerste lid, h), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, neemt niet weg dat ze volledig in de zo-even vermelde federale voorbehouden bevoegdheid kunnen worden ingepast en aldus een bevoegdheidsconforme omzetting vormen van richtlijn 2012/27/EU.

¹ Deze ontworpen bepalingen vormen de gedeeltelijke omzetting van artikel 15, lid 4, van richtlijn 2012/27/EU.

² Deze ontworpen bepaling vormt de gedeeltelijke omzetting van artikel 15, lid 8, van richtlijn 2012/27/EU.

³ Deze toekomstige bepaling zou worden ingevoegd bij artikel 3 van een ontwerp van wet ‘houdende bepalingen inzake de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie’ waarover de Raad van State op 16 februari 2015 advies 57.093/3 heeft gegeven (*Parl.St.* Kamer 2014-15, nrs. 54-0967/1 e.v.).

3.1. Bij artikel 5 van het ontwerp wordt als een nieuwe doelstelling aan de CREG opgedragen om vraagzijdemiddelen aan te moedigen, zoals vraagrespons, om deel te nemen aan het aanbod op de groothandelsmarkt. In de memorie van toelichting wordt de ontworpen bepaling verantwoord als volgt:

“Het huidige voorontwerp van wet beoogt om de bevoegdheid van de CREG uit te breiden in de elektriciteitswet, opdat ze in overeenstemming met bovenvermeld artikel 15, (8), eerste lid, van de richtlijn 2012/27/EU, prikkels kan geven voor de deelname van vraagzijdemiddelen – bijvoorbeeld vraagrespons – aan het aanbod op de groothandelsmarkten. Dit houdt een aanmoediging in die betrekking heeft op de toegang en de bijdrage aan de vraagbeheersing, in het bijzonder voor wat betreft het evenwicht, de reserves en andere dienstenmarkten van het net; dit alles rekening houdende met de nieuwe Europese netwerkcodes. De bevoegdheid van de CREG is beperkt tot de groothandel, aangezien de kleinhandel tot de bevoegdheid van de Gewesten behoort.

De omzetting van de richtlijn 2012/27/EU door dit voorontwerp van wet beoogt inzonderheid een eerste kader te creëren om de ontwikkeling van vraagbeheersingsdiensten voort te zetten, waarbij het toekomstige ontwerp van het marktmodel vrij gelaten wordt.”

De gemachtigde schetste de draagwijdte van artikel 5 van het ontwerp als volgt:

“L’efficacité énergétique est une compétence qui relève principalement des régions, en ce qu’elle relève du concept d’utilisation rationnelle de l’énergie. Aussi, s’il est vrai que l’utilisation rationnelle de l’énergie englobe pour partie la gestion de la demande, il n’en ait (lire : demeure) pas moins que le gestionnaire de réseau de transport dans sa gestion du réseaux fait appel à de tels services et que ces derniers contribuent à l’équilibre du réseau et à la sécurité d’approvisionnement (Réserve tertiaire, réserve stratégique...).

Le présent avant-projet de loi précise certains éléments ayant trait strictement au réseau de transport ou encore, à la compétence de l’autorité de régulation nationale qu’est la CREG en matière de marché de gros (équilibre, services auxiliaires, belpex...), laquelle relève de l’autorité fédérale. Sur ce dernier point, il importe de relever que le 5^obis de l’article 23, § 1^{er}, alinéa 2, coordonné de la loi électricité, tel qu’inséré par l’article 5 de l’avant-projet de loi, se lirait comme suit :

‘La commission prend toutes les mesures raisonnables pour atteindre les objectifs suivants dans le cadre de ses missions énumérées à l’article 23, § 2, en étroite concertation, le cas échéant, avec les autres autorités fédérales concernées, y compris l’Autorité belge de la concurrence, et sans préjudice de leurs compétences :

[...]

5^o bis encourager les ressources portant sur la demande, telles que les effacements de consommation, à participer au marché de gros au même titre que les ressources portant sur l’offre ;

[...]’. (Nous soulignons).

L’objectif est que la CREG reste attentive dans l’exercice de ses compétences à ce que les ressources portant sur la gestion de la demande soient traitées de manière non discriminatoires sur le marché de gros et ce, dans le respect des compétences des autres entités fédérées.

Il importe de relever, par ailleurs, que s’agissant de la compétence fédérale en la matière, le considérant (44) est intéressant dans la mesure où il vise ‘l’utilisation

rationnelle des réseaux' et non l'utilisation rationnelle de l'énergie. Dans la mesure où l'Etat fédéral est compétent pour ce qui concerne le transport d'électricité, il doit être considéré comme compétent pour prendre des mesures visant à l'utilisation rationnelle du réseau de transport. C'est d'ailleurs en ce sens que l'avant-projet de loi est rédigé.

Une telle transposition au niveau fédéral n'a, enfin, pas pour effet de priver les Régions de l'exercice de leur compétence pleine et entière en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie et s'inscrit dans le cadre d'un exercice circonscrit de la compétence fédérale en matière de transport."

3.2. Met vraagzijdemiddelen (*demand side resources*) kan effectief worden bijgedragen tot een vraagbeheersing die, zoals in de memorie van toelichting wordt uiteengezet, het evenwicht, de reserves en andere dienstenmarkten van het net ten goede komt. De vraag rijst echter of de federale overheid in het kader van haar bevoegdheden inzake het energiebeleid een dergelijke maatregel kan treffen.

De ontworpen maatregel kan immers, louter materieel beschouwd, veeleer in verband worden gebracht met de bevoegdheid van de gewesten inzake het rationele energieverbruik (artikel 6, § 1, VII, eerste lid, h), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) dan met één van de voormelde voorbehouden bevoegdheden. De richtlijnbevestiging waarvan de omzetting wordt beoogd, namelijk artikel 15, lid 8, eerste alinea, van richtlijn 2012/27/EU werd overigens, in elk geval wat het Vlaamse Gewest betreft, omgezet bij artikel 3.1.4/1, 9°, van het Energiedecreet van 8 mei 2009.⁴ Uit het enkele gegeven dat bij die richtlijnbevestiging aan de lidstaten wordt opgedragen om ervoor te zorgen dat hun regulatoren prikkels moeten geven voor de deelname aan vraagzijdemiddelen, kan nog niet worden afgeleid dat elke internrechtelijke regulator in België die taak kan en moet krijgen. De federale wetgever kan aan de CREG immers geen taken opdragen die buiten de bevoegdheid van de federale overheid vallen.

Sinds de Zesde Staatshervorming is de federale overheid inzake het energiebeleid bevoegd voor de aangelegenheden die wegens hun technische en economische ondeelbaarheid een gelijke behandeling op nationaal vlak behoeven, te weten: (a) de studies over de perspectieven van energiebevoorrading, (b) de kernbrandstofcyclus, (c) "de grote infrastructuur voor de stockering; het vervoer en de productie van energie" en (d) de tarieven, met inbegrip van het prijsbeleid, onverminderd de gewestelijke bevoegdheid inzake de distributietarieven (artikel 6, VII, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

Overweging 44 van richtlijn 2012/27/EU, waarnaar de gemachtigde in haar antwoord verwees, luidt als volgt:

"Vraagrespons is een belangrijk instrument om de energie-efficiëntie te verhogen, omdat consumenten of door hen aangewezen derde partijen aanzienlijk meer mogelijkheden krijgen om actie te ondernemen op het gebied van informatie over verbruik en facturering; dit verschaft een mechanisme om het verbruik te verminderen of

⁴ Zoals ingevoegd bij artikel 6 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 14 maart 2014 'houdende wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de omzetting van de Richtlijn van de Europese Unie 2012/27/EU van 25 oktober 2012 betreffende energie-efficiëntie en de toekenning van groenestroomcertificaten, warmte-krachtcertificaten en garanties van oorsprong'. Zie daarover *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2338/1, 3-4 en 19-20, alsook het ermee verband houdende artikel 4.1.18/1 van het Energiedecreet van 8 mei 2009, ingevoegd bij artikel 11 van datzelfde decreet van 14 maart 2014.

te wijzigen en aldus energie te besparen zowel in eindverbruik als in de productie, het transport en de distributie van energie, dankzij een beter gebruik van netwerken en productiemiddelen.”

3.3. Het gegeven dat in deze overweging melding wordt gemaakt van een “beter gebruik van netwerken en productiemiddelen”, teneinde energie te besparen in (onder meer) de productie en het transport van energie, impliceert op zich nog niet dat de federale overheid bevoegd is om de ontworpen bepaling uit te vaardigen, aangezien de uiteindelijke doelstelling van vraagrespons (*demand response*) blijkens die overweging bestaat in het verhogen van energie-efficiëntie en het besparen van energie. Een dergelijke doelstelling, op zich beschouwd, wijst beslist niet in de richting van een federale bevoegdheid, veeleer integendeel. In arrest nr. 98/2013 van 9 juli 2013 oordeelde het Grondwettelijk Hof immers dat maatregelen inzake energie-efficiëntie, ook al worden ze genomen ten aanzien van entiteiten zoals de transmissienetbeheerder of de beheerders van opslaginstallaties voor aardgas van wie de activiteiten in beginsel door de federale overheid worden geregeld, toch behoren tot de bevoegdheden van de gewesten:

“B.19. De bevordering van de hernieuwbare energiebronnen behoort tot de bevoegdheid van de gewesten, vermits artikel 6, § 1, VII, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, onder de gewestelijke aspecten van de energie ‘de nieuwe energiebronnen’ en ‘het rationeel energieverbruik’ vermeldt.

De bescherming van het leefmilieu behoort eveneens in beginsel tot de bevoegdheid van de gewesten, op grond van artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, van dezelfde bijzondere wet. Die bevoegdheidsgrondslag omvat de bescherming van het klimaat.

B.20.1. De bestreden bepalingen leggen aan de actoren op de energiemarkt verplichtingen op - of machtigen de Koning verplichtingen op te leggen - inzake energieficiëntie (B.15, B.16, B.17 en B.18), inzake energie die geproduceerd wordt uit hernieuwbare energiebronnen (B.16 en B.18) en inzake milieu- en klimaatbescherming (B.16 en B.18).

B.20.2. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het opleggen van die verplichtingen tot de exclusieve bevoegdheid van de gewesten behoort, behoudens in zoverre zij de kernenergie betreffen en de mariene gebieden die buiten het territoriaal bevoegdheidsgebied van de gewesten gelegen zijn.

B.20.3. De precisering dat de verplichtingen slechts aan de betrokken actoren worden opgelegd ‘voor hun activiteiten op het transmissienet’ (B.16) of ‘voor hun activiteiten op het vervoersnet, de aardgasopslaginstallatie of de LNG-installatie’ (B.18) doet aan die vaststelling geen afbreuk. Behoudens de uitdrukkelijk vermelde uitzonderingen heeft de bijzondere wetgever immers aan de gewesten de exclusieve bevoegdheid toegekend inzake de bescherming van het leefmilieu, de nieuwe energiebronnen en het rationeel energieverbruik. De bestreden bepalingen zijn niet noodzakelijk om de voorbehouden bevoegdheid inzake het vervoer van energie (B.6.2-B.6.3) te kunnen uitoefenen. Het komt derhalve de gewesten toe in de hen toegewezen aangelegenheden verplichtingen op te leggen aan alle betrokken actoren op de energiemarkt, niet alleen wat hun activiteiten op het distributienet betreft, maar ook wat hun activiteiten op het vervoers- of transmissienet betreft.

B.21. De middelen zijn gedeeltelijk gegrond.”

3.4. In het licht van dit arrest meent de Raad van State twijfels te moeten uiten bij de stelling dat de ontworpen bepaling, waarmee een meer efficiënt gebruik van het netwerk wordt

beoogd, zonder meer zou kunnen worden ingepast in de federale voorbehouden bevoegdheid inzake “de grote infrastructuur voor de stockering; het vervoer en de produktie van energie”. Het Grondwettelijk Hof heeft met betrekking tot die bevoegdheid met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding gesteld dat “de bijzondere wetgever dat bevoegdheidsvoorbehoud heeft gemaakt om de federale Staat ertoe in staat te stellen hetzij te blijven deelnemen aan het beheer van de ondernemingen en instellingen welke in de betrokken sectoren actief zijn, hetzij toezicht te blijven uitoefenen op de produktie, de opslag en het transport van energie en hierbij op te treden in het belang van ‘s lands energiebevoorrading”.⁵ Maatregelen waarmee een meer efficiënt gebruik van het netwerk wordt beoogd, vallen daar niet zonder meer onder.

De Raad van State acht het wel denkbaar dat een beroep kan worden gedaan op de impliciete bevoegdheden, indien zou worden aangetoond dat de ontworpen bepaling noodzakelijk is om de zo-even aangehaalde voorbehouden bevoegdheid uit te oefenen (zie onderdeel B.20.3 van het aangehaalde arrest nr. 98/2013), namelijk door uiteen te zetten welk verband er bestaat met het zo-even aangehaalde “belang van ‘s lands energiebevoorrading”. Er kan immers worden aangenomen dat door het aanmoedigen van vraagzijdemiddelen vraag en aanbod op de energiemarkt beter op elkaar kunnen worden afgestemd, hetgeen de stabiliteit van de energiebevoorrading ten goede komt. Er moet dan wel worden aangetoond dat het aanmoedigen van vraagzijdemiddelen noodzakelijk is om die laatstgenoemde doelstelling te bereiken. Tevens moet worden uiteengezet dat die ontworpen bepaling niet op onevenredige wijze de uitoefening door de gewesten van hun bevoegdheid inzake het rationele energieverbruik aantast.⁶ De memorie van toelichting moet worden aangevuld met de nodige verantwoording met betrekking tot deze twee voorwaarden.

VORMVEREISTEN

4. Krachtens artikel 6, § 3, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wordt overleg gepleegd tussen de betrokken (gewest)regeringen en de federale overheid over iedere maatregel op het gebied van energiebeleid, buiten de bevoegdheden opgesomd in artikel 6, § 1, VII, van die wet. Aangezien het ontwerp maatregelen bevat op het gebied van het energiebeleid die niet uitdrukkelijk zijn opgesomd in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, waarin een aantal federale bevoegdheden worden omschreven, moet over het ontwerp overleg worden gepleegd met de gewestregeringen.

De gemachtigde bevestigde dat dit overleg op 25 februari 2015 heeft plaatsgevonden in het Overlegcomité. Het is raadzaam om in de memorie van toelichting melding te maken van het resultaat van dit overleg.

⁵ GwH 12 juli 1995, nr. 57/95, B.14.2.

⁶ Vgl. GwH 17 december 2003, nr. 166/2003, B.3.8; GwH 13 maart 2008, nr. 49/2008, B.7.6.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

5. In het ontworpen artikel 12, § 5, eerste lid, 25°, eerste zin, van de Elektriciteitswet komen de woorden “(inclusief de energie-efficiëntie)” niet voor, die wel worden vermeld in artikel 15, lid 4, van richtlijn 2012/27/EU, waarvan de omzetting wordt beoogd. De gemachtigde verdedigde die keuze als volgt:

“La notion d’efficacité globale comprend la notion d’efficacité énergétique. Celle-ci est d’ailleurs reprise dans l’exposé des motifs.

Dans la mesure où le texte proposé pour transposer l’article 15, (4), de la directive Efficacité énergétique n’a pas pour effet de s’écarter du sens de la directive, nous avons opté par souci de lisibilité de la loi pour une suppression de ces mots entre parenthèses (application du principe de subsidiarité).”

Naar luid van artikel 288, derde alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is een richtlijn verbindend ten aanzien van het te bereiken resultaat voor elke lidstaat waarvoor zij is bestemd, doch aan de nationale instanties wordt de bevoegdheid gelaten de vorm en de middelen te kiezen. Die mogelijkheid om de vorm en de middelen te kiezen kan worden gezien als een uitdrukking van het subsidiariteitsbeginsel, zoals de gemachtigde betoogt, maar dat beginsel doet geen afbreuk aan de verplichting om richtlijnbepalingen correct en volledig om te zetten. Aangezien de omzetting specifiek betrekking heeft op energie-efficiëntie en die term bovendien al gedefinieerd is in artikel 2, 27°, van de Elektriciteitswet, precies met het oog op de omzetting van richtlijn 2012/27/EU, is het raadzaam de betrokken woorden toch op te nemen in de ontworpen bepaling, ter wille van een volledige en consistente omzetting.

6. Terwijl in artikel 15, lid 4, van richtlijn 2012/27/EU de woorden “de productie, het transport, de distributie en de levering van elektriciteit” voorkomen, wordt in het ontworpen artikel 12, § 5, eerste lid, 25°, van de Elektriciteitswet enkel gewag gemaakt van de – overigens niet gedefinieerde – term “het elektrische systeem”. De gemachtigde verdedigde die keuze als volgt:

“Les termes ‘système électrique’, plutôt que ‘de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture d’électricité’ ont été choisis pour les raisons suivantes :

- l’expression ‘de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture d’électricité’ de la directive vise des matières qui ne relèvent pas toutes de la compétence fédérale (cf. distribution) ;

- l’idée qui découle du considérant (44) de la directive Efficacité énergétique est que l’effacement doit permettre plus d’efficacité au niveau des consommations et au niveau du système électrique via une utilisation rationnelle des réseaux. Vu que l’article 15, (4), vise, en sa première partie, la suppression d’incitants tarifaires, ceux-ci ont trait au niveau fédéral aux tarifs de transport et donc au réseau. C’est donc bien l’efficacité du système en tant que réseau qui est favorisée et l’efficacité du système qui est visée.

- dans le même article 15, (4), de la directive Efficacité énergétique, il est fait référence à ‘l’efficacité du système’. Par cohérence, il a été choisi de viser dans les deux

cas 'l'efficacité du système électrique'. Vu le considérant (44), les termes 'efficacité du système' et 'efficacité globale de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture' recouvrent en réalité les mêmes notions et sont indifféremment utilisés ;

- l'objectif de la directive Efficacité énergétique est d'éviter que des tarifs de transport (et de distribution au niveau régional) préjudiciables à l'efficacité globale soient appliqués et aient pour effet de préjudicier l'efficacité de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture d'électricité (cf. p. 13 des lignes directrices de la Commission européenne, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013SC0450&from=EN>). Les tarifs ayant trait au transport impactent le transport et en cela l'efficacité globale du système électrique, d'où le choix de la terminologie.

Si une reformulation [devait] néanmoins être proposée, nous proposerions de viser 'l'efficacité globale du marché et du système électrique', cela permettant de couvrir l'ensemble des notions sans pour autant être, d'une part, inexact quant à l'interaction des tarifs de transport avec d'autres strates d'acteurs et, d'autre part, contraire à la répartition des compétences (on ne viserait pas la distribution expressément, mais on s'assurerait par ce biais que les tarifs de transport ne préjudicie pas l'efficacité globale de la distribution)."

De Raad van State kan met deze verantwoording instemmen, maar adviseert om duidelijkheidshalve in artikel 2 van de Elektriciteitswet een definitie op te nemen van de term "elektrisch systeem".

7. In het ontworpen artikel 12, § 5, eerste lid, 26°, van de Elektriciteitswet wordt bepaald dat de tarieven moeten voldoen aan de vereisten van bijlage XI van richtlijn 2012/27/EU. Die bijlage, die betrekking heeft op de energie-efficiëntiecriteria voor de regulering van energienetten en voor elektriciteitsnettarieven, moet eveneens volledig worden omgezet in het interne recht, bijvoorbeeld in de vorm van een bijlage bij de Elektriciteitswet, waarnaar dan in de ontworpen bepaling kan worden verwezen. Gelet op de inhoud van die bijlage kan niet worden volstaan met een omzetting door middel van een loutere verwijzing.

Artikel 5

8. Afgezien van het in de opmerkingen 3.1 tot 3.4 geschetste bevoegdheidsprobleem, blijken de Nederlandse en Franse tekst van het ontworpen artikel 23, § 1, tweede lid, 5°bis, van de Elektriciteitswet niet volledig op elkaar afgestemd te zijn. De gemachtigde formuleerde het volgende tekstvoorstel om dit probleem te verhelpen:

"Nous proposons l'adaptation suivante du texte en néerlandais :

"5°bis aanmoedigen van vraagzijdemiddelen, zoals de vraagrespon, om deel te nemen aan de aanbod op de groothandelsmarkt op dezelfde wijze als de middelen met betrekking tot het aanbod;"'. (Nous soulignons l'ajout proposé)."

Door dat tekstvoorstel sluit de Nederlandse tekst inderdaad nauwer aan bij de Franse tekst. Niettemin moet worden vastgesteld dat de woorden "ressources portant sur l'offre" en "middelen met betrekking tot het aanbod" nog steeds een te grote onduidelijkheid laten bestaan aangaande de precieze doelstelling van de vraagzijdemiddelen. Die doelstelling moet

worden geconcretiseerd aan de hand van de in opmerking 3.4 gevraagde bevoegdheidsrechtelijke verantwoording.

Artikel 6

9. In het ontworpen artikel 15/5*bis*, § 5, eerste lid, 23°, eerste zin, van de wet van 12 april 1996 ‘betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen’ (hierna: Gaswet) komen de woorden “(inclusief de energie-efficiëntie)” niet voor, die wel worden vermeld in artikel 15, lid 4, van richtlijn 2012/27/EU, waarvan de omzetting wordt beoogd. Er wordt verwezen naar hetgeen daaromtrent is uiteengezet in opmerking 5.

10. In het ontworpen artikel 15/5*bis*, § 5, eerste lid, 23°, derde zin, van de Gaswet wordt bepaald dat “[de tarieven] (...) de leveranciers [stimuleren] om de participatie van de eindafnemer aan de algehele efficiëntie te verhogen, met inbegrip van de vraagrespons”. Die zinsnede vormt de omzetting van een zinsnede van artikel 15, lid 4, van richtlijn 2012/27/EU, die blijkens haar bewoordingen enkel betrekking heeft op richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 ‘betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG’.⁷ De aangehaalde passage moet dan ook worden weggelaten uit de ontworpen bepaling, die enkel betrekking heeft op de gasmarkt.

*

⁷ In de Guidance note on Directive 2012/27/EU on energy efficiency, amending Directives 2009/125/EC and 2010/30/EC, and repealing Directives 2004/8/EC and 2006/32/EC – Article 15: Energy transformation, transmission and distribution van 6 november 2013, referentie SWD(2013) 450 final (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52013SC0450>), wordt vermeld dat (onder meer) artikel 15, lid 4, van richtlijn 2012/27/EU zowel op de gasmarkt als op de elektriciteitsmarkt toepasselijk is. Dat klopt ook voor het grootste gedeelte van die richtlijnbeepaling, maar niet voor het onderdeel ervan waarin uitdrukkelijk wordt verwezen naar richtlijn 2009/72/EG.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant projet de loi vise en premier lieu à transposer partiellement l'article 15 de la directive 2012/27/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 'relative à l'efficacité énergétique, modifiant les directives 2009/125/CE et 2010/30/UE et abrogeant les directives 2004/8/CE et 2006/32/CE'. Plus spécialement, les directrices fixant les tarifs de transport en matière d'électricité et de gaz, que la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (ci-après : la CREG) doit prendre en considération, sont adaptées afin d'y insérer les considérants requis par la directive 2012/27/UE en matière d'efficacité énergétique (articles 4 et 6 du projet)¹. En outre, l'article 23, § 1^{er}, alinéa 2, 5bis, en projet, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' (ci-après : la loi sur l'électricité), assigne à la CREG un objectif supplémentaire consistant à « encourager les ressources portant sur la demande, telles que les effacements de consommation, à participer au marché de gros au même titre que les ressources portant sur l'offre » (article 5 du projet)².

Le projet vise en deuxième lieu à créer un nouveau fonds budgétaire, dénommé le Fonds de transition énergétique, alimenté par le produit de la redevance versée à l'État fédéral conformément au futur article 4/2 de la loi du 31 janvier 2003 'sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité'³ et dont les dépenses seront affectées au financement de la recherche et du développement de projets dans le cadre de la transition énergétique (articles 3 et 7 du projet).

COMPÉTENCE

2. Dans la mesure où la réglementation en projet a trait aux tarifs de transport (voir les articles 4 et 6 du projet), elle peut être rattachée à la compétence réservée à l'autorité fédérale, visée à l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. La circonstance que les mesures en projet soient dans une certaine mesure liées à l'utilisation rationnelle de l'énergie, pour laquelle les régions sont compétentes conformément à l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, h), de la loi spéciale du 8 août 1980, n'empêche pas qu'elles puissent s'inscrire intégralement dans la compétence précitée réservée à l'autorité fédérale et constituer ainsi une transposition conforme aux règles répartitrices de compétence de la directive 2012/27/UE.

3.1. L'article 5 du projet charge la GREG, à titre de nouvel objectif, d'encourager les ressources portant sur la demande, telles que les effacements de consommation, à participer au marché de gros au même titre que les ressources portant sur l'offre. L'exposé des motifs justifie la disposition en projet comme suit :

¹ Ces dispositions en projet constituent la transposition partielle de l'article 15, paragraphe 4, de la directive 2012/27/UE.

² Cette disposition en projet constitue la transposition partielle de l'article 15, paragraphe 8, de la directive 2012/27/UE.

³ Cette disposition future serait insérée par l'article 3 d'un projet de loi 'portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique' sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis 57.093/3 le 16 février 2015 (*Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n^{os} 54- 0967/1 et s.).

« Le présent avant-projet de loi vise à étendre, dans la loi électricité, la compétence de la CREG afin qu'elle puisse encourager conformément à l'article 15, (8), alinéa 1^{er}, précité de la directive 2012/27/UE, les ressources portant sur la demande, telles que les effacements de consommation, à participer aux marchés de gros au même titre que les ressources portant sur l'offre. Ceci implique un encouragement eut (lire : eu) égard à l'accès et à la participation de la gestion de la demande notamment en matière d'équilibre, de réserves et autres marchés de services du réseau ; le tout dans le respect des nouveaux Codes de réseaux européens. La compétence de la CREG est limitée au marché de gros, le marché de détail relevant de la compétence des régions.

La transposition de la directive 2012/27/UE par le présent avant-projet de loi vise notamment à offrir un premier cadre pour permettre la poursuite du développement de services de gestion de la demande, tout en laissant libre le design futur du modèle de marché ».

La déléguée a précisé la portée de l'article 5 du projet comme suit:

« L'efficacité énergétique est une compétence qui relève principalement des régions, en ce qu'elle relève du concept d'utilisation rationnelle de l'énergie. Aussi, s'il est vrai que l'utilisation rationnelle de l'énergie englobe pour partie la gestion de la demande, il n'en ait (lire : demeure) pas moins que le gestionnaire de réseau de transport dans sa gestion du réseaux fait appel à de tels services et que ces derniers contribuent à l'équilibre du réseau et à la sécurité d'approvisionnement (Réserve tertiaire, réserve stratégique...).

Le présent avant-projet de loi précise certains éléments ayant trait strictement au réseau de transport ou encore, à la compétence de l'autorité de régulation nationale qu'est la CREG en matière de marché de gros (équilibre, services auxiliaires, belpex...), laquelle relève de l'autorité fédérale. Sur ce dernier point, il importe de relever que le 5^obis de l'article 23, § 1^{er}, alinéa 2, coordonné de la loi électricité, tel qu'inséré par l'article 5 de l'avant-projet de loi, se lirait comme suit :

'La commission prend toutes les mesures raisonnables pour atteindre les objectifs suivants dans le cadre de ses missions énumérées à l'article 23, § 2, en étroite concertation, le cas échéant, avec les autres autorités fédérales concernées, y compris l'Autorité belge de la concurrence, et sans préjudice de leurs compétences :

[...]

5^o bis encourager les ressources portant sur la demande, telles que les effacements de consommation, à participer au marché de gros au même titre que les ressources portant sur l'offre ;

[...]'. (Nous soulignons).

L'objectif est que la CREG reste attentive dans l'exercice de ses compétences à ce que les ressources portant sur la gestion de la demande soient traitées de manière non discriminatoires sur le marché de gros et ce, dans le respect des compétences des autres entités fédérées.

Il importe de relever, par ailleurs, que s'agissant de la compétence fédérale en la matière, le considérant (44) est intéressant dans la mesure où il vise 'l'utilisation rationnelle des réseaux' et non l'utilisation rationnelle de l'énergie. Dans la mesure où l'Etat fédéral est compétent pour ce qui concerne le transport d'électricité, il doit être considéré comme compétent pour prendre des mesures visant à l'utilisation rationnelle du réseau de transport. C'est d'ailleurs en ce sens que l'avant-projet de loi est rédigé.

Une telle transposition au niveau fédéral n'a, enfin, pas pour effet de priver les

Régions de l'exercice de leur compétence pleine et entière en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie et s'inscrit dans le cadre d'un exercice circonscrit de la compétence fédérale en matière de transport ».

3.2. Les ressources portant sur la demande (*demand side resources*) peuvent effectivement contribuer à une gestion de la demande qui, ainsi que l'indique l'exposé des motifs, peut être profitable à l'équilibre, aux réserves et aux autres marchés de services du réseau. Toutefois, la question se pose de savoir si l'autorité fédérale peut prendre une telle mesure dans le cadre de ses compétences en matière de politique énergétique.

En effet, considérée d'un point de vue purement matériel, la mesure en projet peut plutôt être mise en relation avec la compétence des régions en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie (article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, h), de la loi spéciale du 8 août 1980) qu'avec une des compétences réservées précitées. La disposition de la directive que l'on entend transposer, à savoir, l'article 15, paragraphe 8, premier alinéa, de la directive 2012/27/UE a, du reste, été transposée, en tout cas en ce qui concerne la région flamande, par l'article 3.1.4/1, 9°, du 'Energiedecreet' du 8 mai 2009⁴. Il ne peut se déduire du simple fait que cette disposition de la directive laisse aux États membres le soin de veiller à ce que leurs régulateurs incitent à participer aux ressources portant sur la demande, que chaque régulateur en droit interne peut et doit être investi de cette mission en Belgique. En effet, le législateur fédéral ne saurait confier à la CREG des tâches qui excèdent la sphère de compétences de l'autorité fédérale.

Depuis la Sixième Réforme de l'État, l'autorité fédérale est compétente, dans le domaine de la politique énergétique, pour les matières dont l'indivisibilité technique et économique requiert une mise en œuvre homogène sur le plan national, à savoir : (a) les études sur les perspectives d'approvisionnement en énergie, (b) le cycle du combustible nucléaire, (c) « [l]es grandes infrastructures de stockage ; le transport et la production de l'énergie » et (d) les tarifs, en ce compris la politique des prix, sans préjudice de la compétence régionale en matière de tarifs des réseaux de distribution (article 6, VII, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980).

Le considérant n° 44 de la directive 2012/27/UE, auquel la déléguée se réfère dans sa réponse, énonce ce qui suit :

« L'effacement de consommations est un moyen important d'améliorer l'efficacité énergétique, parce qu'elle offre aux consommateurs et aux tiers qu'ils auront désignés nettement plus de possibilités de prendre des mesures sur la base de leur consommation et des informations figurant sur les factures et qu'elle constitue ainsi un mécanisme de réduction ou de réorientation de la consommation débouchant sur des économies d'énergie au niveau aussi bien de la consommation finale que de la production, du transport et de la distribution d'énergie, grâce à une utilisation plus rationnelle des réseaux et des actifs de production ».

3.3. La seule circonstance que ce considérant fait état d'une « utilisation plus

⁴ Ainsi qu'il a été inséré par l'article 6 du décret de la région flamande du 14 mars 2014 'houdende wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de omzetting van de Richtlijn van de Europese Unie 2012/27/EU van 25 oktober 2012 betreffende energie-efficiëntie en de toekenning van groenestroomcertificaten, warmte-krachtcertificaten en garanties van oorsprong'. Voir, à ce sujet, *Doc..Parl.*, Parl. fl., 2013-14, n° 2338/1, pp. 3-4 et 19-20, de même que l'article 4.1.18/1 corrélatif du décret Énergie du 8 mai 2009, inséré par l'article 11 de ce même décret du 14 mars 2014.

rationnelle des réseaux et des actifs de production », afin d'économiser l'énergie (notamment) dans la production et le transport d'énergie n'implique pas encore que l'autorité fédérale serait compétente pour édicter la disposition en projet, puisque l'objectif final des effacements de consommation (*demand response*) consiste, ainsi qu'il ressort de ce considérant, à améliorer l'efficacité énergétique et à réaliser des économies d'énergie. En soi, un tel objectif ne va assurément pas dans le sens d'une compétence fédérale, bien au contraire. Dans son arrêt n° 98/2013 du 9 juillet 2013, la Cour constitutionnelle a en effet jugé que des mesures relatives à l'efficacité énergétique, même si elles sont prises à l'égard d'entités telles que le gestionnaire du réseau de transport ou les gestionnaires d'installations de stockage de gaz naturel dont les activités sont en principe réglementées par l'autorité fédérale, relèvent néanmoins des compétences des régions :

« B.19. La promotion des sources d'énergie renouvelables relève de la compétence des régions, puisque l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles mentionne, parmi les aspects régionaux de l'énergie, 'les sources nouvelles d'énergie' et 'l'utilisation rationnelle de l'énergie'.

Sur la base de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1^o, de la même loi spéciale, la protection de l'environnement relève en principe également de la compétence des régions. Ce fondement de compétence comprend la protection du climat.

B.20.1. Les dispositions attaquées imposent - ou habilite le Roi à imposer - aux acteurs du marché de l'énergie des obligations en matière d'efficacité énergétique (B.15, B.16, B.17 et B.18), en matière d'énergie produite à partir de sources d'énergie renouvelables (B.16 et B.18) et en matière de protection de l'environnement et du climat (B.16 et B.18).

B.20.2. Il résulte de ce qui précède que le pouvoir d'imposer ces obligations relève de la compétence exclusive des régions, sauf lorsque ces obligations concernent l'énergie nucléaire et les espaces marins qui se situent en dehors de la sphère de compétence territoriale des régions.

B.20.3. Le fait de préciser que les obligations ne sont imposées aux acteurs concernés que 'pour leurs activités sur le réseau de transport' (B.16) ou 'pour leurs activités sur le réseau de transport, l'installation de stockage de gaz naturel ou l'installation de GNL' (B.18) n'enlève rien à cette constatation. En effet, sauf les exceptions mentionnées expressément, le législateur spécial a attribué aux régions la compétence exclusive en matière de protection de l'environnement, des sources nouvelles d'énergie et de l'utilisation rationnelle de l'énergie. Les dispositions attaquées ne sont pas nécessaires pour pouvoir exercer la compétence réservée en matière de transport de l'énergie (B.6.2-B.6.3). Il appartient dès lors aux régions d'imposer, dans les matières qui leur ont été attribuées, des obligations à tous les acteurs concernés du marché de l'énergie, non seulement en ce qui concerne leurs activités sur le réseau de distribution, mais aussi en ce qui concerne leurs activités sur le réseau de transport du gaz naturel ou sur le réseau de transport d'électricité.

B.21. Les moyens sont partiellement fondés ».

3.4. Au regard de cet arrêt, le Conseil d'État estime devoir émettre des doutes quant à la thèse selon laquelle la disposition en projet, qui vise une utilisation plus efficace du réseau, pourrait purement et simplement s'inscrire dans la compétence réservée à l'autorité fédérale en ce qui concerne les « grandes infrastructures de stockage ; le transport et la production de l'énergie ». À propos de cette compétence, la Cour constitutionnelle a indiqué, par référence aux

travaux préparatoires, que « le législateur spécial a conçu cette réserve de compétence pour permettre à l'État fédéral de continuer soit à prendre part à la gestion des entreprises et organismes actifs dans les secteurs concernés, soit à exercer un contrôle dans la production, le stockage et le transport d'énergie et à y intervenir dans l'intérêt de l'approvisionnement du pays en énergie »⁵. Des mesures visant une utilisation plus efficace du réseau n'en relèvent pas automatiquement.

Le Conseil d'État estime qu'il peut se concevoir que l'on puisse se prévaloir de compétences implicites s'il est démontré que la disposition en projet est nécessaire pour exercer la compétence réservée précitée (voir le point B.20.3 de l'arrêté susmentionné n° 98/2013), c'est-à-dire en précisant quel lien existe avec « l'intérêt de l'approvisionnement du pays en énergie » précité. En effet, on peut admettre que l'encouragement des ressources portant sur la demande permet de mieux équilibrer l'offre et la demande sur le marché de l'énergie, ce qui favorise la stabilité de l'approvisionnement en énergie. Il conviendra néanmoins de démontrer que l'encouragement des ressources portant sur la demande est nécessaire pour atteindre ce dernier objectif. Il faudra également expliquer que cette disposition en projet ne porte pas atteinte de manière disproportionnée à l'exercice par les régions de leurs compétences en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie⁶. Pour ce qui est de ces deux conditions, l'exposé des motifs sera complété par la justification requise.

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 6, § 3, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, une concertation associant les gouvernements (régionaux) concernés et l'autorité fédérale aura lieu pour toute mesure au sujet de la politique de l'énergie, en dehors des compétences énumérées à l'article 6, § 1^{er}, VII, de cette loi. Puisque le projet comporte des mesures en matière de politique énergétique qui ne sont pas expressément énumérées à l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui décrit un certain nombre de compétences fédérales, le projet devra faire l'objet d'une concertation avec les gouvernements régionaux.

La déléguée a confirmé que cette concertation a eu lieu le 25 février 2015 au sein du Comité de concertation. Il est conseillé de faire état du résultat de cette concertation dans l'exposé des motifs.

⁵ C.C., 12 juillet 1995, n° 57/95, B.14.2.

⁶ Comp. C.C., 17 décembre 2003, n° 166/2003, B.3.8; C.C., 13 mars 2008, n° 49/2008, B.7.6.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

5. L'article 12, § 5, alinéa 1^{er}, 25°, première phrase, en projet de la loi sur l'électricité ne fait pas mention des mots « (y compris l'efficacité énergétique) », qui figurent pourtant dans l'article 15, paragraphe 4, de la directive 2012/27/UE dont la transposition est envisagée. La déléguée a défendu ce choix comme suit :

« La notion d'efficacité globale comprend la notion d'efficacité énergétique. Celle-ci est d'ailleurs reprise dans l'exposé des motifs.

Dans la mesure où le texte proposé pour transposer l'article 15, (4), de la directive Efficacité énergétique n'a pas pour effet de s'écarter du sens de la directive, nous avons opté par souci de lisibilité de la loi pour une suppression de ces mots entre parenthèses (application du principe de subsidiarité) ».

En vertu de l'article 288, troisième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, la directive lie tout État membre destinataire quant au résultat à atteindre, tout en laissant aux instances nationales la compétence quant à la forme et aux moyens. Cette faculté de choisir la forme et les moyens peut être considérée comme une expression du principe de subsidiarité, ainsi que l'affirme la déléguée, mais ce principe n'affecte pas l'obligation de transposer correctement et complètement les dispositions de la directive. Puisque la transposition concerne spécifiquement l'efficacité énergétique et que ce terme a en outre déjà été défini dans l'article 2, 27°, de la loi sur l'électricité, précisément en vue de la transposition de la directive 2012/27/UE, il est néanmoins conseillé d'insérer ces mots dans la disposition en projet afin d'assurer une transposition complète et cohérente.

6. Là où l'article 15, paragraphe 4, de la directive 2012/27/UE mentionne les mots « de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture d'électricité », l'article 12, § 5, alinéa 1^{er}, 25°, en projet, de la loi sur l'électricité fait seulement état des termes – d'ailleurs non définis – « du système électrique ». La déléguée a défendu ce choix comme suit :

« Les termes 'système électrique', plutôt que 'de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture d'électricité' ont été choisis pour les raisons suivantes :

- l'expression 'de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture d'électricité' de la directive vise des matières qui ne relèvent pas toutes de la compétence fédérale (cf. distribution) ;

- l'idée qui découle du considérant (44) de la directive Efficacité énergétique est que l'effacement doit permettre plus d'efficacité au niveau des consommations et au niveau du système électrique via une utilisation rationnelle des réseaux. Vu que l'article 15, (4), vise, en sa première partie, la suppression d'incitants tarifaires, ceux-ci ont trait au niveau fédéral aux tarifs de transport et donc au réseau. C'est donc bien l'efficacité du système en tant que réseau qui est favorisée et l'efficacité du système qui est visée.

- dans le même article 15, (4), de la directive Efficacité énergétique, il est fait référence à 'l'efficacité du système'. Par cohérence, il a été choisi de viser dans les deux cas 'l'efficacité du système électrique'. Vu le considérant (44), les termes 'efficacité du système' et 'efficacité globale de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture' recouvrent en réalité les mêmes notions et sont indifféremment utilisés ;

- l'objectif de la directive Efficacité énergétique est d'éviter que des tarifs de transport (et de distribution au niveau régional) préjudiciables à l'efficacité globale soient appliqués et aient pour effet de préjudicier l'efficacité de la production, du transport, de la distribution et de la fourniture d'électricité (cf. p. 13 des lignes directrices de la Commission européenne, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013SC0450&from=EN>). Les tarifs ayant trait au transport impactent le transport et en cela l'efficacité globale du système électrique, d'où le choix de la terminologie.

Si une reformulation (devait) néanmoins être proposée, nous proposerions de viser 'l'efficacité globale du marché et du système électrique', cela permettant de couvrir l'ensemble des notions sans pour autant être, d'une part, inexact quant à l'interaction des tarifs de transport avec d'autres strates d'acteurs et, d'autre part, contraire à la répartition des compétences (on ne viserait pas la distribution expressément, mais on s'assurerait par ce biais que les tarifs de transport ne préjudicie pas l'efficacité globale de la distribution) ».

Si le Conseil d'État peut se rallier à cette justification, il conseille toutefois dans un souci de clarté, d'insérer une définition des termes « système électrique » dans l'article 2 de la loi sur l'électricité.

7. L'article 12, § 5, alinéa 1^{er}, 26°, en projet, de la loi sur l'électricité dispose que les tarifs doivent rencontrer les exigences de l'annexe XI de la directive 2012/27/UE. Cette annexe, qui a trait aux critères d'efficacité énergétique applicables à la régulation du réseau d'énergie et pour la tarification du réseau électrique, doit également être complètement transposée en droit interne, par exemple sous la forme d'une annexe à la loi sur l'électricité, à laquelle la disposition en projet pourra alors se référer. Eu égard au contenu de cette annexe, on ne peut se satisfaire d'une transposition au moyen d'une simple référence.

Article 5

8. Outre le problème de compétence relevé dans les observations 3.1 à 3.4, les textes français et néerlandais de l'article 23, § 1^{er}, alinéa 2, 5°bis, en projet, de la loi sur l'électricité ne sont de toute évidence pas complètement harmonisés. Pour remédier à ce problème, la déléguée a formulé la proposition de texte suivante:

« Nous proposons l'adaptation suivante du texte en néerlandais :

'5°bis aanmoedigen van vraagzijdemiddelen, zoals de vraagrespon, om deel te nemen aan de aanbod op de groothandelsmarkt op dezelfde wijze als de middelen met betrekking tot het aanbod;' (Nous soulignons l'ajout proposé). »

Cette proposition de texte a le mérite que le texte néerlandais se rapproche en effet davantage du texte français. Néanmoins, force est de constater que les termes « ressources portant sur l'offre » et « middelen met betrekking tot het aanbod » laissent encore subsister trop d'imprécision quant à l'objectif précis des ressources portant sur la demande. Cet objectif doit se concrétiser à l'aide de la justification de compétence demandée dans l'observation 3.4.

Article 6

9. L'article 15/5bis, § 5, alinéa 1^{er}, 23°, première phrase, en projet, de la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations' (ci-après : la loi sur le gaz) ne mentionne pas les mots « (y compris l'efficacité énergétique) » qui figurent pourtant dans l'article 15, paragraphe 4, de la directive 2012/27/UE, dont la transposition est visée. Il est renvoyé à ce qui a été commenté à ce sujet dans l'observation 5.

10. L'article 15/5bis, § 5, alinéa 1^{er}, 23°, troisième phrase, en projet, de la loi sur le gaz dispose que « les tarifs [...] encouragent les fournisseurs à améliorer la participation du client final à l'efficacité globale, notamment par l'effacement de la consommation ». Ce segment de phrase constitue la transposition d'un segment de phrase de l'article 15, paragraphe 4, de la directive 2012/27/UE, qui, ainsi que l'indique sa formulation, ne concerne que la directive 2009/72/CE du Parlement et du Conseil du 13 juillet 2009 'concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE'⁷. Le passage cité doit dès lors être omis de la disposition en projet qui ne porte que sur le marché du gaz.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

⁷ La Guidance note on Directive 2012/27/EU on energy efficiency, amending Directives 2009/125/EC and 2010/30/EC, and repealing Directives 2004/8/EC and 2006/32/EC – Article 15: Energy transformation, transmission and distribution du 6 novembre 2013, référence SWD(2013) 450 final (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52013SC0450>), mentionne (notamment) que l'article 15, paragraphe 4, de la directive 2012/27/UE s'applique tant au marché du gaz qu'à celui de l'électricité. C'est également vrai pour la majeure partie de cette disposition de la directive mais pas pour la partie de celle-ci qui fait expressément référence à la directive 2009/72/CE.