



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 57.208/3
van 24 maart 2015

over

een voorstel van decreet 'houdende wijziging van het
Kunstendecreet van 13 december 2013'

Op 3 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van decreet ‘houdende wijziging van het Kunstendecreet van 13 december 2013’.

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 17 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 maart 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN DECREET

2. Het om advies voorgelegde voorstel van decreet strekt tot het aanbrengen van diverse wijzigingen in het decreet van 13 december 2013 ‘betreffende de ondersteuning van de professionele kunsten’ (hierna: Kunstendecreet van 13 december 2013). Het betreft aanpassingen waarmee wordt beoogd een aantal moeilijkheden bij de toepassing van dat decreet te verhelpen en een aantal technische of legistieke aanpassingen.

VORMVEREISTEN

3. In advies 53.955/3 van 1 oktober 2013 over het voorstel van decreet dat heeft geleid tot het Kunstendecreet van 13 december 2013 werd gewezen op de noodzaak om in de toenmalige stand van de regelgeving het voorstel aan te melden bij de Europese Commissie op grond van artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, omdat het betrekking had op mogelijke steunmaatregelen in de zin van artikel 107 van dat verdrag en de herziening van de toentertijd geldende verordening (EG) nr. 800/2008 van de Commissie van 6 augustus 2008 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 87 en 88 van het Verdrag met de gemeenschappelijke markt verenigbaar worden verklaard’ nog hangende was.²

In het verslag van de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement werd als reactie op deze opmerking het volgende vooropgesteld:

“De heer Paul Delva verduidelijkt dat de Raad van State een opmerking maakt over de aanmeldingsplicht bij de Europese Commissie, op basis van artikel 108, derde lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Dit voorstel is inderdaad nog niet aangemeld bij de Europese Commissie in het kader van steunmaatregelen. Momenteel werkt de Europese Commissie immers aan een aanpassing van de algemene groepsvrijstellingsverordening met betrekking tot de toepassing van staatssteunregels. Het voorliggende ontwerp van deze vrijstellingsverordening houdt vrijstelling van aanmelding in, onder meer voor steun aan cultuur en aan de instandhouding van het cultureel erfgoed. Eenmaal deze aanpassing in werking treedt, hoeven culturele ondersteuningsmaatregelen dus niet meer aangemeld te worden, maar is er wel een kennisgeving vereist. Deze aanpassing zou tegen juli 2014 in werking treden. Vermits alle ondersteuningsmaatregelen van dit voorstel van decreet pas in werking treden vanaf 2016, zou een kennisgeving dus volstaan.”³

¹ Aangezien het om een voorstel van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2157/2, 6-7.

³ Verslag ARCKENS, *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2157/7, 19.

Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’ (hierna: “de algemene groepsvrijstellingsverordening”) is inmiddels uitgevaardigd. Bij deze verordening wordt onder meer steun voor cultuur en instandhouding van het erfgoed vrijgesteld van aanmelding en verenigbaar verklaard met de interne markt, dit evenwel enkel voor zover de steun voldoet aan de voorwaarden bepaald in hoofdstuk I van de verordening en in de artikelen 53 en 54 ervan (artikel 3 van de algemene groepsvrijstellingsverordening). Het volstaat derhalve niet dat de steun onder de definitie van steun voor cultuur valt opdat de vrijstelling van de aanmeldingsplicht zou gelden. Er moet bovendien aan de in de relevante bepalingen opgenomen drempels en voorwaarden voldaan zijn.

Gevraagd of werd nagegaan of de subsidies die op grond van het te wijzigen Kunstendecreet van 13 december 2013 kunnen worden verleend, voldoen aan al de in hoofdstuk I en in de artikelen 53 en 54 van de algemene groepsvrijstellingsverordening bepaalde voorwaarden, verklaarde de hoofdindieners van het voorstel het volgende:

“Er werd inderdaad nagegaan dat de subsidies die op grond van het Kunstendecreet worden verleend, voldoen aan al de in Hoofdstuk I en de artikelen 53 en 54 van verordening (EU) nr. 651/2014 bepaalde voorwaarden. Dit bleek zo te zijn.

Immers de in art. 4, 1, z) van de verordening opgenomen drempel van 50 miljoen euro exploitatiesteun per jaar per organisatie is dermate hoog dat geen enkel ondersteunde organisatie of project in de buurt komt van dit bedrag. Alle ondersteuningsvormen opgenomen in het Kunstendecreet voldoen ook aan de voorwaarden uit art. 5 tot 9 van de verordening. Ten slotte zijn alle ondersteuningsvormen inderdaad bestemd voor de in art. 53, punt 2 opgenomen doelstellingen en activiteiten.”

Zo dit effectief het geval is, dient het voorstel van decreet niet bij de Europese Commissie te worden aangemeld. Wel dient, zo het voorstel in een decreet uitmondt, rekening te worden gehouden met de verplichting tot mededeling bedoeld in artikel 11, a), van de algemene groepsvrijstellingsverordening en, van zodra de in artikel 9, lid 1, ervan bedoelde website is opgezet,⁴ met de in die bepaling bedoelde verplichting tot publicatie op die website.

ALGEMENE OPMERKING

4. De voorgestelde artikelen 45, § 8, vijfde lid (artikel 7 van het voorstel), en 89, §§ 11, vijfde lid, en 13, vijfde lid (artikel 12 van het voorstel) van het Kunstendecreet van 13 december 2013 bepalen dat de termijn waarbinnen een aanvrager, een kunstinstituut of een ondersteunende organisatie de erin bedoelde schriftelijke reactie kan indienen, tien werkdagen bedraagt en ingaat de dag volgend op de dag waarop het voorlopige voorstel van beslissing naar de betrokken organisatie is verstuurd.

De vraag rijst of niet beter een andere datum als uitgangspunt wordt genomen, bijvoorbeeld de derde werkdag volgend op de dag van de verzending van de kennisgeving, mits aan de geadresseerde de mogelijkheid wordt gegeven te bewijzen dat de kennisgeving hem pas

⁴ Dat dient te gebeuren binnen twee jaar na de inwerkingtreding, op 1 juli 2014, van de verordening (zie artikel 9, lid 6, van de verordening).

later heeft bereikt.⁵ Op die manier zou worden vermeden dat de termijn begint te lopen op een dag dat de geadresseerde nog geen kennis heeft van de inhoud van de adviezen waarop hij kan reageren.⁶

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 12

5. In het voorgestelde artikel 89, § 11, eerste lid, van het Kunstendecreet van 13 december 2013 dienen, naar analogie van de voorgestelde artikelen 45, § 8, eerste lid (artikel 7 van het voorstel), en 89, § 13, eerste lid (artikel 12 van het voorstel), de woorden “, als dit positief is” te worden toegevoegd.

Artikel 20

6. Artikel 20 van het voorstel strekt tot het aanbrengen van een wijziging in artikel 180 van het Kunstendecreet van 13 december 2013, dat evenwel strekte tot invoeging van een artikel 73*ter* in het decreet van 2 april 2004 ‘houdende de subsidiëring van kunstenorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistieke werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten’. De wijziging dient derhalve rechtstreeks in artikel 73*ter* van dat laatste decreet te worden aangebracht.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 21 van het voorstel.

7. In de voorgestelde bepaling onder artikel 20 schrijve men “*de* subsidieperiode” in plaats van “een subsidieperiode”.

Artikel 21

8. De hoofdindieners van het voorstel is het ermee eens dat *in fine* van de voorgestelde bepaling onder artikel 21 ervan niet “het steunpunt als vermeld in § 4”, maar wel “het steunpunt vermeld in § 3” moet worden geschreven.

Een andere mogelijkheid is om in een in artikel 73*ter* van het decreet van 2 april 2004 in te voegen paragraaf 5 uitdrukkelijk te bepalen dat het Vlaams Architectuur Instituut voor de subsidieperiode 2015-2016 gesubsidieerd wordt overeenkomstig de paragrafen 2 en 4 (van artikel 73*ter* van het decreet van 2 april 2004), naast het steunpunt bedoeld in paragraaf 3 ervan.

⁵ Zoals het Grondwettelijk Hof heeft gesuggereerd in verband met bepaalde administratieve en jurisdictionele beroepen (GwH 7 juni 2007, nr. 85/2007, B.4; GwH 26 september 2007, nr. 123/2007, B.5; GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.4; GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.13).

⁶ Een aanpassing in de zo-even vermelde zin is des te meer raadzaam nu de in de genoemde bepalingen vermelde termijn reeds zeer kort is, zodat het verschil *qua* datum van ontvangst een reële weerslag kan hebben op de uitoefening van het recht om te reageren op de adviezen die vervat zijn in het voorlopige voorstel.

Tevens dient aan het genoemde instituut de mogelijkheid te worden geboden om alsnog een subsidieaanvraag voor de periode 2015-2016 in te dienen mocht dit nog niet zijn gebeurd, gelet op de huidige redactie van artikel 73^{ter} van het decreet van 2 april 2004.

Artikel 22

9. Gevraagd wat in artikel 22 van het voorstel wordt bedoeld met de zinsnede “treedt in werking na publicatie in het Belgisch Staatsblad” en, voor zover het de bedoeling is dat het decreet in werking treedt op de dag van zijn bekendmaking, wat de redenen zijn om af te zien van de gewone termijn voor inwerkingtreding van decreten (tien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad), verklaarde de gemachtigde:

“Het is niet de bedoeling om af te wijken van de gewone regel van inwerkingtreding (10 dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad). Artikel 22 van het voorstel mag dus overeenkomstig uw suggestie worden weggelaten.”

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT