



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.179/3
van 5 maart 2015

avis 57.179/3
du 5 mars 2015

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
25 april 2014 betreffende de
identificatie en de registratie
van honden en van het
ministerieel besluit van
25 april 2014 betreffende de
identificatie en de registratie
van honden'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté royal du 25 avril 2014
relatif à l'identification et
l'enregistrement des chiens et
l'arrêté ministériel du
25 avril 2014 relatif à
l'identification et
l'enregistrement des chiens'

Op 26 februari 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en de registratie van honden en van het ministerieel besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en de registratie van honden’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 maart 2015.

*

Le 26 février 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l'arrêté royal du 25 avril 2014 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens et l'arrêté ministériel du 25 avril 2014 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 mars 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 mars 2015.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Uitvoeringsverordening (EU) nr. 577/2003 van de Commissie van 28 juni 2013 legt een nieuw model van paspoort vast. Deze nieuwe reglementering in verband met het gebruik van een nieuw model van paspoort trad op 29 december 2014 in werking. De Federale Staat heeft de in het kader van deze wijziging vereiste reglementaire aanpassingen niet doorgevoerd. Aangezien het Brussels Hoofdstedelijk Gewest als gevolg van de 6^{de} Staatshervorming sinds 1 juli 2014 bevoegd is voor dierenwelzijn, diende het zowel de overlegbijekomsten tussen de gewesten als met het federale niveau (dat bevoegd blijft voor dierengezondheid) bij te wonen teneinde ter zake over zo homogeen mogelijke teksten te beschikken. Deze overlegbijekomsten vonden plaats in de loop van de maand augustus 2014. In september 2014 nam de dienstverlener voor de identificatie en registratie van honden, ZETES, contact op met de verschillende gewesten om hen in kennis te stellen van de verhoging van de kostprijs van de verleende dienst als gevolg van de Europese wijzigingen.

Daarop volgden dan een hele reeks onderhandelingen tussen de verschillende gewesten, het federale niveau en de dienstverlener om tot een akkoord te komen over het bedrag van de kosten en hun tenlasteneming. De laatste bijeenkomst met ZETES vond plaats op 4 november 2014. Daarna werd er tussen de Gewesten onderling nog verder overleg gepleegd met het oog op de opstelling van de teksten. Uit dit alles blijkt dat de prijs voor de verleende dienst op € 12,39 gehandhaafd zal worden. Hierdoor zal de dienstverlener € 1,44 meer ontvangen per registratie, waardoor zijn kosten gedekt zullen zijn.

Gezien de hierboven beschreven timing, kon het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de Regering niet sneller een tekst voorleggen.

Om te voldoen aan de Europese verplichtingen wordt sinds 29 december 2014 het nieuwe model van paspoort verdeeld, zo niet zou België in gebreke gebleven zijn ten aanzien van de Europese reglementering. Hierdoor beantwoorden de paspoorten niet langer aan de huidige voorschriften van de reglementering. Bovendien worden sinds 29 december 2014 ook de nodige wijzigingen in praktijk gebracht daar het nieuwe paspoort niet compatibel is met het oude systeem van etiketten voor registratie van honden. Deze factoren hebben geleid tot een juridische inconsistentie. Het is dan ook absoluut noodzakelijk dat deze toestand zo snel mogelijk geregulariseerd wordt en dat de wijzigingen op 29 december 2014 in werking treden.

Indien de wijzigingen niet in werking treden op 29 december 2014, zal de dienstverlener bovendien de 1,44 EUR bestemd om zijn kosten te dekken niet ontvangen, hoewel de volledige kostprijs voor de registratie van een hond overeenkomstig artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, ten laste van de eigenaar van de hond valt.”

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het koninklijk besluit van 25 april 2014 ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’ en het ministerieel besluit van 25 april 2014 ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’ te wijzigen met het oog op de uitvoering van nieuwe Europeesrechtelijke voorschriften inzake het paspoort voor het niet-commerciële verkeer van honden, katten en fretten.¹

BEVOEGDHEID VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

4. Sinds 1 juli 2014 zijn de gewesten bevoegd geworden inzake het dierenwelzijn.² De dierengezondheid is daarentegen een federale bevoegdheid gebleven.³

Het gegeven dat het te wijzigen koninklijk besluit van 25 april 2014 rechtsgrond vindt in de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn van dieren’, neemt niet weg dat de voormelde Europeesrechtelijke voorschriften blijkens de overwegingen ervan “veterinairrechtelijke voorschriften” bevatten waarmee, net als hun voorgangers, “een toereikend niveau van veiligheid [wordt beoogd] ten aanzien van de risico’s voor de volks- en de

¹ Verordening (EU) nr. 576/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 ‘betreffende het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 998/2003’ en uitvoeringsverordening (EU) nr. 577/2013 van de Commissie van 28 juni 2013 ‘inzake de modelidentificatiedocumenten voor het niet-commerciële verkeer van honden, katten en fretten, de vaststelling van de lijsten van derde landen en gebieden en de voorschriften betreffende de vorm, de opmaak en de taal van de verklaringen ten bewijze van de naleving van bepaalde voorwaarden die zijn vastgelegd in Verordening (EU) nr. 576/2013 van het Europees Parlement en de Raad’. Deze teksten zijn in de plaats gekomen van verordening (EG) nr. 998/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 ‘inzake veterinairrechtelijke voorschriften voor het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren en houdende wijziging van Richtlijn 92/65/EEG van de Raad’ en van (onder meer) beschikking 2003/803/EG van de Commissie van 26 november 2003 ‘tot vaststelling van een modelpaspoort voor het intracommunautair verkeer van honden, katten en fretten’.

² Artikel 6, § 1, XI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, ingevoegd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’.

³ Zie met name de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987. De normering en de daarop toepasbare controle inzake de dierengezondheid en de kwaliteit van de dierlijke producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen vormen een uitdrukkelijk aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid (zie artikel 6, § 1, V, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, vervangen bij de bijzondere wet van 6 januari 2014). In advies 32.235/VR/3 van 26 maart 2002 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 20 december 2002 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 februari 1995 houdende bijzondere maatregelen van epidemiologisch toezicht op en preventie van aangifteplichtige varkensziekten’ heeft de Raad van State opgemerkt dat de aldus aan de federale overheid voorbehouden aangelegenheid slaat op het hele beleid inzake dierengezondheid, en dus niet beperkt is tot de aspecten van het beleid inzake dierengezondheid die verband houden met het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen. Aangezien de bijzondere wet van 6 januari 2014 geen wijziging met zich heeft gebracht inzake die voorbehouden bevoegdheid, is de stellingname in het voormelde advies nog steeds relevant.

diergezondheid in verband met [het] niet-commerciële verkeer [van gezelschapsdieren] en om ongerechtvaardigde obstakels voor dergelijk verkeer weg te nemen”.

In de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt uiteengezet dat er in 2004 “beslist werd om het model van Europees paspoort als drager van het officiële registratiedocument te gebruiken, waardoor de identificatiegegevens en de gezondheidsgegevens in één officieel document samengebracht konden worden en er voor een betere traceerbaarheid gezorgd kon worden” en dat “[g]ezien de regionalisering van de bevoegdheid dierenwelzijn (...) ook de registratie van honden [moet] losgekoppeld worden van de uitgave van het Europees paspoort”, maar dat werd gekozen voor “de optie van de handhaving van een verband tussen de registratie van honden (regionale bevoegdheid) en het Europees officieel paspoort (federale gezondheidsbevoegdheid)”, omdat die optie een aantal voordelen biedt, zoals zichtbaarheid van de registratie, continuïteit van de boodschap voor het publiek en administratieve vereenvoudiging voor de burger.

Het ontworpen besluit kan in beginsel tot de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest inzake dierenwelzijn worden gerekend.

Het beleidsvoornemen om het Europese paspoort voor het niet-commerciële verkeer van honden, katten en fretten ook onder de gewijzigde bevoegdheidsverdeling te blijven gebruiken als een registratiedocument in het raam van de regelgeving inzake dierenwelzijn, veronderstelt evenwel dat de federale overheid binnen haar bevoegdheid inzake diergezondheid, de nodige maatregelen neemt ter uitvoering van de Europeesrechtelijke voorschriften met betrekking tot dat paspoort. Bovendien moeten de federale overheid en de gewesten zich ervan vergewissen dat de door hen uitgevaardigde regels niet overlappen, met elkaar sporen en de uitoefening van de bevoegdheden door elk van deze overheden niet onmogelijk maken of onevenredig bemoeilijken, rekening houdende met de in elk geval toepasselijke en correct uit te voeren Europeesrechtelijke voorschriften.⁴

De wijze waarop de stellers van het ontwerp de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest willen uitoefenen, veronderstelt een samenwerking tussen de verscheidene bevoegde overheden.⁵ Om die reden ziet de Raad van State vooralsnog af van het verder onderzoek van het ontwerp.⁶

⁴ De aandacht van de stellers van het ontwerp wordt daarbij in het bijzonder gevestigd op de artikelen 3 en 5 van het ontwerp, waarbij wijzigingen worden aangebracht in de artikelen 7 en 18 van het koninklijk besluit van 25 april 2014 waarvan de federale overheid zou kunnen aannemen dat ze tot haar bevoegdheid inzake diergezondheid moeten worden gerekend, ter uitvoering van de voormelde Europeesrechtelijke voorschriften. Dezelfde problematiek rijst overigens wat betreft de ontworpen bepaling met betrekking tot de fiche “Vervanging van het paspoort” (zie de artikelen 10, 13 en 15 van het ontwerp).

⁵ De federale overheid en de gewesten lijken zich daar ook bewust van te zijn. In de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt verwezen naar een protocol gesloten tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de overgangsmaatregelen voor de uitoefening van de bevoegdheden op het vlak van dierenwelzijn, waarin ook gewag zou worden gemaakt van een systeem van gezamenlijk beheer van de databank, de identificatie en de paspoorten.

⁶ Eenzelfde conclusie werd overigens bereikt in adv.RvS 56.868/VR van 18 december 2014 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Waalse Regering van 8 januari 2015 ‘modifiant l’arrêté royal du 25 avril 2014 relatif à l’identification et l’enregistrement des chiens et l’arrêté ministériel du 25 avril 2014 relatif à l’identification et l’enregistrement des chiens’, alsook in adv.RvS 56.966/3 en 56.967/3 van 13 januari 2015 over een ontwerp van

5. De Raad van State neemt desalniettemin de gelegenheid te baat om de stellers van het ontwerp alvast te wijzen op wat volgt.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan het te nemen besluit tot 29 december 2014 (zie artikel 19 van het ontwerp) is problematisch voor sommige bepalingen ervan, die nieuwe of gewijzigde verplichtingen inhouden voor dierenartsen of andere particulieren. Die terugwerkende kracht kan alvast niet verantwoord worden door het enkele gegeven dat verordening (EU) nr. 576/2013 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 577/2013 op de vermelde datum toepasselijk zijn geworden.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Le Règlement d'exécution (UE) n° 577/2013 de la Commission du 28 juin 2013 fixe un nouveau modèle de passeport. Cette nouvelle réglementation, liée à l'usage d'un nouveau modèle de passeport, est entrée [en] vigueur le 29 décembre 2014. L'Etat fédéral n'a pas procédé aux modifications réglementaires nécessaires liées à ce changement. Compétente en matière de bien-être animal depuis le 1^{er} juillet 2014 suite à la 6^{ème} réforme de l'Etat, la Région de Bruxelles-Capitale a dû participer à des réunions de concertation interrégionales ainsi qu'avec le fédéral (toujours compétent en matière de santé animale) afin d'avoir des textes les plus homogènes possible en la matière. Ces concertations ont eu lieu dans le courant du mois d'août 2014. En septembre 2014, le prestataire de service pour l'identification et l'enregistrement des chiens, ZETES, a contacté les différentes régions afin de leur faire part de l'augmentation du coût du service suite aux modifications européennes.

S'en est suivie toute une série de négociations entre les différentes régions, le fédéral et le prestataire de service afin de s'accorder sur le montant des frais et la prise en charge de ceux-ci. La réunion finale avec ZETES eu lieu le 4 novembre 2014. Les Régions se sont encore concertées par la suite pour la rédaction des textes. Il en est ressorti que le prix du service serait maintenu à 12,39 €. De la sorte, le prestataire de service percevra 1,44 € en plus par enregistrement et ses frais s'en trouveront couverts.

Au vu du timing décrit ci-dessus, la Région de Bruxelles-Capitale s'est trouvée dans l'impossibilité de présenter un texte plus tôt au Gouvernement.

Afin de satisfaire aux obligations européennes, le nouveau modèle de passeport est distribué depuis le 29 décembre 2014. Sans cela, la Belgique serait restée en défaut de remplir ses obligations au regard de la réglementation européenne. Les passeports ne répondent en effet plus aux exigences actuelles de la réglementation. De plus, depuis le 29 décembre 2014, les modifications nécessaires sont apportées en pratique là où le nouveau passeport n'est pas compatible avec l'ancien système d'étiquettes pour l'enregistrement des chiens. Ces facteurs ont conduit à une incohérence juridique. Il est donc absolument nécessaire que cette situation soit régularisée le plus rapidement possible et que les modifications entrent en vigueur le 29 décembre 2014.

De plus, si les modifications n'entrent pas en vigueur le 29 décembre 2014, le prestataire de service ne percevra pas les 1,44 € destinés à couvrir ses frais, bien que le coût total pour l'enregistrement d'un chien soit à charge du propriétaire du chien, conformément à l'article 7 de la loi du 14/08/1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 25 avril 2014 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens' et l'arrêté ministériel du 25 avril 2014 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens' en vue de mettre en œuvre les nouvelles prescriptions de droit européen concernant le passeport pour les mouvements non commerciaux de chiens, de chats et de furets ¹.

COMPÉTENCE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

4. Depuis le 1^{er} juillet 2014, les régions sont devenues compétentes en matière de bien-être animal ². Par contre, la santé des animaux est demeurée une compétence fédérale ³.

Le fait que l'arrêté royal du 25 avril 2014, à modifier, trouve son fondement juridique dans la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux' n'empêchent pas que les prescriptions de droit européen précitées contiennent, selon leurs considérants, des « conditions de police sanitaire » qui, à l'instar de leurs prédécesseurs, visent à « garantir un niveau de sécurité suffisant en ce qui concerne les risques pour la santé publique et animale associée [aux] mouvements non commerciaux [d'animaux de compagnie] et à supprimer toutes les entraves injustifiées à de tels mouvements ».

La note aux membres du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale expose qu'en 2004, « il a été décidé [...] d'utiliser le modèle de passeport européen comme support au document officiel d'enregistrement, permettant ainsi de regrouper les données d'identification et les données sanitaires dans un seul document officiel et permettant une meilleure traçabilité » et que « [v]u la régionalisation de la compétence bien-être animal [...], il est nécessaire de découpler

¹ Règlement (UE) n° 576/2013 du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 'relatif aux mouvements non commerciaux d'animaux de compagnie et abrogeant le règlement (CE) n° 998/2003' et règlement d'exécution (UE) n° 577/2013 de la Commission du 28 juin 2013 'concernant les modèles de documents d'identification relatifs aux mouvements non commerciaux de chiens, de chats et de furets, l'établissement de listes de territoires et de pays tiers ainsi que les exigences en matière de format, de présentation et de langues applicables aux déclarations attestant la conformité à certaines conditions prévues par le règlement (UE) n° 576/2013 du Parlement européen et du Conseil'. Ces textes se sont substitués au règlement (CE) n° 998/2003 du Parlement européen et du Conseil du 26 mai 2003 'concernant les conditions de police sanitaire applicables aux mouvements non commerciaux d'animaux de compagnie, et modifiant la directive 92/65/CEE du Conseil' et (notamment) à la décision 2003/803/CE de la Commission van 26 novembre 2003 'établissant un passeport type pour les mouvements intracommunautaires de chiens, de chats et de furets'.

² Article 6, § 1^{er}, XI, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', inséré par la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État'.

³ Voir notamment la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux'. Les normes et leur contrôle relatifs à la santé des animaux, ainsi qu'à la qualité des produits d'origine animale en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire, constituent une matière expressément réservée à l'autorité fédérale (voir l'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 2, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, remplacé par la loi spéciale du 6 janvier 2014). Dans l'avis 32.235/VR/3 du 26 mars 2002 sur un projet devenu l'arrêté royal du 20 décembre 2002 'modifiant l'arrêté royal du 15 février 1995 portant des mesures spéciales en vue de la surveillance épidémiologique et de la prévention des maladies de porcs à déclaration obligatoire', le Conseil d'État a observé que la matière ainsi réservée à l'autorité fédérale concerne l'ensemble de la politique de protection de la santé animale, et ne se limite donc pas aux aspects de la politique de protection de la santé animale qui se rapportent à la sauvegarde de la sécurité de la chaîne alimentaire. La loi spéciale du 6 janvier 2014 n'ayant pas apporté de changement en ce qui concerne cette compétence réservée, la position adoptée dans l'avis précité est toujours pertinente.

l'enregistrement des chiens de la distribution du passeport européen », mais que l'on a choisi « l'option de maintien d'un lien entre l'enregistrement des chiens (compétence régionale) et le passeport officiel européen (compétence sanitaire fédérale) », cette option présentant plusieurs avantages, tels qu'une visibilité de l'enregistrement, la continuité du message pour le public et une simplification administrative pour le citoyen.

L'arrêté en projet peut en principe relever de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale en matière de bien-être animal.

La déclaration d'intention, nonobstant la nouvelle répartition des compétences, de continuer à utiliser le passeport européen pour les mouvements non commerciaux de chiens, de chats et de furets en tant que document d'enregistrement dans le cadre de la réglementation en matière de bien-être animal suppose toutefois que l'autorité fédérale, dans les limites de sa compétence en matière de santé animale, prenne les mesures qui s'imposent en vue d'exécuter les prescriptions de droit européen concernant ce passeport. En outre, l'autorité fédérale et les régions doivent s'assurer que les règles qu'elles édictent ne font pas double emploi, sont conciliables et ne rendent pas impossible ou exagérément difficile l'exercice de leurs compétences respectives, compte tenu des prescriptions européennes qui s'appliquent en tout état de cause et qu'il convient d'exécuter correctement ⁴.

La manière dont les auteurs du projet entendent exercer la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale suppose une coopération entre les différentes autorités compétentes ⁵. Par conséquent, le Conseil d'État renonce pour l'heure à poursuivre l'examen du projet ⁶.

5. Néanmoins, le Conseil d'État profite de l'occasion pour attirer d'ores et déjà l'attention des auteurs du projet sur le point suivant.

⁴ À cet égard, l'attention des auteurs du projet est plus particulièrement attirée sur les articles 3 et 5 du projet, lesquels apportent aux articles 7 et 18 de l'arrêté royal du 25 avril 2014 des modifications que l'autorité fédérale pourrait considérer comme devant relever de sa compétence en matière de santé animale, en exécution des prescriptions de droit européen précitées. La même question se pose d'ailleurs en ce qui concerne la disposition en projet relative à la fiche « Remplacement du passeport » (voir les articles 10, 13 et 15 du projet).

⁵ L'autorité fédérale et les régions semblent d'ailleurs en être conscientes. La note aux membres du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale fait référence à un protocole conclu entre l'autorité fédérale et les régions concernant les mesures transitoires pour l'exercice des compétences dans le domaine du bien-être animal, qui évoquerait également un système de gestion de la base de données, de l'identification et des passeports.

⁶ Du reste, l'avis C.E. 56.868/VR du 18 décembre 2014 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 8 janvier 2015 'modifiant l'arrêté royal du 25 avril 2014 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens et l'arrêté ministériel du 25 avril 2014 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens', de même que les avis C.E. 56.966/3 et 56.967/3 du 13 janvier 2015, respectivement, sur un projet d'arrêté du Gouvernement flamand 'tot wijziging van diverse bepalingen van het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden' et un projet d'arrêté ministériel 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden' sont arrivés aux mêmes conclusions.

L'attribution à l'arrêté envisagé d'un effet rétroactif au 29 décembre 2014 (voir l'article 19 du projet) pose problème pour certaines de ses dispositions, qui modifient les obligations des vétérinaires ou d'autres particuliers, ou en instaurent de nouvelles. Cet effet rétroactif ne peut en tout cas pas se justifier par le seul fait que le règlement (UE) n° 576/2013 et le règlement d'exécution (UE) n° 577/2013 sont devenus applicables à la date précitée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT