RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.078/3
van 9 maart 2015

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 november 2006 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 57.078/3
du 9 mars 2015

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 22 novembre 2006 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine’

Op 5 februari 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 november 2006 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 maart 2015.

*

Le 5 février 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 22 novembre 2006 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 mars 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 mars 2015.

*

1. Het om advies voorgelegde ontwerp stemt inhoudelijk overeen met een eerder ontwerp waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 15 juli 2013 advies 53.554/1 heeft gegeven en dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 16 september 2013 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 november 2006 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis'. Dat besluit is evenwel vernietigd bij arrest nr. 226.735 van 13 maart 2014 van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wegens het niet vervullen van de bij artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991 'op de uitoefening van de diergeneeskunde' voorgeschreven substantiële vormvoorschriften. Het betreft de verplichte adviezen van de Hoge Raad van de Orde der dierenartsen en van de Nationale Landbouwraad,[1] die inmiddels alsnog zijn ingewonnen.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State verwijst naar hetgeen reeds is uiteengezet in advies 53.554/1. Bij het huidige ontwerp moeten enkel de volgende opmerkingen worden gemaakt.

2. Bepaalde voorafgaande vormvereisten zijn enkele jaren geleden vervuld.

De verplichting van de verordenende overheid om adviezen in te winnen strekt er vooral toe om die overheid in te lichten over de feitelijke en juridische gegevens die, volgens het geraadpleegde orgaan of de geraadpleegde overheid, in aanmerking moeten worden genomen op het ogenblik dat de verordenende overheid haar beslissing moet nemen. De tijdspanne tussen de raadpleging en de beslissing moet dus in principe kort zijn. Zo niet, zou een advies slechts als uitgangspunt voor een veel later genomen beslissing kunnen dienen als bewezen is dat de feitelijke en juridische omstandigheden waarop het adviesorgaan zich gebaseerd heeft, niet in die mate zijn gewijzigd dat de raadpleging *in casu* niet langer relevant zou moeten worden geacht.

De stellers van het ontwerp moeten nagaan of aan die voorwaarde in dit geval nog voldaan is.

3. In artikel 6 van het ontwerp moet in de inleidende zin melding worden gemaakt van de vernummering van paragraaf 3 (van artikel 18 van het koninklijk besluit van 22 november 2006) bij het koninklijk besluit van 16 februari 2011.

4. In de artikelen 9 tot 14 van het ontwerp moet in de inleidende zinnen telkens melding worden gemaakt van de vervanging van de erin vermelde bijlagen bij het koninklijk besluit van 16 februari 2011.

*

[1] In het voormelde advies heeft de afdeling Wetgeving reeds gewezen op die niet-vervulde vormvereisten (zie opmerking 4 van dat advies), maar in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 16 september 2013 werd dienaangaande een ander standpunt ingenomen.

1. Le projet soumis pour avis est conforme quant au fond à un projet antérieur sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné, le 15 juillet 2013, l'avis 53.554/1 et qui est devenu l'arrêté royal du 16 septembre 2013 'modifiant l'arrêté royal du 22 novembre 2006 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine'. Cet arrêté a toutefois été annulé par l'arrêt n° 226.735 du 13 mars 2014 de la section du Contentieux administratif du Conseil d'État pour cause d'inaccomplissement des formalités substantielles prescrites par l'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire'. Il s'agit des avis obligatoires du Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires et du Conseil national de l'Agriculture [1] qui, entre-temps, ont été recueillis.

La section de législation du Conseil d'État renvoie à ce qui a déjà été exposé dans l'avis 53.554/1. Le présent projet n'appelle que les observations suivantes.

2. Certaines formalités préalables ont été accomplies voici quelques années.

L'obligation faite à l'autorité réglementaire de recueillir des avis tend essentiellement à informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe ou l'autorité consultée, doivent être pris en considération au moment où l'autorité réglementaire doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation et la décision doit donc, en principe, être bref. Dans le cas contraire, un avis ne pourrait être retenu comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il est démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

Les auteurs du projet doivent vérifier si cette condition est encore remplie dans le cas présent.

3. La phrase liminaire de l'article 6 du projet doit faire mention de la renumérotation du paragraphe 3 (de l'article 18 de l'arrêté royal du 22 novembre 2006) opérée par l'arrêté royal du 16 février 2011.

4. Les phrases liminaires des articles 9 à 14 du projet doivent chaque fois faire mention du remplacement des annexes qui y sont mentionnées par l'arrêté royal du 16 février 2011.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

Annemie GOOSSENS

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Jo BAERT

[1] Dans l'avis précité, la section de législation a déjà relevé l'inaccomplissement de ces formalités (voir l'observation 4 de cet avis), mais le rapport au Roi accompagnant l'arrêté royal du 16 septembre 2013 a adopté un autre point de vue à cet égard.