



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 57.012/1/VR
van 6 maart 2015

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot aanwijzing van de
ambtenaren die belast worden met
de controle en het toezicht op de
geregionaliseerde bevoegdheden
op het vlak van economie en tot
opheffing van het verbod op de
ambulante handel in bepaalde
producten'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 57.012/1/VR
du 6 mars 2015

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'désignant les
fonctionnaires chargés de la
surveillance et du contrôle des
compétences régionalisées en
matière d'économie et abrogeant
l'interdiction du commerce
ambulant de certains produits'

Op 20 januari 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot aanwijzing van de ambtenaren die belast worden met de controle en het toezicht op de geregionaliseerde bevoegdheden op het vlak van economie en tot opheffing van het verbod op de ambulante handel in bepaalde producten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 12 februari 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het ontwerp is, wat de bevoegdheid betreft, door de verenigde kamers onderzocht op 26 februari 2015. De kamers waren samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET, Wilfried VAN VAERENBERGH, Luc DETROUX en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Christian BEHRENDT, assessoren en Bernadette VIGNERON en Wim GEURTS, griffiers.

De verslagen zijn uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd en Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 maart 2015.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Le 20 janvier 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie et de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours,^(**) sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'désignant les fonctionnaires chargés de la surveillance et du contrôle des compétences régionalisées en matière d'économie et abrogeant l'interdiction du commerce ambulant de certains produits'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 12 février 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

En ce qui concerne la compétence, le projet a été examiné par les chambres réunies le 26 février 2015. Les chambres étaient composées de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET, Wilfried VAN VAERENBERGH, Luc DETROUX et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Christian BEHRENDT, assesseurs et Bernadette VIGNERON et Wim GEURTS, greffiers.

Les rapports ont été présentés par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section et Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mars 2015.

*

^(**) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85*bis*.

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe, door een wijziging van verscheidene koninklijke besluiten en federale ministeriële besluiten, ambtenaren van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest¹ de bevoegdheid te verlenen inzake controle en toezicht. Daarnaast wijzigt het ontwerp het koninklijk besluit van 24 september 2006 ‘betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante activiteiten’, met het oog op het opheffen van het verbod van de ambulante verkoop van bepaalde producten. Met dit laatste willen de stellers van het ontwerp gevolg geven aan de in het arrest C-421/12 van 10 juli 2014 door het Hof van Justitie vastgestelde schending van de richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005.²

BEVOEGDHEID

2. Bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’ werden in artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6° respectievelijk 8° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (hierna: BWHI) de gewesten bevoegd gemaakt voor ‘de vestigingsvoorwaarden, met uitzondering van de voorwaarden voor toegang tot gezondheidszorgberoepen en tot dienstverlenende intellectuele beroepen’, respectievelijk voor “de activiteiten van het Participatiefonds, met inbegrip van de inkomenscompensatievergoeding aan zelfstandigen die het slachtoffer zijn van hinder ten gevolge van werken op het openbaar domein”. Deze bepalingen zijn op grond van artikel 4, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ van toepassing in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

3. De bepalingen van het ontwerp die het toezicht en de controle op de vestigingsvoorwaarden en op de vermelde inkomenscompensatie overdragen aan ambtenaren van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, passen binnen deze nieuwe bevoegdheden.

4.1. Over de artikelen 6 tot 9 van het ontwerp, die een uitvoering beogen van de wet van 25 juni 1993 ‘betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten’ moet het volgende opgemerkt worden.

4.2. De term “vestigingsvoorwaarden” in de zin van artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, BWHI houdt, volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, onder meer de bevoegdheid in “om regels te stellen inzake de toegang tot bepaalde beroepen, algemene regels of

¹ Meer bepaald ambtenaren van de Directie Economische Inspectie en de Directie Gewestelijke Werkgelegenheidsinspectie van Brussel Economie en Werkgelegenheid van het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

² Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 ‘betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad’.

bekwaamheidseisen te stellen in verband met de uitoefening van sommige beroepen en beroepstitels te beschermen”.³

4.3. De wet van 25 juni 1993 bevat uiteenlopende bepalingen, die niet allemaal als een regeling van vestigingsvoorwaarden kunnen worden beschouwd.

4.3.1. Artikel 3 van de wet van 25 juni 1993 voorziet in het vereiste van een voorafgaande machtiging voor de uitoefening van ambulante of kermisactiviteiten. Dit vereiste dient als een vestigingsvoorwaarde aangemerkt te worden.

4.3.2. Artikel 4, § 1, derde lid, van de wet van 25 juni 1993 bepaalt het volgende:

“Het uitoefenen van ambulante activiteiten is eveneens ten huize van consumenten toegelaten, voor zover deze activiteiten betrekking hebben op producten of diensten voor een totale waarde van minder dan 250 euro per consument. De Koning kan afwijking verlenen op dit bedrag voor bepaalde noodwendigheden.”

Aan deze bepaling werd uitvoering gegeven door artikel 3 van het koninklijk besluit van 24 september 2006 ‘betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante activiteiten’, dat het volgende bepaalt:

“§ 1. In afwijking van artikel 4, § 1, derde lid, van de wet, is het verbod op de verkoop, het te koop aanbieden of uitstallen met het oog op de verkoop van producten en diensten ten huize van de consument voor een totale waarde gelijk aan of hoger dan 250 euro per consument niet van toepassing op volgende producten en diensten:

1° de toelevering van water, gas en elektriciteit en de diensten van telefonie;

2° de toegang tot internet en televisiekanalen;

3° de verkopen van één enkel elektrisch huishoudtoestel tot een maximum bedrag van 700 euro;

4° de verkopen, met inbegrip van de levering en de plaatsing, van een enkel artikel of dienst inzake inrichting van het huis, tuinaanleg en huishouding, tot een maximum bedrag van 700 euro.

§ 2. In afwijking van de bepalingen van § 1, 1° en 2°, gelden als bijkomende voorwaarden dat:

- de verkopen aan de consument gesloten buiten de onderneming van de verkoper het voorwerp moeten uitmaken van een schriftelijk en ondertekend contract. De verkoper overhandigt de consument een origineel en duidelijk leesbaar exemplaar van het door beide partijen ondertekend contract;

- de verkoper naderhand het contract bevestigt via een aan de consument persoonlijk gericht schrijven;

- de bevestiging tevens een kopie bevat van het door de verkoper ondertekend contract, met inbegrip van de algemene en eventuele bijzondere voorwaarden. De consument kan op eenvoudig verzoek een kopie ontvangen van het door hem ondertekend contract;

³ GwH, nr. 45/2012, 15 maart 2012, B.10.2.

- de consument het recht heeft om binnen de 14 werkdagen te verzaken aan de overeenkomst na ontvangst van de bevestiging van de verkoper of vanaf de ontvangst van de door de consument gevraagde kopie van het door hem ondertekende contract.”

Artikel 6, § 1, van de wet bepaalt:

“De Koning kan, om redenen van openbare orde, volksgezondheid of bescherming van de consument, zonder afbreuk te doen aan de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en de bescherming van de consument noch aan de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van producten en diensten, de verkoop van bepaalde producten en diensten of categorieën van producten of diensten tijdens de uitoefening van ambulante of kermisactiviteiten verbieden, hetzij in het algemeen, hetzij gedeeltelijk in functie van de plaats van de activiteit. Hij kan eveneens beperkingen opleggen die betrekking hebben op de uren van uitoefening op het geheel of op een gedeelte van die activiteiten.”

Aan deze bepaling werd uitvoering gegeven door artikel 5 van het voormelde koninklijk besluit van 24 september 2006 dat onder meer het volgende bepaalt:

“Kunnen niet het voorwerp uitmaken van een ambulante activiteit:

1° [...];

2° [...];

3° [...];

4° edele metalen, edelstenen en halfedelstenen, natuurparels en gekweekte parels en voorwerpen hiermee vervaardigd;

5°[...].

In afwijking van het eerste lid, 4°, is de verkoop, te koop aanbieding en uitstalling met het oog op de verkoop van de bedoelde gebruikte producten, toegelaten op de gespecialiseerde brokante- en antiekmarkten, binnen het kader van rommelmarkten bedoeld in artikel 6 en binnen deze bedoeld in artikel 4, 2°. Deze afwijking geldt echter niet voor de producten bedoeld in artikel 1, 2de lid, van de wet van 11 augustus 1987 houdende waarborg van werken uit edele metalen.

[...].”

In het begeleidende Verslag aan de Koning wordt omtrent deze bepaling het volgende verklaard:

“Zijn verboden uit bezorgdheid voor de bescherming van de consument: de edele metalen, edelstenen, natuur- en cultuurparels alsook alle voorwerpen die ermee vervaardigd zijn. Deze producten behoren tot de juwelen en sieraden. Hun verkoop buiten een vestiging die te goeder naam en faam bekend staat is, wegens hun kostprijs en de kans op bedrog, niet wenselijk.”

De vermelde wettelijke bepalingen en hun uitvoering vormen geen regeling van de vestigingsvoorwaarden voor de ambulante handel, maar moeten worden beschouwd als maatregelen van consumentenbescherming en regelingen van de behoorlijke handelspraktijken. De bevoegdheid hiertoe rust, op grond van artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 2° BWHI, en artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4°, BWHI bij de federale overheid.

4.3.3. Het om advies voorgelegd ontwerp beoogt de opheffing van artikel 3 en van artikel 5, eerste lid, 4°, en tweede lid, van het koninklijk besluit van 24 september 2006. Het behoort evenwel niet tot de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om een regeling te treffen of op te heffen die betrekking heeft op het verbod om bepaalde producten ambulant te verkopen, aangezien de federale overheid hiervoor bevoegd is gebleven. De artikelen 6 tot 9 dienen bijgevolg uit het ontwerp weggelaten te worden. Artikel 20 van het ontwerp moet dienovereenkomstig worden aangepast.

RECHTSGROND

5.1. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 11*bis* van de wet van 22 januari 1945 ‘betreffende de economische reglementering en de prijzen’,⁴ door artikel 11, § 1, eerste lid,⁵ en artikel 13, § 3, tweede lid,⁶ van de wet van 25 juni 1993 ‘betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten’, door artikel 8, tweede lid,⁷ artikel 15, § 1, eerste lid,⁸ en artikel 16, § 3,⁹ van de programmawet van 10 februari 1998 ‘tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap’, door artikel 6, § 2, achtste lid, artikel 11, § 1, eerste lid,¹⁰ en artikel 12, § 3, eerste lid,¹¹ van de wet van 3 december 2005 ‘betreffende de uitkering van een inkomenscompensatievergoeding aan zelfstandigen die het slachtoffer zijn van hinder ten gevolge van werken op het openbaar domein’. Voor de opheffing van het in artikel 19 van het ontwerp bedoelde ministerieel besluit kan de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (op grond van artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’) ingeroepen worden, in samenhang met hoofdstuk I van titel II van de programmawet van 10 februari 1998. Voor artikel 1 van het ontwerp kan verwezen worden naar de rechtsgrond die ingeroepen werd voor het ministerieel besluit van 22 april 2010 ‘betreffende het beroep van beenhouwer en spekslager’, zijnde de artikelen 3 en 4 van de wet van 22 januari 1945 ‘betreffende de economische reglementering en de prijzen’. Er moet evenwel aan herinnerd worden dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het advies 45.126/1/V van 10 september 2008 over het ontwerp dat het ministerieel besluit van 22 april 2010 is geworden, heeft vastgesteld dat deze wettelijke bepaling geen voldoende rechtsgrond vormt voor het ministerieel besluit van 22 april 2010.

5.2. Enkele bepalingen van het ontwerp verlenen bevoegdheid aan de Directie Gewestelijke Werkgelegenheidsinspectie, klaarblijkelijk met de bedoeling om controles inzake werkgelegenheid te verrichten. De hiervoor vermelde rechtsgronden bieden evenwel enkel rechtsgrond voor het regelen van de controles op het vlak van de vestigingsvoorwaarden. Deze

⁴ Artikelen 2 en 14 van het ontwerp.

⁵ Artikelen 10 en 12 van het ontwerp.

⁶ Artikelen 11, 13 en 16 van het ontwerp.

⁷ Artikel 18 van het ontwerp.

⁸ Artikel 3 van het ontwerp.

⁹ Artikelen 4 en 15 van het ontwerp.

¹⁰ Artikel 5 van het ontwerp.

¹¹ Artikel 17 van het ontwerp.

controles zullen in beginsel door de Directie Economische Inspectie worden verricht. In de artikelen 1, 3, 10 en 12 moet de verwijzing naar de Directie Gewestelijke Werkgelegenheidsinspectie bijgevolg worden geschrapt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. De aanhef van het ontwerp moet worden aangepast overeenkomstig hetgeen *sub* 5.1. over de rechtsgrond werd opgemerkt.

7. Het twintigste, vierentwintigste en vijfentwintigste lid van de aanhef moeten worden geschrapt, gelet op het feit dat de artikelen 6 tot 9 van het ontwerp niet tot de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest behoren.

Artikel 20

8. De ontworpen regeling werkt terug tot 1 januari 2015. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

*

PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet, par une modification de divers arrêtés royaux et arrêtés ministériels fédéraux, de donner un pouvoir de surveillance et de contrôle à des fonctionnaires de la Région de Bruxelles-Capitale¹. Le projet modifie en outre l'arrêté royal du 24 septembre 2006 'relatif à l'exercice et à l'organisation des activités ambulantes' en vue d'abroger l'interdiction de la vente ambulante de certains produits. Par cette modification, les auteurs du projet entendent mettre fin à la violation de la directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005² constatée dans l'arrêt C-421/12 de la Cour de Justice du 10 juillet 2014.

COMPETENCE

2. À l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6^o et 8^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (ci-après : LSRI), la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la sixième réforme de l'État' a rendu les régions compétentes respectivement en matière de 'conditions d'accès à la profession, à l'exception des conditions d'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de services', et '[d'] activités du Fonds de participation, en ce compris l'indemnité compensatoire de pertes de revenus en faveur des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public'. En vertu de l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises', ces dispositions s'appliquent dans la Région de Bruxelles-Capitale.

3. Les dispositions du projet qui transfèrent la surveillance et le contrôle des conditions d'accès à la profession et de la compensation de revenus précitée à des fonctionnaires de la Région de Bruxelles-Capitale s'inscrivent dans le cadre de ces nouvelles compétences.

4.1. En ce qui concerne les articles 6 à 9 du projet, qui visent à donner exécution à la loi du 25 juin 1993 'sur l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et foraines', il faut observer ce qui suit.

4.2. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, le terme « conditions d'accès à la profession », au sens de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6^o, LSRI, comprend notamment le pouvoir « de fixer des règles en matière d'accès à certaines professions, de fixer des règles générales ou des conditions d'aptitude propres à l'exercice de certaines professions et de protéger des titres professionnels »³.

¹ Plus précisément des fonctionnaires de la direction de l'Inspection Économie et de la direction de l'Inspection régionale de l'Emploi de Bruxelles Économie et Emploi du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

² Directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 'relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil'.

³ C.C. n° 45/2012, 15 mars 2012, B.10.2.

4.3. La loi du 25 juin 1993 comporte des dispositions hétérogènes, qui ne peuvent pas toutes être considérées comme réglant des conditions d'accès à la profession.

4.3.1. L'article 3 de la loi du 25 juin 1993 subordonne l'exercice des activités ambulantes ou foraines à l'obligation de disposer d'une autorisation préalable. Cette exigence doit être considérée comme une condition d'accès à la profession.

4.3.2. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 25 juin 1993 énonce ce qui suit :

« L'exercice des activités ambulantes est également autorisé au domicile du consommateur pour autant que ces activités concernent des produits ou des services d'une valeur totale de moins de 250 euros par consommateur. Le Roi peut, en fonction de certaines nécessités, accorder une dérogation à ce montant ».

L'article 3 de l'arrêté royal du 24 septembre 2006 'relatif à l'exercice et à l'organisation des activités ambulantes', qui a pourvu à l'exécution de cette disposition, dispose ce qui suit :

« § 1^{er}. Par dérogation à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi, l'interdiction de la vente, de l'offre en vente ou de l'exposition en vue de la vente, au domicile du consommateur, de produits ou de services d'une valeur totale égale ou supérieure à 250 euros, par consommateur, n'est pas applicable aux produits et services suivants :

1° la fourniture d'eau, de gaz, d'électricité et de services de téléphonie;

2° l'accès à internet et aux chaînes de télévision;

3° la vente d'un seul appareil électroménager, jusqu'à un montant maximum de 700 euros;

4° la vente, fournitures et placement compris, d'un seul article ou service se rapportant à l'aménagement de la maison et du jardin et au ménage, jusqu'à un montant maximum de 700 euros.

§ 2 Par dérogation aux dispositions du § 1^{er}, 1° et 2°, valent comme conditions supplémentaires :

- les ventes au consommateur conclues en dehors de l'entreprise du vendeur doivent faire l'objet d'un contrat écrit et signé. Le vendeur remet au consommateur un exemplaire original et lisible du contrat signé par les deux parties;

- le vendeur confirme par la suite le contrat via une lettre adressée personnellement au consommateur;

- la confirmation comprend également une copie du contrat signé par le vendeur, en ce compris les conditions générales et éventuellement particulières. Le consommateur peut sur simple demande, recevoir une copie du contrat qu'il a signé;

- le consommateur a le droit de renoncer au contrat dans un délai de 14 jours ouvrables après la confirmation par le vendeur ou après la réception par le consommateur de la copie demandée du contrat qu'il a signé ».

L'article 6, § 1^{er}, de la loi dispose :

« Le Roi peut, pour des motifs d'ordre public, de santé publique ou de protection du consommateur, sans préjudice de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur et de la loi du 9 février 1994 sur la sécurité des produits et des services, interdire la vente de certains

produits et services ou catégories de produits et services dans l'exercice des activités ambulantes et foraines, de manière soit généralisée, soit partielle en fonction du lieu d'activité. Il peut également apporter des restrictions horaires à l'exercice de tout ou partie de ces activités. Il peut également apporter des restrictions horaires à l'exercice de tout ou partie de ces activités ».

Cette disposition a été exécutée par l'article 5 de l'arrêté royal du 24 septembre 2006, précité, qui dispose notamment ce qui suit :

« Ne peuvent pas faire l'objet d'une activité ambulante :

1° [...];

2° [...];

3° [...];

4° les métaux précieux, les pierres précieuses et fines, les perles fines et de culture et les objets fabriqués au moyen de ceux-ci;

5° [...];

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, 4°, la vente, l'offre en vente ou l'exposition en vue de la vente des produits qui y sont visés, pour autant qu'ils soient usagés, est autorisée sur les marchés spécialisés en antiquités et brocante, dans les manifestations de brocantes prévues à l'article 6 et dans celles visées à l'article 4, 2°. Cette dérogation ne vaut toutefois pas pour les produits visés à l'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 11 août 1987 relative à la garantie des ouvrages en métaux précieux.

[...] ».

À propos de cette disposition, le rapport au Roi précédent cet arrêté royal mentionne ce qui suit :

« Sont interdits, dans un souci de protection du consommateur : les métaux précieux, les pierres précieuses, les perles fines et de culture ainsi que les objets fabriqués à partir de ces matières. Ces produits relèvent de la joaillerie et de la bijouterie. Leur vente en dehors d'un établissement qui a pignon sur rue n'est pas souhaitable, en raison de leur coût et du risque de tromperie ».

Les dispositions législatives précitées et celles qui leur donnent exécution ne règlent par les conditions d'accès à la profession pour le commerce ambulant, mais doivent être considérées comme des mesures de protection des consommateurs et des règles de bonnes pratiques commerciales. En vertu des articles 6, § 1^{er}, VI, alinéa 4, 2°, et 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 4°, LSRI, cette matière relève de la compétence de l'autorité fédérale.

4.3.3. Le projet soumis pour avis a pour objet d'abroger les articles 3 et 5, alinéa 1^{er}, 4°, et alinéa 2, de l'arrêté royal du 24 septembre 2008. Il n'appartient toutefois pas à la Région de Bruxelles-Capitale de prendre ou d'abroger un dispositif qui concerne l'interdiction de faire le commerce ambulant de certains produits, dès lors que cette matière relève toujours de la compétence de l'autorité fédérale. Les articles 6 à 9 doivent par conséquent être omis du projet. L'article 20 du projet sera adapté en conséquence.

Fondement juridique

5.1. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 11*bis* de la loi du 22 janvier 1945 'sur la réglementation économique et les prix'⁴, dans l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}⁵, et dans l'article 13, § 3, alinéa 2⁶, de la loi du 25 juin 1993 'sur l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et foraines', dans les articles 8, alinéa 2⁷, 15, § 1^{er}, alinéa 1^{er}⁸, et 16, § 3⁹, de la loi-programme du 10 février 1998 'pour la promotion de l'entreprise indépendante', et dans les articles 6, § 2, alinéa 8, 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}¹⁰, et 12, § 3, alinéa 1^{er}¹¹, de la loi du 3 décembre 2005 'instaurant une indemnité compensatoire de pertes de revenus en faveur des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public'. En ce qui concerne l'abrogation de l'arrêté ministériel visé à l'article 19 du projet, on peut invoquer le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (sur le fondement de l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises'), combiné avec le chapitre I^{er} du titre II de la loi-programme du 10 février 1998. En ce qui concerne l'article 1^{er} du projet, on peut se référer au fondement juridique qui avait été invoqué pour l'arrêté ministériel du 22 avril 2010 'concernant la profession de boucher et de charcutier', à savoir les articles 3 et 4 de la loi du 22 janvier 1945 'sur la réglementation économique et les prix'. Il faut cependant rappeler que, dans l'avis 45.126/1/V du 10 septembre 2008 sur le projet devenu l'arrêté ministériel du 22 avril 2010, le Conseil d'État, section de législation, a constaté que cette disposition législative ne procure pas un fondement juridique suffisant à l'arrêté ministériel du 22 avril 2010.

5.2. Quelques dispositions du projet donnent des pouvoirs à la Direction de l'Inspection régionale de l'emploi, manifestement en vue d'effectuer des contrôles en matière d'emploi. Les fondements juridiques mentionnés ci-dessus ne permettent cependant que de régler les contrôles en matière de conditions d'accès à la profession. Ces contrôles seront en principe effectués par la Direction de l'Inspection économique. Dans les articles 1^{er}, 3, 10 et 12, la référence à la Direction de l'Inspection régionale de l'emploi sera par conséquent supprimée.

⁴ Articles 2 et 14 du projet.

⁵ Articles 10 et 12 du projet.

⁶ Articles 11, 13 et 16 du projet.

⁷ Article 18 du projet.

⁸ Article 3 du projet.

⁹ Articles 4 et 15 du projet.

¹⁰ Article 5 du projet.

¹¹ Article 17 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le préambule du projet sera adapté conformément ce qui a été observé au point 5.1. à propos du fondement juridique.

7. Dès lors que les articles 6 à 9 du projet ne relèvent pas de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale, les vingtième, vingt-quatrième et vingt-cinquième alinéas du préambule seront supprimés.

Article 20

8. La réglementation en projet rétroagit au 1^{er} janvier 2015. Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif peut être réputée admissible. L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés ne sera admise que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME