



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.956/1
van 30 december 2014

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van de inhoud van het gemotiveerd verslag voor toegang tot het geïntegreerd onderwijs en van het attest bij het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs’

Op 23 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van de inhoud van het gemotiveerd verslag voor toegang tot het geïntegreerd onderwijs en van het attest bij het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 29 december 2014. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 december 2014.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit gemotiveerd door de omstandigheid

“dat de centra voor leerlingenbegeleiding vanaf 1 januari 2015 verslagen moeten kunnen opmaken voor de toegang tot geïntegreerd onderwijs en tot buitengewoon onderwijs die betrekking hebben op inschrijvingen voor het schooljaar 2015-2016”.

2. Die motivering blijft beperkt tot het poneren dat de centra voor leerlingenbegeleiding vanaf 1 januari 2015 verslagen moeten kunnen opmaken voor de toegang tot het geïntegreerd onderwijs en het buitengewoon onderwijs, doch draagt voorts geen enkel concreet gegeven aan dat die stelling aannemelijk kan maken. Het verzoek om spoedbehandeling bevat dan ook geen pertinente en voldoende concrete gegevens die aanvaardbaar maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat op het ogenblik van de adviesaanvraag geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van dezelfde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Overigens wordt in de bij de adviesaanvraag gevoegde nota aan de Vlaamse Regering vooropgesteld dat de beleidskeuze die ten grondslag ligt aan het ontworpen besluit, noopt tot het wijzigen van het decreet ‘basisonderwijs’ van 25 februari 1997 en van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010, meer bepaald wat betreft het protocol ter verantwoording, dat een onderdeel is van het verslag vereist voor de toegang tot het buitengewoon onderwijs. Die wijzigingen zijn opgenomen in het ontwerp van decreet ‘Onderwijs XXV’, dat op 19 december 2014 door de Vlaamse Regering principieel is goedgekeurd. Gelet hierop, kan ook twijfel rijzen met betrekking tot de intrinsieke spoedeisendheid van het thans voorliggende ontwerpbesluit.

Uit het gebrek aan deugdelijke motivering van de spoedeisendheid volgt dat de adviesaanvraag onontvankelijk is en bijgevolg niet door de Raad van State, afdeling Wetgeving, kan worden onderzocht.¹

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jan SMETS

¹ De afdeling Wetgeving wenst er wel op te wijzen dat, zoals door de gemachtigde is bevestigd, de tekst van het ontwerp die om advies is voorgelegd niet de juiste is en nog moet worden aangepast, onder meer in het licht van het resultaat van de met de representatieve werknemersorganisaties gevoerde onderhandelingen.