



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.954/3
van 24 december 2014

over

een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden '

Op 23 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 december 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Kaat Leus, staatsraad, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 december 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“het noodzakelijk is het ministerieel besluit van 25 april 2014 aan te passen vóór de bepalingen ervan in werking treden, dat de inwerking van voormeld besluit is gepland op 29 december 2014, dat het de bedoeling is de registratie van honden in het Vlaamse Gewest aan te passen vanaf 1 januari 2015 zodat deze tekst praktisch toepasbaar is voor de verschillende doelgroepen vanaf die datum.”

3. Die motivering geeft weer waarom het besluit dient te worden gewijzigd, doch niet waarom dat spoedeisend dient te gebeuren. Het gegeven dat het te wijzigen ministerieel besluit in werking treedt op 29 december 2014, verklaart immers op zich genomen niet waarom de geplande wijzigingen ervan spoedeisend zouden zijn. Opdat het verzoek om spoedbehandeling aanvaardbaar zou zijn, zou dienen te worden verantwoord waarom die wijzigingen, gelet op de draagwijdte ervan, noodzakelijk samen met het te wijzigen besluit op 29 december 2014 in werking dienen te treden.

Overigens lijkt het zo goed als uitgesloten dat het vooropgezette doel (“het ministerieel besluit van 25 april 2014 aan te passen vóór de bepalingen ervan in werking treden”) nog kan worden gehaald, gelet op het ogenblik waarop de adviesaanvraag bij de Raad van State is ingediend (23 december 2014), de termijn die de wet aan de afdeling Wetgeving laat om het advies te geven (vijf werkdagen, zodat de adviestermijn loopt tot 31 december 2014), het gegeven dat de Vlaamse Regering eerst het besluit dient te nemen met de delegatie aan de minister bevoegd voor dierenwelzijn om de voorwaarden te bepalen waaraan het registratiecertificaat moet voldoen,¹ en de vaststelling dat het ontwerp ook regels bevat die bezwaarlijk met

¹ Zie het samen met dit ontwerp voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden’, waarover op dezelfde datum advies 56.953/3 wordt gegeven. De betrokken delegatie is opgenomen in het ontworpen artikel 5, § 2, van het koninklijk besluit van 25 april 2014 (artikel 2 van het ontwerp). Sedert de overdracht van de bevoegdheid voor het dierenwelzijn aan de gewesten (artikel 6, § 1, XI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’) volstaat de bevoegdheidstoewijzing aan de minister bevoegd voor dierenwelzijn in artikel 5, § 1, tweede zin, van het koninklijk besluit van 25 april 2014 niet meer, vermits op grond

terugwerkende kracht kunnen worden opgelegd zodat het besluit nog vóór 29 december 2014 in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zou moeten worden.

Aldus moet worden vastgesteld dat geen pertinente en voldoende concrete gegevens zijn aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME