



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.953/3
van 24 december 2014

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging
van diverse bepalingen van het koninklijk besluit van
25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van
honden’

Op 23 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 december 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Kaat Leus, staatsraad, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 december 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“het noodzakelijk is het ministerieel besluit van 25 april 2014 aan te passen vóór de bepalingen ervan in werking treden, dat de inwerking van voormeld besluit is gepland op 29 december 2014, dat het de bedoeling is de registratie van honden in het Vlaamse Gewest aan te passen vanaf 1 januari 2015 zodat deze tekst praktisch toepasbaar is voor de verschillende doelgroepen vanaf die datum.”

Die motivering heeft geen betrekking op het om advies voorgelegde ontwerp, dat immers strekt tot wijziging van het *koninklijk* besluit van 25 april 2014 ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’, niet van het *ministerieel* besluit van dezelfde datum en met hetzelfde opschrift.

In de aanhef van het ontwerp wordt het verzoek om spoedbehandeling echter als volgt gemotiveerd:

“Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat het noodzakelijk is het koninklijk besluit van 25 april 2014 aan te passen voor de bepalingen ervan in werking treden, dat de inwerkingtreding van voormeld koninklijk besluit is gepland op 29 december 2014, dat het de bedoeling is de registratie van honden in het Vlaamse Gewest aan te passen vanaf 29 december 2014 zodat deze tekst praktisch toepasbaar [is voor] de verschillende doelgroepen”.

Luidens artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State dient, wanneer in de adviesaanvraag om een spoedadvies wordt verzocht, de opgegeven motivering te worden overgenomen in de aanhef van het besluit. De adviesaanvrager wordt verzocht om in de toekomst rekening te houden met dit voorschrift door in de adviesaanvraag en in de aanhef van het ontwerp een gelijklopende motivering op te nemen.

3. De motivering in de aanhef van het ontwerp geeft weer waarom het besluit dient te worden gewijzigd, doch niet waarom dat spoedeisend dient te gebeuren. Het gegeven dat het te wijzigen koninklijk besluit in werking treedt op 29 december 2014, verklaart immers op zich genomen niet waarom de door de Vlaamse Regering geplande wijzigingen ervan spoedeisend

zouden zijn. Opdat het verzoek om spoedbehandeling aanvaardbaar zou zijn, zou dienen te worden verantwoord waarom die wijzigingen, gelet op de draagwijdte ervan, noodzakelijk samen met het te wijzigen besluit op 29 december 2014 in werking dienen te treden.

Overigens lijkt het zo goed als uitgesloten dat het vooropgezette doel (“het koninklijk besluit van 25 april 2014 aan te passen voor de bepalingen ervan in werking treden”) nog kan worden gehaald, gelet op het ogenblik waarop de adviesaanvraag bij de Raad van State is ingediend (23 december 2014), de termijn die de wet aan de afdeling Wetgeving laat om het advies te geven (vijf werkdagen, zodat de adviestertermijn loopt tot 31 december 2014), het gegeven dat de Vlaamse Regering het besluit dient te nemen en de vaststelling dat het ontwerp ook regels bevat die bezwaarlijk met terugwerkende kracht kunnen worden opgelegd zodat het besluit nog vóór 29 december 2014 in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zou moeten worden.

Aldus moet worden vastgesteld dat geen pertinente en voldoende concrete gegevens zijn aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME