



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.916/2
du 12 janvier 2015

advies 56.916/2
van 12 januari 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal 'relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2015'

een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het kalenderjaar 2015'

Le 10 décembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2015'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 12 janvier 2015. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 janvier 2015.

*

Op 10 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het kalenderjaar 2015'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 12 januari 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 januari 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il résulte de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative' que tout projet d'arrêté royal pour lequel une délibération en Conseil des ministres est requise doit en principe faire l'objet d'une analyse d'impact sur les différents points qu'indique l'article 5 de cette loi¹. Les seuls cas dans lesquels cette obligation n'est pas applicable sont ceux qu'énumère l'article 8 de cette loi.

Le projet d'arrêté examiné entre dans le champ d'application de ladite obligation en ce qu'il doit, selon l'article 19, alinéa 5, de la loi du 7 mai 1999 'sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs', être délibéré en Conseil des ministres. L'auteur du projet estime toutefois qu'il en est dispensé, selon l'alinéa 5 du préambule, en vertu de l'article 8 précité compte tenu de l'urgence exposée au préambule du projet. C'est manifestement au paragraphe 2, 2^o, de cet article 8 qu'il est ainsi fait référence.

Or, il ressort de cette dernière disposition que le législateur lie la possibilité de ne pas faire l'analyse d'impact aux cas où l'urgence est invoquée quant à la saisine de la section de législation, soit « en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, » des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à savoir dans le bref délai de cinq jours ouvrables, soit dans les cas où l'avis n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés en vertu de l'article 3, § 1^{er}, des mêmes lois. Si l'auteur du projet a effectivement introduit une demande sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, cette disposition ne concerne plus la saisine dans un délai de cinq jours ouvrables mais, depuis l'entrée en vigueur de l'article 23, 1^o et 2^o, de la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État', règle la saisine de la section de législation dans le délai de trente jours auparavant prévu au 1^o et pour lequel le législateur n'a pas prévu de dispense de l'analyse d'impact.

Partant, le projet doit être soumis à cette formalité préalable.

Par ailleurs, les alinéas exposant l'urgence seront omis du préambule.

¹ Voir l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013. Sur la procédure d'analyse d'impact, voir les articles 2 et 3 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'alinéa relatif à l'avis du Conseil d'État sera modifié afin de faire référence au présent avis.

DISPOSITIF

Article 2

Il y a lieu de tenir compte du moment où l'arrêté en projet sera adopté dans la fixation de la date à laquelle les données doivent être transmises.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ vloeit voort dat voor elk ontwerp van koninklijk besluit waarover overleg moet worden gepleegd in de Ministerraad, in principe een impactanalyse moet worden uitgevoerd betreffende de verschillende punten die vermeld worden in artikel 5 van die wet.¹ De enige gevallen waarin die verplichting niet geldt, zijn die welke opgesomd worden in artikel 8 van die wet.

Het voorliggende ontwerpbesluit valt onder die verplichting doordat daarover, volgens artikel 19, vijfde lid, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’ overleg moet worden gepleegd in de Ministerraad. Volgens het vijfde lid van de aanhef meent de steller van het ontwerp evenwel dat het ontwerpbesluit daarvan is vrijgesteld krachtens het voornoemde artikel 8, gelet op de spoedeisendheid die in de aanhef van het ontwerp wordt uiteengezet. Hier wordt klaarblijkelijk naar paragraaf 2, 2°, van dat artikel 8 verwezen.

Uit de laatstgenoemde bepaling blijkt echter dat de wetgever de mogelijkheid om af te zien van de impactanalyse verbindt aan de gevallen waarin de afdeling Wetgeving om spoedbehandeling is verzocht “met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°,” van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat is binnen de korte termijn van vijf werkdagen, hetzij aan de gevallen waarin geen advies wordt gevraagd in het met bijzondere redenen omklede geval van dringende noodzakelijkheid, krachtens artikel 3, § 1, van dezelfde wetten. Weliswaar heeft de steller van het ontwerp inderdaad een aanvraag ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, doch die bepaling betreft niet meer het verzoek om advies binnen een termijn van vijf werkdagen; sinds de inwerkingtreding van artikel 23, 1° en 2°, van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ regelt die bepaling daarentegen het aan de afdeling wetgevinggerichte verzoek om advies binnen de termijn van dertig dagen dat voordien in de bepaling onder 1° was geregeld, en waarvoor de wetgever niet in een vrijstelling van de impactanalyse heeft voorzien.

Met betrekking tot het ontwerp dat voorafgaand vormvereiste bijgevolg worden vervuld.

¹ Zie artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013. Zie, wat de procedure voor de impactanalyse betreft, de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

Voorts moeten de aanhefverwijzingen waarin de spoedeisendheid wordt vermeld, uit de aanhef worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Het lid betreffende het advies van de Raad van State moet worden gewijzigd teneinde naar dit advies te verwijzen.

DISPOSITIEF

Artikel 2

Bij het vaststellen van de datum waarop de gegevens moeten worden meegedeeld, moet rekening worden gehouden met het ogenblik waarop het ontworpen besluit zal worden vastgesteld.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT