



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.913/1
van 22 december 2014

avis 56.913/1
du 22 décembre 2014

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot vaststelling van het
huishoudelijk reglement van
het Opvolgingsbureau van de
tarifiering'

un projet d'arrêté ministériel
'visant à établir le règlement
d'ordre intérieur du Bureau du
suivi de la tarification'

Op 15 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot vaststelling van het huishoudelijk reglement van het Opvolgingsbureau van de tarifiering'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 december 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 december 2014.

*

Le 15 décembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel 'visant à établir le règlement d'ordre intérieur du Bureau du suivi de la tarification'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 décembre 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 décembre 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd doordat

“- uit het koninklijk besluit van 10 april 2014 dat uitvoering geeft aan de wet van 4 april 2014 voortvloeit dat de regelgeving per 1 januari 2015 in werking treedt;

- dit koninklijk besluit voorziet dat het Opvolgingsbureau voor de tarifiering een ontwerp van huishoudelijk reglement kan opstellen en ter goedkeuring voorleggen;

- de vertegenwoordigers bij het Opvolgingsbureau werden benoemd bij koninklijk besluit van 24 april 2014, dat in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt op 10 juni 2014;

- het koninklijk besluit van 4 april 2014 benadrukt dat het van belang is dat het huishoudelijk reglement met eenparigheid wordt opgesteld;

- een voorstel van huishoudelijk reglement [...] eenparig uitgewerkt [werd], zij het buiten de voorziene termijn van twee maanden die staat ingeschreven in het koninklijk besluit;

- tijdens zijn zitting van 11 december 2014 [...] de leden van het Opvolgingsbureau zich eenparig gunstig uitgesproken [hebben] over de definitieve tekst van het ontwerp;

- de bekrachtiging van het huishoudelijk reglement nodig is om het voor de kandidaat verzekerde mogelijk te maken zich tot het Opvolgingsbureau te richten, indien een vraag tot schuldsaldoverzekering wordt geweigerd of indien hem hiervoor een bijpremie wordt gevraagd.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dat onderzoek leidt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe het huishoudelijk reglement vast te stellen van het Opvolgingsbureau voor de tarifiering, dat door de Koning met toepassing van artikel 217, § 1, van de wet van 4 april 2014 ‘betreffende de verzekeringen’ is opgericht met als taak “op verzoek van de meest gereede partij de voorstellen tot bijpremie of de weigeringen van de verzekeringen te onderzoeken”.

4. Door de gemachtigde werd bevestigd dat het Opvolgingsbureau voor de tarifiering niet binnen een termijn van twee maanden na de bekendmaking van het benoemingsbesluit van zijn leden¹ het ontwerp van huishoudelijk reglement voor goedkeuring aan de ministers bevoegd voor Economie en voor Volksgezondheid heeft bezorgd. Bijgevolg moet de ontworpen regeling geacht worden rechtsgrond te vinden in artikel 12, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 april 2014 ‘tot regeling van sommige verzekeringsovereenkomsten tot waarborg van de terugbetaling van het kapitaal van een hypothekair krediet’, dat luidt:

“Indien het Opvolgingsbureau er niet in slaagt binnen de in het eerste lid bedoelde termijn² een huishoudelijk reglement op te stellen, stellen de ministers bevoegd voor Economie en voor Volksgezondheid gezamenlijk het huishoudelijk reglement vast.”

Artikel 12, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 april 2014 kan geacht worden op zijn beurt rechtsgrond te vinden in artikel 217 van de wet van 4 april 2014, waarin de oprichting, de taken, de samenstelling en de werking van het Opvolgingsbureau voor de tarifiering worden geregeld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Rekening houdend met hetgeen *sub 4* is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, kan ermee worden volstaan om in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp uitsluitend te verwijzen naar artikel 217 van de wet van 4 april 2014.

6. Eveneens om de reden uiteengezet *sub 4*, specificere men aan het einde van het tweede lid van de aanhef van het ontwerp dat toepassing wordt gemaakt van artikel 12, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 april 2014.

7. In het derde lid van de aanhef van het ontwerp dient melding te worden gemaakt van de correcte datum van het betrokken benoemingsbesluit.³ Die datum is niet die van “14 april 2014”, doch wel die van “24 april 2014”.

¹ Het koninklijk besluit van 24 april 2014 ‘houdende benoeming van vertegenwoordigers bij het Opvolgingsbureau voor de tarifiering bedoeld in artikel 217 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen’ werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 juni 2014.

² De in artikel 12, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 10 april 2014 bedoelde termijn is die van “2 maanden na de bekendmaking van het benoemingsbesluit van [de leden van het Opvolgingsbureau]”.

³ Het betrokken benoemingsbesluit strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er evenmin door gewijzigd. De verwijzing naar dat koninklijk besluit in de aanhef kan niettemin worden gebillijkt gelet op het verband dat bestaat tussen de bekendmaking van dat koninklijk besluit en de toepassing van artikel 12, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 april 2014.

BijlageArtikel 16

8. In artikel 16, eerste lid, van het huishoudelijk reglement wordt onder meer bepaald dat de voorzitter en de leden van het bureau een verklaring van vertrouwelijkheid ondertekenen die hen aan het beroepsgeheim onderwerpt. In artikel 16, tweede lid, wordt bepaald dat, vooraleer het advies van een expert kan worden gevraagd, hij een verklaring van vertrouwelijkheid ondertekent die hem aan het beroepsgeheim onderwerpt.

Voor zover deze bepalingen inhouden dat, ingeval de betrokken verklaringen niet worden ondertekend, de regeling die inzake het beroepsgeheim is vervat in artikel 458 van het Strafwetboek van toepassing wordt gemaakt, kunnen deze niet in het huishoudelijk reglement worden gehandhaafd. De regeling van het beroepsgeheim is immers zaak van de wetgever of van de Koning, mits deze daartoe naar behoren door de wetgever is gemachtigd.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que :

« - uit het koninklijk besluit van 10 april 2014 dat uitvoering geeft aan de wet van 4 april 2014 voortvloeit dat de regelgeving per 1 januari 2015 in werking treedt;

- dit koninklijk besluit voorziet dat het Opvolgingsbureau voor de tarifiering een ontwerp van huishoudelijk reglement kan opstellen en ter goedkeuring voorleggen;

- de vertegenwoordigers bij het Opvolgingsbureau werden benoemd bij koninklijk besluit van 24 april 2014, dat in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt op 10 juni 2014;

- het koninklijk besluit van 4 april 2014 benadrukt dat het van belang is dat het huishoudelijk reglement met eenparigheid wordt opgesteld;

- een voorstel van huishoudelijk reglement [...] eenparig uitgewerkt [werd], zij het buiten de voorziene termijn van twee maanden die staat ingeschreven in het koninklijk besluit;

- tijdens zijn zitting van 11 december 2014 [...] de leden van het Opvolgingsbureau zich eenparig gunstig uitgesproken [hebben] over de definitieve tekst van het ontwerp;

- de bekrachtiging van het huishoudelijk reglement nodig is om het voor de kandidaat verzekerde mogelijk te maken zich tot het Opvolgingsbureau te richten, indien een vraag tot schuldsaldoverzekerings wordt geweigerd of indien hem hiervoor een bijpremie wordt gevraagd ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet d'établir le règlement d'ordre intérieur du Bureau du suivi de la tarification, créé par le Roi en application de l'article 217, § 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 'relative aux assurances' et qui a pour mission « d'examiner les propositions de surprime ou les refus d'assurance, à la demande de la partie la plus diligente ».

4. Le délégué a confirmé que le Bureau du suivi de la tarification n'a pas transmis, dans un délai de deux mois suivant la publication de l'arrêté de nomination de ses membres,¹ le projet de règlement d'ordre intérieur pour approbation aux ministres qui ont l'Économie et la Santé publique dans leurs attributions. Le dispositif en projet doit dès lors être réputé trouver un fondement juridique dans l'article 12, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 avril 2014 'réglementant certains contrats d'assurance visant à garantir le remboursement du capital d'un crédit hypothécaire', qui s'énonce comme suit :

« Si le Bureau du suivi ne parvient pas à établir un règlement d'ordre intérieur dans le délai stipulé à l'alinéa 1^{er} ², les ministres ayant l'Économie et la Santé publique dans leurs attributions fixent conjointement le règlement d'ordre intérieur ».

L'article 12, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 avril 2014 peut, à son tour, être réputé trouver un fondement juridique dans l'article 217 de la loi du 4 avril 2014, qui règle la création, les missions, la composition et le fonctionnement du bureau du suivi de la tarification.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de l'observation formulée au point 4 à propos du fondement juridique, il peut suffire, dans le premier alinéa du préambule du projet, de viser exclusivement l'article 217 de la loi du 4 avril 2014.

6. Également pour le motif invoqué au point 4, on précisera à la fin du deuxième alinéa du préambule du projet qu'il est fait application de l'article 12, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 avril 2014.

7. Au troisième alinéa du préambule du projet, il y a lieu de mentionner la date exacte de l'arrêté de nomination concerné³. Cette date n'est pas le « 14 avril 2014 », mais le « 24 avril 2014 ».

¹ L'arrêté royal du 24 avril 2014 'portant nomination des représentants auprès du Bureau du suivi de la tarification visé à l'article 217 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances' a été publié au *Moniteur belge* du 10 juin 2014.

² Le délai visé à l'article 12, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 10 avril 2014 est celui de « 2 mois après la publication de l'arrêté de nomination [des membres du bureau du suivi] ».

³ L'arrêté de nomination concerné ne procure pas de fondement juridique au dispositif en projet et n'est pas non plus modifié par celui-ci. La référence à cet arrêté royal dans le préambule peut néanmoins se justifier compte tenu du lien existant entre la publication de cet arrêté royal et l'application de l'article 12, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 avril 2014.

AnnexeArticle 16

8. L'article 16, alinéa 1^{er}, du règlement d'ordre intérieur prévoit notamment que le président et les membres du bureau signent une déclaration de confidentialité aux termes de laquelle ils sont tenus au secret professionnel. L'article 16, alinéa 2, dispose qu'avant qu'un avis puisse être demandé à un expert, celui-ci signe une déclaration de confidentialité aux termes de laquelle il est tenu au secret professionnel.

Dans la mesure où ces dispositions impliquent que la règle relative au secret professionnel contenue dans l'article 458 du Code pénal est rendue applicable si lesdites déclarations ne sont pas signées, elles ne peuvent pas être maintenues dans le règlement d'ordre intérieur. En effet, il revient au législateur ou au Roi – pour autant que celui-ci y soit dûment habilité par le législateur – de régler le secret professionnel.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME