



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.895/3
van 30 december 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van 18 juni
2014 betreffende de bestrijding
van boviene virale diarree'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.895/3
du 30 décembre 2014

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
18 juin 2014 relatif à la lutte
contre la diarrhée virale
bovine'

Op 12 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juni 2014 betreffende de bestrijding van bovine virale diarree’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 december 2014. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 december 2014.

*

Le 12 décembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 18 juin 2014 relatif à la lutte contre la diarrhée virale bovine’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 29 décembre 2014. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 décembre 2014.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe in het koninklijk besluit van 18 juni 2014 ‘betreffende de bestrijding van boviene virale diarree’ een regeling op te nemen met betrekking tot de vaccinatie tegen boviene virale diarree (hierna: BVD).

De vaccinatie tegen BVD is facultatief en wordt in beginsel uitgevoerd door de bedrijfsdierenarts (ontworpen artikel 24/1, §§ 1 en 2). De verantwoordelijke van het rundveebeslag verstrekt daarbij alle nodige hulp (ontworpen artikel 24/1, § 3).

De uitvoering van de vaccinatie mag door de dierenarts worden gedelegeerd aan de verantwoordelijke indien er tussen hen beiden een overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding is gesloten (ontworpen artikel 24/1, § 4). In de adviesaanvraag wordt uiteengezet dat die delegatie vóór de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 18 juni 2014 (op 1 januari 2015) mogelijk was, maar dat die delegatie volgens de huidige versie van dat besluit niet meer mogelijk is omdat BVD voortaan onder de toepassing valt van hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: Dierengezondheidswet),¹ waardoor artikel 12 van de wet van 28 augustus 1991 ‘op de uitoefening van de diergeneeskunde’ van toepassing wordt, hetgeen impliceert dat onder meer vaccins tegen BVD in beginsel enkel door een dierenarts mogen worden toegediend, tenzij indien gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om daarvan af te wijken. Dat laatste wordt precies bedoeld met de ontworpen bepaling.

Het te nemen besluit treedt in werking op (lees: heeft uitwerking met ingang van) 1 januari 2015 (artikel 3 van het ontwerp).

2.1. Het ontworpen artikel 24/1, §§ 1 tot 3, van het koninklijk besluit van 18 juni 2014 vindt rechtsgrond in artikel 7, § 3, en artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet. Bij die bepalingen wordt de Koning gemachtigd om de voorwaarden te bepalen onder dewelke de dierenartsen medewerken aan de uitvoering van die wet, alsook om alle maatregelen te treffen met het doel de dierenziekten te bestrijden, uit te roeien en hun verspreiding en het in of uit het land brengen ervan te verhinderen.

2.2. De rechtsgrond voor het ontworpen artikel 24/1, § 4, van het koninklijk besluit van 18 juni 2014 wordt geboden door artikel 6, § 2, en artikel 12, § 3, van de wet van 28 augustus 1991. Op grond van de laatstgenoemde bepaling kan de Koning (in dit geval) vaccins tegen BVD die voorgeschreven of verschaft worden in het raam van (onder meer) een overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding, uitzonderen van het beginsel dat ze moeten worden toegediend door een erkende dierenarts. Bij de eerstgenoemde bepaling wordt de Koning gemachtigd om de voorwaarden vast te stellen voor onder meer de toediening van deze

¹ In de adviesaanvraag wordt de indruk gewekt dat die maatregel werd voorgesteld door de Raad van State in advies 55.988/3 van 14 mei 2014 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 juni 2014. In werkelijkheid bepaalde artikel 1, § 2, van het ontwerp dat aan de Raad van State om advies werd voorgelegd, reeds het volgende: “Boviene virale diarree is een dierziekte die valt onder toepassing van Hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987”. In opmerking 7 van het voormelde advies werd enkel gesuggereerd om die kwalificatie op te nemen in het koninklijk besluit van 3 februari 2014 ‘tot aanwijzing van de dierenziekten die vallen onder de toepassing van hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 en tot regeling van de aangifteplicht’.

vaccins door de verantwoordelijke in het raam van een overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Gelet op hetgeen in opmerking 2.1 is uiteengezet met betrekking tot de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, moet de verwijzing naar de artikelen 7, § 2, en 8, eerste lid, 2°, van de Dierengezondheidswet worden weggelaten uit het eerste lid van de aanhef.

4. Aangezien bij het ontworpen besluit geen nieuwe taken worden opgedragen aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en er evenmin wijzigingen worden aangebracht aan bestaande taken, moeten het derde en het vierde lid van de aanhef worden weggelaten.

Artikel 1

5. In het ontworpen artikel 24/1, §§ 3 en 4, wordt gewag gemaakt van de “verantwoordelijke (van het rundveebeslag)”. In de huidige Nederlandse tekst van het koninklijk besluit van 18 juni 2014 wordt echter systematisch de term “veehouder” gebruikt. Wellicht wordt de term “verantwoordelijke” gebruikt omdat die term gedefinieerd wordt in artikel 1, 8, van de Dierengezondheidswet en in artikel 1, 3°, van de wet van 28 augustus 1991 en onder meer voorkomt in artikel 6, § 2, van de laatstgenoemde wet.

Ook al wordt de term “veehouder” in het koninklijk besluit van 18 juni 2014 niet gedefinieerd, toch komt het de Raad van State voor dat ermee hetzelfde wordt bedoeld als met de term “verantwoordelijke”, namelijk de eigenaar van het veebedrijf of de houder die gewoonlijk over de dieren een onmiddellijk beheer en toezicht uitoefent.

Dit neemt echter niet weg dat het naast elkaar gebruiken van de twee termen in het koninklijk besluit van 18 juni 2014 tot verwarring leidt en beter vermeden kan worden. Het staat aan de stellers van het ontwerp om hetzij in het ontworpen artikel 24/1 systematisch gewag te maken van de term “veehouder”, hetzij in het koninklijk besluit van 18 juni 2014 de bestaande term “veehouder” telkens te vervangen door de term “verantwoordelijke”.

Artikel 3

6. In artikel 3 van het ontwerp schrijve men “heeft uitwerking met ingang van” (niet: treedt in werking op).

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'inscrire dans l'arrêté royal du 18 juin 2014 'relatif à la lutte contre la diarrhée virale bovine' un dispositif relatif à la vaccination contre la diarrhée virale bovine (ci-après : B.V.D.).

La vaccination contre la B.V.D. est facultative et est en principe effectuée par le vétérinaire d'exploitation (article 24/1, §§ 1^{er} et 2, en projet). Le responsable du troupeau bovin apporte toute l'aide nécessaire à cet effet (article 24/1, § 3, en projet).

Le vétérinaire d'exploitation peut déléguer la réalisation de la vaccination au responsable pour autant qu'une convention de guidance vétérinaire ait été conclue entre eux (article 24/1, § 4, en projet). La demande d'avis expose qu'une telle délégation était possible avant l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 18 juin 2014 (le 1^{er} janvier 2015), mais que la version actuelle de cet arrêté ne permet plus cette délégation parce que la B.V.D. tombe dorénavant dans le champ d'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' (ci-après : loi relative à la santé des animaux)¹, rendant ainsi applicable l'article 12 de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire', ce qui implique que l'administration, notamment des vaccins contre la B.V.D., est en principe réservée à un vétérinaire, à moins qu'il ne soit fait usage de la possibilité de déroger à cette exigence. Telle est précisément la portée de la disposition en projet.

L'arrêté envisagé entre en vigueur (lire : produit ses effets) le 1^{er} janvier 2015 (article 3 du projet).

2.1. L'article 24/1, §§ 1^{er} à 3, en projet, de l'arrêté royal du 18 juin 2014 trouve un fondement juridique dans les articles 7, § 3, et 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la santé des animaux. Ces dispositions habilitent le Roi à fixer les conditions dans lesquelles les vétérinaires participent à l'exécution de cette loi. Il est en outre habilité à prendre toute mesure ayant pour but de lutter contre les maladies des animaux, de les éradiquer, ainsi que d'empêcher leur propagation, leur introduction dans le pays et leur sortie du pays.

2.2. Le fondement juridique de l'article 24/1, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 18 juin 2014 réside dans les articles 6, § 2, et 12, § 3, de la loi du 28 août 1991. Cette dernière disposition donne au Roi le pouvoir (en l'occurrence) d'écarter du principe de l'administration par un vétérinaire agréé les vaccins contre la B.V.D. qui sont prescrits ou fournis (notamment) dans le cadre d'une convention de guidance vétérinaire. La première disposition citée habilite le Roi à fixer les conditions dans lesquelles le responsable peut, notamment, administrer ces vaccins dans le cadre d'une convention de guidance vétérinaire.

¹ La demande d'avis donne à penser que cette mesure avait été proposée par le Conseil d'État dans l'avis 55.988/3 du 14 mai 2014 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 juin 2014. En réalité, l'article 1^{er}, § 2, du projet qui avait été soumis pour avis au Conseil d'État énonçait déjà ce qui suit : « La diarrhée virale bovine est une maladie animale qui tombe sous l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux ». L'observation 7 de l'avis précité se bornait à suggérer d'intégrer cette qualification dans l'arrêté royal du 3 février 2014 'désignant les maladies des animaux soumises à l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux et portant règlement de la déclaration obligatoire'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Eu égard à l'observation 2.1 relative au fondement juridique de l'arrêté en projet la référence aux articles 7, § 2, et 8, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi relative à la santé des animaux sera omise du premier alinéa du préambule.

4. Dès lors que l'arrêté en projet ne confie pas de nouvelles tâches à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et qu'il ne modifie pas non plus des tâches existantes, les troisième et quatrième alinéas du préambule seront supprimés.

Article 1^{er}

5. L'article 24/1, §§ 3 et 4, en projet fait état du « responsable (du troupeau bovin) ». Or, le texte français actuel de l'arrêté royal du 18 juin 2014 utilise tantôt le terme « éleveur » tantôt le terme « détenteur ». Le terme « responsable » est sans doute utilisé parce qu'il est défini à l'article 1^{er}, 8, de la loi relative à la santé des animaux et à l'article 1^{er}, 3^o, de la loi du 28 août 1991 et figure notamment à l'article 6, § 2, de cette dernière loi.

Bien que les termes « éleveur » ou « détenteur » ne soient pas définis dans l'arrêté royal du 18 juin 2014, il apparaît néanmoins au Conseil d'État qu'ils visent la même personne que le terme « responsable », à savoir le propriétaire de l'entreprise d'élevage ou le détenteur qui exerce une gestion et une surveillance habituelles et directes sur des animaux.

Il n'en demeure pas moins que l'utilisation simultanée de plusieurs termes dans l'arrêté royal du 18 juin 2014 est une source de confusion et qu'il est préférable de l'éviter. Il appartient aux auteurs du projet soit de faire systématiquement mention des termes « éleveur » ou « détenteur » dans l'article 24/1 en projet, soit de remplacer chaque fois ces termes par le terme « responsable » dans l'arrêté royal du 18 juin 2014.

Article 3

6. À l'article 3 du projet, on écrira « produit ses effets le » (et non : entre en vigueur le).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jan SMETS