



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.866/4
du 10 décembre 2014

advies 56.866/4
van 10 december 2014

sur

over

un amendement du
Gouvernement au projet de
'loi-programme'

een amendement van de
Regering bij het ontwerp van
'programmawet'

Le 5 décembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement du Gouvernement au projet de 'loi-programme'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 10 décembre 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 décembre 2014.

*

Op 5 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een amendement van de Regering bij het ontwerp van 'programmawet'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 10 december 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 december 2014.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door :

- de noodzaak om het Fonds voor Spoorweginvesteringen te schrappen, zodat het duidelijk is dat er hierin geen eindejaarsverrichtingen meer moeten gebeuren.
- de noodzaak om de financiële verrichtingen met betrekking tot het uitzonderlijk vervoer af te sluiten voor het einde van het jaar.
- de noodzaak om de bepalingen betreffende het begrotingsfonds betreffende de Regulering van het Spoorwegvervoer en van de luchthaven Brussel-nationaal aan te passen aan de gewijzigde spoorcodex, zodat de ontvangsten in overeenstemming zijn met de wetbepalingen ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'amendement appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Les articles 187 et 188 du projet sont identiques aux articles 90 et 91 de l'avant-projet de loi 'modifiant la loi du 30 août 2013 portant le Code ferroviaire et certaines autres dispositions en matière ferroviaire', qui a fait l'objet de l'avis 56.239/4 donné le 25 juin 2014.

La section de législation s'abstient dès lors de réexaminer ces deux dispositions.

EXAMEN DU PROJET D'AMENDEMENT

1. Le projet d'amendement examiné vise à remplacer l'article 116 du projet de loi-programme, afin de tenir compte de l'insertion d'un article 115*bis*.

L'article 116 fixant ainsi la date d'entrée en vigueur tant du chapitre 1^{er} (article 115) que du chapitre 2 (nouvel article 115*bis*) du titre 4, il convient de le faire figurer dans un chapitre distinct des deux premiers.

2. Dans un souci de sécurité juridique, il y a lieu d'être précis dans l'abrogation de textes légaux.

Par conséquent, à l'article 186 du projet, il y a lieu d'abroger également l'article 345, § 1^{er}, de la loi-programme du 27 décembre 2006.

De même, à l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de préciser « la rubrique suivante, insérée par la loi-programme du 27 décembre 2006 »¹.

*

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 113.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door:

- de noodzaak om het Fonds voor Spoorweginvesteringen te schrappen, zodat het duidelijk is dat er hierin geen eindejaarsverrichtingen meer moeten gebeuren.
- de noodzaak om de financiële verrichtingen met betrekking tot het uitzonderlijk vervoer af te sluiten voor het einde van het jaar.
- de noodzaak om de bepalingen betreffende het begrotingsfonds betreffende de Regulering van het Spoorwegvervoer en van de luchthaven Brussel-nationaal aan te passen aan de gewijzigde spoorcodex, zodat de ontvangsten in overeenstemming zijn met de wetsbepalingen”.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het amendement aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

De artikelen 187 en 188 van het ontwerp zijn identiek aan de artikelen 90 en 91 van het voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 30 augustus 2013 houdende de

Spoorcodex en van enkele andere bepalingen inzake spoor’, waarover op 25 juni 2014 advies 56.239/4 is gegeven.

Die twee bepalingen worden derhalve niet opnieuw door de afdeling Wetgeving onderzocht.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP VAN AMENDEMENT

1. Het voorliggende ontwerp van amendement strekt ertoe artikel 116 van het ontwerp van programmawet te vervangen om rekening te houden met de invoeging van een artikel 115bis.

Aangezien artikel 116 zodoende de datum vastlegt waarop zowel hoofdstuk 1 (artikel 115) als hoofdstuk 2 (nieuw artikel 115*bis*) van titel 4 in werking treden, behoort het te worden ondergebracht in een ander hoofdstuk dan de eerste twee.

2. Ter wille van de rechtszekerheid vereist het opheffen van wetsbepalingen accuratesse.

In artikel 186 van het ontwerp moet derhalve ook artikel 345, § 1, van de programmawet van 27 december 2006 worden opgeheven.

Evenzo behoort in het eerste lid van dat artikel de volgende precisering te worden aangebracht: “de volgende rubriek, ingevoegd bij de programmawet van 27 december 2006”.¹

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 113.