



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.853/3
van 23 december 2014

over

een ontwerp van ministerieel besluit 'tot uitvoering van het
Fokkerijbesluit van 19 maart 2010 met betrekking tot de fokkerij
van honden'

Op 3 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot uitvoering van het Fokkerijbesluit van 19 maart 2010 met betrekking tot de fokkerij van honden’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 16 december 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 december 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe uitvoering te geven, met betrekking tot de fokkerij van honden, aan verschillende bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 maart 2010 ‘betreffende de organisatie van de fokkerij van voor de landbouw nuttige huisdieren’ (hierna: Fokkerijbesluit). Behoudens artikel 9 betreffen de bepalingen van het ontwerp regelingen voor rassen van honden waarvan de genetische identiteit in het gedrang is, en die worden bepaald in bijlage 1 bij het ontwerp.

3.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen 2/1, 11, § 3, achtste lid, 12, §§ 1, tweede lid, en 3, tweede lid, 13, § 4, derde lid, 14, § 1, tweede lid, 28, derde lid, en 34, § 2, tweede lid, van het Fokkerijbesluit.

3.2. Vraag is evenwel op grond van welke bepaling de Vlaamse minister bevoegd voor landbouw (hierna: de minister) de voor het betrokken ras erkende vereniging of organisatie van fokkers kan belasten met de uitvoering en de registratie van het onderzoek over de genetische identiteit van de fokdieren als bedoeld bij artikel 4, tweede lid, van het ontwerp.

Hierover ondervraagd, verwees de gemachtigde naar artikel 40, 1°, g), van het decreet van 28 juni 2013 ‘betreffende het landbouw- en visserijbeleid’. Luidens die bepaling kan de Vlaamse Regering in het raam van de organisatie van de fokkerij voorwaarden stellen voor het behoud van de genetische diversiteit. Daargelaten dat die bepaling te algemeen is geformuleerd om rechtsgrond te kunnen vormen voor het opleggen van de genoemde opdracht,¹ moet worden vastgesteld dat in het Fokkerijbesluit zelf geen delegatiebepaling is opgenomen op grond waarvan de minister de erkende verenigingen of organisaties met die opdracht zou kunnen belasten.

Artikel 4, tweede lid, dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp bevat bepalingen waarbij de opname van persoonsgegevens wordt voorgeschreven in certificaten die bestemd zijn om te worden verwerkt (artikelen 8, 12° en 13°, en 9, eerste lid, 3°, b), en 4°, b)). Het kan aanbeveling verdienen om over die bepalingen, met toepassing van artikel 29, § 1, van de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de

¹ Daartoe dient eerder te worden verwezen naar artikel 40, 7°, van het decreet van 28 juni 2013.

persoonlijke levens[s]feer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens', het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in te winnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef kan meer specifiek worden verwezen naar artikel 40, 1°, g), en 2°, van het erin vermelde decreet van 28 juni 2013.

6. In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing naar de artikelen 2, 4, § 1, en 7 van het Fokkerijbesluit te vervallen en kan de vermelding van de rechtsgrond nog worden gespecificeerd overeenkomstig hetgeen is opgemerkt onder 3.1.

Artikel 2

7. Het ontwerp zou aan duidelijkheid winnen door in artikel 2 na de woorden “De lijst van de rassen van honden” de woorden “waarvoor de genetische diversiteit in het gedrag is” in te voegen.

Artikel 3

8. De gemachtigde is het ermee eens dat de woorden “het resultaat van de onderzoeken die uitgevoerd zijn op het dier”, die in artikel 3, eerste lid, 6°, van het ontwerp voorkomen, beter een afzonderlijk onderdeel 7° vormen,² dat dient te worden voorafgegaan door het woord “desgevallend”, en dat de woorden “op basis waarvan de fokker het dier selecteert voor de fokkerij” beter worden geschrapt.

Om nadere toelichting gevraagd welke onderzoeken in de genoemde bepaling worden bedoeld, antwoordde de gemachtigde dat het gaat om de onderzoeken die zijn vermeld in artikel 5 van het ontwerp. Dit wordt het best gepreciseerd.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 6 en 8, 16°, van het ontwerp.

² In welk geval in artikel 3, eerste lid, 6°, van het ontwerp ook het woord “en” dient te worden geschrapt.

9. Het koninklijk besluit van 28 mei 2004 ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’, waarnaar wordt verwezen in artikel 3, tweede lid, van het ontwerp, wordt met ingang van 29 december 2014 opgeheven bij het koninklijk besluit 25 april 2014 ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’. De ontworpen regeling dient dan ook te worden afgestemd op het nieuwe reglementaire kader,³ dat op 29 december 2014 in werking treedt.⁴

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 9, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 5

10. Om geen verwarring te doen ontstaan over de aard van de verplichting vervat in artikel 5, derde lid, eerste zin, van het ontwerp, die haar oorsprong vindt in het Fokkerijbesluit zelf, dient deze bepaling aan te vangen met de woorden “Overeenkomstig artikel 12, § 1, tweede lid, tweede zin, van het Fokkerijbesluit is”.

Artikel 9

11. Om nadere toelichting gevraagd over de term “verantwoordelijke”, die wordt gehanteerd in artikel 9, eerste lid, 5°, b) en c), van het ontwerp, antwoordde de gemachtigde dat dit begrip dezelfde betekenis heeft als het begrip ‘houder’. In die bepalingen wordt het woord “verantwoordelijke” dan ook het best vervangen door het woord “houder”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

³ Zie ook het ministerieel besluit van 25 april 2014 ‘betreffende de identificatie en registratie van honden’.

⁴ Waarbij ervan wordt uitgegaan dat het te nemen besluit pas vanaf die datum tot stand komt.