



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.849/3
van 5 januari 2015

over

een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende aanpassing van de sectorale regelgeving naar aanleiding van de integratie van het Departement Landbouw en Visserij en het Agentschap voor Landbouw en Visserij'

Op 3 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘houdende aanpassing van de sectorale regelgeving naar aanleiding van de integratie van het Departement Landbouw en Visserij en het Agentschap voor Landbouw en Visserij’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 16 december 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 januari 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de bestuurlijke hervorming die met het besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 ‘tot wijziging van de organieke regelgeving naar aanleiding van de fusie van het departement Landbouw en Visserij met het Agentschap voor Landbouw en Visserij’ werd doorgevoerd, te implementeren in de sectorregelgeving op ministerieel niveau. Door de genoemde hervorming bestaat het Vlaams Ministerie van Landbouw en Visserij vanaf 1 januari 2015 niet langer uit een departement en twee agentschappen zonder rechtspersoonlijkheid,¹ maar uit een departement en het agentschap zonder rechtspersoonlijkheid “Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek”.² Met artikel 2 van het vermelde besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 wordt, eveneens met ingang van 1 januari 2015, het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 2004 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Agentschap voor Landbouw en Visserij’ opgeheven.

De met het ontwerpbesluit beoogde implementatie gebeurt hoofdzakelijk door in de betreffende sectorregelgeving het Agentschap voor Landbouw en Visserij, dat ophoudt te bestaan, niet langer te vermelden en in de plaats daarvan te verwijzen naar de “bevoegde entiteit” die wordt omschreven als “het Departement Landbouw en Visserij van het Vlaams Ministerie van Landbouw en Visserij”, of door vergelijkbare wijzigingen met eenzelfde effect.³ Tevens wordt met enkele bepalingen van het ontwerp beoogd om in een aantal teksten binnen de bedoelde sectorregelgeving een nieuw artikel in te voegen dat ertoe strekt het hoofd van de bevoegde entiteit, zijnde het hoofd van het departement, toe te staan om de respectievelijke aangelegenheden die “onder de bevoegdheid van het voormelde departement vallen, [te] subdelegeren aan personeelsleden van het voormelde departement die onder zijn hiërarchisch gezag staan, tot op het meest functionele niveau”.⁴ Het ontwerp voorziet voorts nog in enige

¹ Namelijk (1) het Agentschap voor Landbouw en Visserij en (2) het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek, opgericht respectievelijk bij artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 2004 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Agentschap voor Landbouw en Visserij’, en artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 december 2005 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek’.

² Er vindt een fusie plaats tussen het Departement Landbouw en Visserij en het Agentschap voor Landbouw en Visserij.

³ Zoals de vermelding van de in de voormelde zin op te vatten “entiteit” in plaats van een “ambtenaar”, “afdeling” of “dienst” als houder van een bevoegdheid (zie de artikelen 13, 14, 19, 20, 21, 2°, 23, 26, 2°, 42, 47, 48, 49, 55 en 56 van het ontwerp) of de al dan niet volledige opheffing van bestaande definitie- en andere bepalingen of delen ervan in ministeriële besluiten, die kennelijk plaatsvindt in het licht van de opname van zulke bepalingen in met die besluiten uitgevoerde besluiten van de Vlaamse Regering (zie de artikelen 11, 15, 16, 21, 1°, 40, 62 en 63 van het ontwerp).

⁴ Zie de artikelen 5, 7 en 9 van het ontwerp.

andere technische (gevolg)wijzigingen⁵ en in de opheffing van twee sectorale ministeriële besluiten.⁶

BEVOEGDHEID VAN DE AFDELING WETGEVING

3. De artikelen 39, 64 en 65 van het ontwerpbesluit hebben betrekking op de wijziging van bepalingen van twee ministeriële besluiten die strekken tot de al dan niet definitieve erkenning van een betaalorgaan binnen de inzake landbouw en visserij bevoegde entiteit van de Vlaamse overheid, met het oog op de verrichting van betalingen in het raam van twee op het niveau van de Europese Unie bestaande fondsen.⁷

Die bepalingen maken geen in abstracte en onpersoonlijke bewoordingen gestelde voorschriften uit waarmee algemene regels worden geformuleerd die voor een onbepaald aantal gevallen gelden. Zij betreffen de interne organisatie en de werking van de betrokken bestuurlijke entiteit zonder een wijziging in te houden van de materiële rechtsregels die gelden voor die entiteit of de betalingen die zij dient te verrichten, en zonder rechtstreeks te raken aan de rechtstoestand van de betrokken ambtenaren of van enige andere persoon.

Dergelijke bepalingen en de wijzigingen ervan ontberen het reglementaire karakter dat bij artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt voorgeschreven opdat de afdeling Wetgeving van de Raad van State erover advies zou kunnen verlenen. Die laatste is dus onbevoegd om te adviseren over de artikelen 39, 64 en 65 van het ontwerp.⁸

BEVOEGDHEID VAN HET VLAAMSE GEWEST

4. Het ontwerp kan in ruime mate worden ingepast in de bevoegdheid inzake het landbouwbeleid en de zeevisserij die aan het Vlaamse Gewest toekomt op grond van artikel 6, § 1, V, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

Met betrekking tot een aantal bepalingen van ministeriële besluiten waarin de begrippen voorkomen die worden omschreven in definitiebepalingen die bij het voorliggende ontwerp worden gewijzigd, heeft de afdeling Wetgeving in het verleden evenwel gewezen op

⁵ Zie bijvoorbeeld artikel 25 van het ontwerp, voor zover het mede voorziet in de vervanging van artikel 1, 1°, van het ministerieel besluit van 1 oktober 2007, en artikel 51 van het ontwerp.

⁶ Zie in vergelijkbare zin adv.RvS 56.742/3 van 12 november 2014 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende aanpassing van de sectorale regelgeving naar aanleiding van de fusie van het Departement Landbouw en Visserij en het Agentschap voor Landbouw en Visserij’, opmerking 2.

⁷ Namelijk artikel 1 van het ministerieel besluit van 15 januari 2008 ‘tot definitieve erkenning van het Vlaams betaalorgaan voor het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en voor het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO)’, en de artikelen 1, eerste lid, en 2 van het ministerieel besluit van 23 juli 2014 ‘tot voorlopige erkenning van het Vlaams betaalorgaan voor de Europese landbouwfondsen bij het Agentschap voor Landbouw en Visserij inzake de geregionaliseerde bevoegdheden van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau (BIRB) ingevolge de zesde staatshervorming’.

⁸ De afdeling Wetgeving is overigens niet verzocht om advies naar aanleiding van de totstandkoming van de in de vorige voetnoot genoemde ministeriële besluiten.

problemen van onbevoegdheid, omdat daarmee de aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid wordt betreden. Voor zover met bepaalde van de ontworpen wijzigingen onrechtstreeks ook de inhoud van dergelijke bepalingen wordt gewijzigd, blijven die eerder gemaakte opmerkingen ook hier relevant.⁹

RECHTSGROND

5. Ook over de rechtsgrond voor sommige bepalingen van de besluiten die ten gevolge van het te nemen besluit onrechtstreekse inhoudelijke wijzigingen zullen ondergaan in de in opmerking 4 vermelde zin, heeft de afdeling Wetgeving eerder opmerkingen geformuleerd¹⁰ die, wat het voorgelegde ontwerpbesluit betreft, hun relevantie behouden.

6. Afgezien daarvan stemt de rechtsgrond van de ontworpen wijzigingsbepalingen in beginsel overeen met die van de bepalingen van de ministeriële besluiten die ermee worden gewijzigd. Omdat echter de ontworpen wijzigingen in belangrijke mate betrekking hebben op definitiebepalingen waarin een bevoegde entiteit wordt aangewezen, en hetzelfde geldt voor de

⁹ Zie in dat verband bijvoorbeeld:

- inzake artikel 46 van het ontwerp, adv.RvS 46.383/3 van 28 april 2009 over het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 2 juni 2009 ‘tot vaststelling van bepaalde afwijkingen voor de toelating van landrassen en rassen in de landbouw die zich op natuurlijke wijze hebben aangepast aan de lokale en regionale omstandigheden en die door genetische erosie worden bedreigd, en voor het in de handel brengen van zaaizaad en pootaardappelen van die landrassen en rassen’, opmerking 5;
- inzake artikel 52 van het ontwerp, adv.RvS 51.095/3 van 3 april 2012 over het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 21 mei 2012 ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 21 juni 2010 tot vaststelling van een keurings- en certificeringsreglement van zaaizaden van landbouw- en groentegewassen’, opmerkingen 5 en 6;
- inzake artikel 53 van het ontwerp, adv.RvS 48.770/3 van 19 oktober 2010 over het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 2 december 2010 ‘tot vaststelling van bepaalde afwijkingen voor de toelating van landrassen en rassen van groenten die van oudsher op bepaalde plaatsen en in bepaalde gebieden worden gekweekt en die door genetische erosie worden bedreigd, en van groenterassen die geen intrinsieke waarde hebben voor de commerciële productie van gewassen, maar die ontwikkeld zijn voor teelt onder bijzondere omstandigheden, en voor het in de handel brengen van zaaizaad van die landrassen en rassen’, opmerkingen 4 en 5;
- inzake artikel 57 van het ontwerp, adv.RvS 49.664/3 van 24 mei 2011 over het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 1 juli 2011 ‘tot vaststelling van het keurings- en certificeringsreglement voor de productie van pootaardappelen’, opmerking 2.

¹⁰ Zie daarover bijvoorbeeld:

- adv.RvS 46.610/3 van 26 mei 2009 over het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 20 januari 2010 ‘tot vaststelling van de procedures voor de rassenlijsten van landbouw- en groentegewassen’, opmerking 3, waaruit kan worden afgeleid dat voor inzonderheid artikel 50 van het ontwerp geen rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 9, § 2, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 september 2008 ‘betreffende de toelating van de rassen van landbouwgewassen en groentegewassen tot en het behoud ervan op de rassenlijsten van landbouwgewassen en groentegewassen’;
- adv.RvS 49.664/3 van 24 mei 2011 over het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 1 juli 2011 ‘tot vaststelling van het keurings- en certificeringsreglement voor de productie van pootaardappelen’, opmerking 3, waaruit volgt dat de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2007 ‘houdende de reglementering van de handel in en de keuring van pootaardappelen’ die worden vermeld in het twintigste lid van de aanhef van het thans voorliggende ontwerp, slechts gedeeltelijk rechtsgrond bieden voor de indirecte wijzigingen van het betreffende ministerieel besluit die voortvloeien uit artikel 57 van het ontwerp.

daarbij aansluitende ontworpen bepalingen met machtigingen tot subdelegatie, dient evenwel de rechtsgrond in aanmerking te worden genomen van de bepalingen van de ministeriële besluiten waarin de gedefinieerde begrippen voorkomen, ook als die laatste bepalingen zelf ongewijzigd blijven.¹¹ Die rechtsgrond dient bovendien dikwijls geheel of gedeeltelijk te worden geactualiseerd.¹²

Binnen dat kader kan worden vastgesteld dat voor de ontworpen bepalingen de directe rechtsgrond hoofdzakelijk is te vinden in de bepalingen van de koninklijke besluiten en besluiten van de Vlaamse Regering waarnaar wordt verwezen in de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat sommige van die verwijzingen nog kunnen worden gespecificeerd.¹³ Zo wordt soms verwezen naar volledige artikelen die mede onderverdelingen blijken te bevatten zonder opdracht of machtiging aan een minister tot nadere uitvoering (zo bijvoorbeeld de verwijzingen in het dertiende en het vierentwintigste lid van de aanhef naar respectievelijk artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 maart 2005 ‘houdende reglementering van de handel in en de keuring van zaaizaad van groenvoedergewassen’ en artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 ‘betreffende de biologische productie en de etikettering van biologische producten’).

7. Sommige verwijzingen in de aanhef zijn evenwel onjuist. In dat verband kan alvast melding worden gemaakt van de verwijzingen naar:

- artikel 9, § 6, van het koninklijk besluit van 15 mei 1995 ‘betreffende het in de handel brengen van fruitgewassen die voor de fruitteelt worden gebruikt, van siergewassen, van groentegewassen en van teeltmateriaal van deze gewassen, met uitzondering van groentezaad’, dat geen rechtsgrond biedt voor inzonderheid de artikelen 4 en 5 van het ontwerp;¹⁴

¹¹ Soms worden wel bepalingen in de laatst vermelde zin gewijzigd; zie bijvoorbeeld de wijzigingen van het ministerieel besluit van 13 februari 2003 ‘tot vaststelling van het lastenboek en het veldboek betreffende de geïntegreerde productiemethode van pitfruit’ (afdeling 6 van het ontwerp), die aansluiten op een definitie die is opgenomen in artikel 1, 2°, van het ermee uitgevoerde besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 ‘tot erkenning van geïntegreerde productiemethode voor pitfruit en van de producenten die volgens deze methode telen’, en de wijzigingen van de artikelen 2, § 1, en 3, tweede lid, van het ministerieel besluit van 17 maart 2005 ‘betreffende de erkenning van gespecialiseerde pluimveebedrijven’, die aansluiten op de wijziging van de definitie in artikel 1, 1°, van dat besluit (afdeling 9 van het ontwerp).

¹² Dat geldt vooral voor de rechtsgrond op decretaal niveau, omdat die thans overwegend is te vinden in bepalingen van het decreet van 28 juni 2013 ‘betreffende het landbouw- en visserijbeleid’ die de plaats hebben ingenomen van bij dat decreet opgeheven wets- of decreetsbepalingen, maar in een aantal gevallen ook voor de rechtsgrond op het niveau van de regeringsbesluiten, zoals bij de wijzigingen die met de afdelingen 3 en 4 van het ontwerp worden aangebracht in de daarin genoemde ministeriële besluiten van 19 februari 2000, waarvoor die secundaire rechtsgrond nu is gelegen in verschillende in de aanhef van het ontwerp genoemde bepalingen van de besluiten van de Vlaamse Regering van respectievelijk 22 januari 2010 en 18 maart 2005.

¹³ Door consequent alle relevante onderverdelingen te vermelden van de artikelen die rechtsgrond bieden en slechts voor de aldus aangegeven bepalingen melding te maken van de nog geldende wijzigingen: zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 23 en 27, b) en c), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), (hierna: *Handleiding Wetgevingstechniek*).

¹⁴ De bepalingen van het ministerieel besluit van 19 februari 2000 ‘tot vaststelling van de schema's met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal van siergewassen en siergewassen moeten voldoen, van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot het toezicht op en de controle van leveranciers van deze materialen, van hun bedrijven en van de laboratoria, van de erkenning van de laboratoria en van aanvullende uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de door leveranciers bij te houden lijsten van bovenvermelde gewassen’ waarin het in artikel 1, b),

- de artikelen 4 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2005 ‘houdende het in de handel brengen van teeltmateriaal en plantgoed van groentegewassen, met uitzondering van groentezaad’, die geen rechtsgrond bieden voor inzonderheid de artikelen 8 en 9 van het ontwerp;¹⁵

- de artikelen 4, 5, 6, 9, 10, 11, 16, 17, 19, 21 en 27 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000 ‘betreffende steun aan de investeringen en aan de installatie in de landbouw’, die geen rechtsgrond bieden voor inzonderheid artikel 10 van het ontwerp;¹⁶

- artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 november 2006 ‘tot instelling van een bedrijfsadviessystem voor land- en tuinbouwers’, dat geen rechtsgrond biedt voor inzonderheid de artikelen 25 en 26 en de artikelen 28 tot 32 van het ontwerp;¹⁷

- artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 ‘betreffende de bescherming van geografische aanduidingen, oorsprongsbenamingen en traditionele aanduidingen van wijnbouwproducten en de bescherming van geografische aanduidingen van gedistilleerde dranken’, dat geen rechtsgrond biedt voor inzonderheid artikel 60 van het ontwerp.¹⁸

van dat besluit gedefinieerde begrip “bevoegde entiteit” voorkomt, betreffen niet de vaststelling van een lijst van officieel geregistreerde rassen.

¹⁵ De bepalingen van het ministerieel besluit van 19 februari 2000 ‘tot vaststelling van de schema’s met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal en plantgoed van groenten, met uitzondering van zaad, moeten voldoen, van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot het toezicht op en de controle van leveranciers van deze materialen, van hun bedrijven en van de laboratoria, en van de erkenning van de laboratoria’ waarin het in artikel 1, b), van dat besluit gedefinieerde begrip “bevoegde entiteit” voorkomt, betreffen niet de opstelling van een schema, noch de vaststelling van een lijst als bedoeld in respectievelijk artikel 4 en artikel 9 van het genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2005.

¹⁶ Zie immers de verwijzing naar “de toepassing van artikel 28” van het genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000 in de inleidende zin die voorafgaat aan het bij artikel 10 van het ontwerp te wijzigen artikel 15, 8°, van het ministerieel besluit van 24 november 2000 ‘betreffende steun aan de investeringen en aan de installatie in de landbouw’. Die laatste bepaling heeft betrekking op “vestigingskosten” als bedoeld in eerstbedoeld artikel 28.

¹⁷ In tegenstelling tot artikel 3 van datzelfde besluit: zie respectievelijk adv.RvS 43.418/1/V van 9 augustus 2007 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 1 oktober 2007 ‘betreffende bepalingen en minimumstandaard voor de bedrijfseconomische boekhouding in de landbouw dienstig als basis voor de door de Vlaamse overheid gesteunde adviseringssystemen’, en adv.RvS 43.408/1/V van 9 augustus 2007 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 16 november 2007 ‘betreffende de instelling van de adviesmodules en de bepaling van de adviesinhoud in het kader van het bedrijfsadviessystem’, opmerking 2.

¹⁸ Het bij laatstgenoemd artikel gewijzigde artikel 2 van het ministerieel besluit van 4 mei 2012 ‘tot bepaling van de bevoegde entiteit, de samenstelling van de adviescommissie en het behoud van de bestaande erkenningen, vermeld in artikelen 12 en 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 betreffende de bescherming van geografische aanduidingen, oorsprongsbenamingen en traditionele aanduidingen van wijnbouwproducten en de bescherming van geografische aanduidingen van gedistilleerde dranken’, vormt slechts een “toepassing van artikel 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012”.

8. Voorts blijkt dat de opgave van de rechtsgrond voor een aantal bepalingen van het ontwerp al dan niet volledig ontbreekt. Dat is het geval voor:

- artikel 22, § 1, van het voornoemde koninklijk besluit van 15 mei 1995, dat kennelijk mede rechtsgrond biedt voor de artikelen 4 en 5 van het ontwerp;¹⁹

- artikel 12, § 4, van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2005, dat kennelijk mede rechtsgrond biedt voor de artikelen 8 en 9 van het ontwerp;²⁰

- artikel 5, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 september 2008 ‘betreffende de toelating van de rassen van landbouwgewassen en groentegewassen tot en het behoud ervan op de rassenlijsten van landbouwgewassen en groentegewassen’, dat mede rechtsgrond biedt voor artikel 51 van het ontwerp, onder voorbehoud van hetgeen daarover nog wordt vermeld in opmerking 33;

- artikel 23 van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 oktober 2003 ‘houdende reglementering van de handel in en de keuring van zaaizaad van oliehoudende planten en vezelgewassen’, artikel 26 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 maart 2005 ‘houdende reglementering van de handel in en de keuring van zaaizaad van groenvoedergewassen’, artikel 26 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 ‘houdende reglementering van de handel in en de keuring van zaaigranen’, artikel 24 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 ‘houdende reglementering van de handel in en de keuring van bietenzaad van landbouwrassen’ en artikel 22 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 ‘houdende de reglementering van de handel in en van de keuring van groentezaad en zaad van cichorei voor de industrie’, die mede rechtsgrond bieden voor artikel 52 van het ontwerp, onder voorbehoud van opmerking 4;²¹

- de artikelen 21, § 2, 23, eerste lid, en 25, § 1, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 ‘houdende de reglementering van de handel in en van de keuring van groentezaad en zaad van cichorei voor de industrie’, die kennelijk mede rechtsgrond bieden voor artikel 53 van het ontwerp, onder voorbehoud van opmerking 4;²²

¹⁹ Die paragraaf lijkt immers de rechtsgrond te vormen voor artikel 21 van het ministerieel besluit van 19 februari 2000 ‘tot vaststelling van de schema’s met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal van siergewassen en siergewassen moeten voldoen, van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot het toezicht op en de controle van leveranciers van deze materialen van hun bedrijven en van de laboratoria, van de erkenning van de laboratoria en van aanvullende uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de door leveranciers bij te houden lijsten van bovenvermelde gewassen’, waarin het in artikel 1, b), van dat besluit gedefinieerde begrip “bevoegde entiteit” wordt gebruikt.

²⁰ Die paragraaf lijkt immers de rechtsgrond te vormen voor de artikelen 9 en 15 van het ministerieel besluit van 19 februari 2000 ‘tot vaststelling van de schema’s met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal en plantgoed van groenten, met uitzondering van zaad, moeten voldoen, van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot het toezicht op en de controle van leveranciers van deze materialen, van hun bedrijven en van de laboratoria, en van de erkenning van de laboratoria’, waarin het in artikel 1, b), van dat besluit gedefinieerde begrip “bevoegde entiteit” wordt gebruikt.

²¹ Zie de aanhef en artikel 1 van het ministerieel besluit van 21 juni 2010 ‘tot vaststelling van een keurings- en certificeringsreglement van zaaizaden van landbouw- en groentegewassen’.

²² Zie het tweede lid van de aanhef van het ministerieel besluit van 2 december 2010 ‘tot vaststelling van bepaalde afwijkingen voor de toelating van landrassen en rassen van groenten die van oudsher op bepaalde plaatsen en in bepaalde gebieden worden gekweekt en die door genetische erosie worden bedreigd, en van groenterassen die geen

- artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 ‘tot wijziging van de organieke regelgeving naar aanleiding van de fusie van het departement Landbouw en Visserij met het Agentschap voor Landbouw en Visserij’,²³ en voor zoveel als nodig, bijkomend voor de artikelen 9 en 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 maart 2007 ‘tot regeling van de presentiegelden en vergoedingen van strategische adviesraden en van raadgevende comités bij intern verzelfstandigde agentschappen’,²⁴ waarmee directe rechtsgrond wordt geboden voor artikel 66, 2°, van het ontwerp.²⁵

9. Specifiek wat de beoogde opheffing van artikelen van ministeriële besluiten betreft, dient – in het verlengde van een gelijknamig ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering²⁶ dat voorziet in de opheffing van bepalingen van onderscheiden besluiten van diezelfde regering en die tot dusver mede strekken tot rechtsgrond van de bepalingen waarvan de opheffing wordt beoogd –, te worden opgemerkt dat voor die opheffingsbepalingen niet mede rechtsgrond kan worden gezocht in de bepalingen van de regeringsbesluiten die gelijktijdig met de op te heffen artikelen van de ministeriële besluiten zullen worden opgeheven. De rechtsgrond ervoor dient daarentegen te worden gevonden in de artikelen van het ontworpen besluit van de Vlaamse Regering waarmee de opheffing van de laatstbedoelde artikelen zal worden gerealiseerd. Aldus:

- is de rechtsgrond voor artikel 40 van het ontwerp niet mede te vinden in artikel 1, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2007 ‘betreffende de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen en de gegarandeerde traditionele specialiteiten voor landbouwproducten en levensmiddelen’, maar in de opheffing van die laatste bepaling bij artikel 103 van het door de Vlaamse Regering te nemen besluit ‘houdende aanpassing van de sectorale regelgeving naar aanleiding van de fusie van het Departement Landbouw en Visserij en het Agentschap voor Landbouw en Visserij’²⁷;

- is de rechtsgrond voor artikel 54 van het ontwerp niet mede te vinden in de artikelen 2 en 50 van het besluit de Vlaamse Regering van 8 mei 2009 ‘betreffende de

intrinsieke waarde hebben voor de commerciële productie van gewassen, maar die ontwikkeld zijn voor teelt onder bijzondere omstandigheden, en voor het in de handel brengen van zaaizaad van die landrassen en rassen’.

²³ Dat artikel voorziet in de opheffing van het gehele besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 2004 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid agentschap voor Landbouw en Visserij’ en dus ook van artikel 16 van dat besluit, dat mee rechtsgrond bood voor het ministerieel besluit van 19 augustus 2008 ‘betreffende de samenstelling, de ledenaanwijzing en de werking van het raadgevend comité bij het Agentschap voor Landbouw en Visserij’.

²⁴ Zie adv.RvS 44.603/3 van 17 juni 2008 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 19 augustus 2008 ‘betreffende de samenstelling, de ledenaanwijzing en de werking van het raadgevend comité bij het Agentschap voor Landbouw en Visserij’, opmerkingen 3 en 5.

²⁵ Met betrekking tot die laatste ontworpen bepaling dient, op het vlak van de legislatieve (indirecte) rechtsgrond, in de aanhef van het ontwerp nog te worden verwezen naar artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en naar artikel 6, § 2, eerste lid, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003.

²⁶ Het betreft het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende aanpassing van de sectorale regelgeving naar aanleiding van de fusie van het Departement Landbouw en Visserij en het Agentschap voor Landbouw en Visserij’ waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 56.742/3 heeft gegeven op 12 november 2014. Luidens artikel 203 ervan treedt ook dat te nemen besluit in werking op 1 januari 2015.

²⁷ Zie voetnoot 27.

gemeenschappelijke ordening der markten in de sector groenten en fruit voor wat betreft de erkenning van producentenorganisaties, de actiefondsen, de operationele programma's en de toekenning van de financiële steun', maar in de opheffing van artikel 1, 4°, en 50 van laatstgenoemd besluit bij de artikelen 110 en 114 van het voornoemde door de Vlaamse Regering te nemen besluit ;

- is de rechtsgrond voor artikel 61 van het ontwerp niet mede te vinden in de artikelen 2, tweede lid, en 20 van het besluit de Vlaamse Regering van 14 december 2012 'betreffende contractuele betrekkingen en samenwerking in de sector melk en zuivelproducten', maar in de opheffing van artikel 20 van laatstgenoemd besluit bij artikel 156 van het voornoemde door de Vlaamse Regering te nemen besluit.

10. Een aantal artikelen van het te nemen besluit houden weliswaar verband met bepalingen van een koninklijk besluit of van besluiten van de Vlaamse Regering waarnaar in de aanhef wordt verwezen, doch ofwel wordt in die bepalingen geen opdracht of machtiging tot nadere uitvoering aan een minister gegeven, ofwel wordt erin een dergelijke opdracht of machtiging van verordenende aard verleend, zodat daarin ook geen rechtsgrond kan worden gezocht. Evenmin beschikken individuele ministers van de Vlaamse Regering over een algemene uitvoeringsbevoegdheid (wat de besluiten van die regering betreft).²⁸ Dit is het geval met:

- artikel 16 van het ontwerp, voor zover het voorziet in een wijziging van artikel 2, eerste lid, 3°, van het ministerieel besluit van 13 februari 2003 'tot vaststelling van de bijzondere voorwaarden tot erkenning van controleorganen inzake geïntegreerde productie van pitfruit', in verhouding tot artikel 4, 5°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 'tot erkenning van de geïntegreerde productiemethode voor pitfruit en van de producenten die volgens deze methode telen';²⁹

- artikel 18³⁰ van het ontwerp, in verhouding tot de artikelen 2 tot 6 van het koninklijk besluit van 2 juni 1998 'betreffende de zoötechnische en genealogische voorschriften voor de verbetering en de instandhouding van de pluimvee- en konijnenrassen';

- artikel 21, 1°, van het ontwerp, in verhouding tot artikel 3, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 september 2005 'betreffende de uitbouw van fokkerijstructuren in Vlaanderen'.³¹

²⁸ In tegenstelling tot wat, op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, het geval is voor de Vlaamse Regering zelf bij de uitvoering van de decreten.

²⁹ Voormeld artikel 2, eerste lid, 3°, is inderdaad verbonden met voormeld artikel 4, 5°, veeleer dan dat, zoals artikel 2, eerste lid, 1°, van het genoemde ministerieel besluit van 13 februari 2003, te zijn met artikel 4, 2°, van het genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004, waarin wel een bevoegdheidsopdracht aan de betrokken minister vervat ligt, tenzij het register vermeld in artikel 2, eerste lid, 3°, van het ministerieel besluit te beschouwen zou vallen als deel van "het materiaal" bedoeld in voormeld artikel 4, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering.

³⁰ En de artikelen 19 en 20 die evenwel uit het ontwerp dienen te worden weggelaten (zie opmerking 21).

³¹ Hetzelfde zou kunnen gelden voor artikel 21, 2°, van het ontwerp, in verhouding tot artikel 3, derde lid, 8°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 september 2005. Ook deze bepaling dient echter uit het ontwerp te worden weggelaten (zie opmerking 21).

11. Tot slot kan er voor de artikelen 27 en 58 van het ontwerp, waarbij een wijziging wordt beoogd in respectievelijk artikel 3 van het ministerieel besluit van 5 oktober 2007 ‘betreffende de tijdelijke overdracht van de instandhoudingsplicht van blijvend grasland zonder overdracht van gronden’ en in artikel 1, 5°, van het ministerieel besluit van 27 juli 2011 ‘betreffende de teelt van hennep’ geen beroep meer worden gedaan op artikel 12, § 1, tweede lid, enerzijds, en artikel 3bis, anderzijds, van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2005 ‘tot instelling van een bedrijfstoelageregeling en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers en tot toepassing van de randvoorwaarden’.³² Die twee laatste bepalingen worden immers opgeheven bij artikel 72 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2014 ‘tot vaststelling van de voorschriften voor de rechtstreekse betalingen aan landbouwers in het kader van de steunregelingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid’, op 1 januari 2017 respectievelijk 1 januari 2015.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

12. Verschillende afdelingen van hoofdstuk 1 van het ontwerp bestaan uit slechts één artikel, waarmee telkens één enkele wijziging wordt aangebracht in een ministerieel besluit.³³ Het opschrift van die afdelingen dient dan ook aan te vangen met het enkelvoud “Wijziging” (niet: “Wijzigingen”).³⁴

Aanhef

13. De aanhef behoeft aanpassing aan hetgeen hiervoor onder 4 tot 11 is opgemerkt.

14. In het zesde lid van de aanhef, waarin nog slechts is te verwijzen naar artikel 28 van het betreffende besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000, behoort met betrekking tot dat artikel enkel te worden vermeld dat het is “vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2012”.

15.1. In het drieëndertigste lid van de aanhef dient het opschrift van het betreffende ministerieel besluit van 19 februari 2000 te worden verbeterd in “tot vaststelling van de schema’s met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal van fruitgewassen en fruitgewassen die voor de fruitteelt worden gebruikt moeten voldoen, van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot het toezicht op en de controle van leveranciers van deze materialen, van hun bedrijven en van de laboratoria, van de erkenning van de laboratoria en van uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de door leveranciers bij te houden lijsten van rassen van bovenvermelde gewassen” (involgen

³² Zie de betreffende verwijzing in de aanhef van de twee genoemde ministeriële besluiten.

³³ Daarbij is eventueel wel abstractie te maken van het feit dat de wijziging vormelijk weliswaar enkel een definitiebepaling betreft, maar vanuit inhoudelijk oogpunt onrechtstreeks ook doorwerkt in andere bepalingen waarin het gedefinieerde begrip voorkomt.

³⁴ Dat is het geval voor de afdelingen 5, 7, 9 en 10 (gelet op opmerking 21), 12, 14, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31 en 32 van hoofdstuk 1 van het ontwerp.

van de woorden “die voor de fruitteelt worden gebruikt” en weglaten van het woord “aanvullende”).

15.2. Dezelfde verbeteringen zijn in het dispositief aan te brengen in het opschrift van afdeling 3 van hoofdstuk 1 en in artikel 6 van het ontwerp.

16.1. In het negenendertigste lid van de aanhef schrijve men bij de vermelding van het opschrift van het ministerieel besluit van 2 juni 2004 “een technisch controlereglement” (niet: “technische”).

16.2. Dezelfde correctie moet in het dispositief worden aangebracht in het opschrift van afdeling 8 van hoofdstuk 1 en in artikel 17 van het ontwerp.

17.1. In het eenenvijftigste lid van de aanhef schrijve men bij de vermelding van het opschrift van het ministerieel besluit van 25 februari 2009 “de samenstelling van melk” (niet: “van de melk”).

17.2. Dezelfde correctie moet in het dispositief worden aangebracht in het opschrift van afdeling 19 van hoofdstuk 1 en in artikel 41 van het ontwerp.

Artikelen 5, 7 en 9

18.1. Wat de bepalingen van het ontwerp betreft waarin aan het departementshoofd de mogelijkheid wordt geboden om te “subdelegeren aan personeelsleden van het voormelde departement die onder zijn hiërarchisch gezag staan, tot op het meest functionele niveau” verwijst de Raad van State naar hetgeen hij daarover heeft opgemerkt in het al eerder vermelde advies 56.742/3 van 7 november 2014.

18.2. In ieder geval dienen in het ontworpen artikel 1/1 van het ministerieel besluit van 19 februari 2000³⁵ de woorden “en de uitvoeringsbepalingen ervan” te worden weggelaten. De bepaling van “de aangelegenheden die (...) onder de bevoegdheid van het [betrokken] departement vallen” moet in beginsel noodzakelijk het voorwerp uitmaken van een verordenende regeling (artikel 5 van het ontwerp). Een ministerieel besluit kan in beginsel geen verdere verordenende uitvoering meer krijgen: de toekenning van regelgevende bevoegdheid aan een ambtenaar die geen politieke verantwoordelijkheid draagt ten opzichte van een democratisch verkozen vergadering is in principe ontoelaatbaar, omdat afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de eenheid van verordenende macht en aan het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid van de ministers. Enkel wanneer het gaat om maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben, kan een dergelijke delegatie worden aanvaard.

³⁵ Het betreft het ministerieel besluit van 19 februari 2000 ‘tot vaststelling van de schema’s met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal van siergewassen en siergewassen moeten voldoen, van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot het toezicht op en de controle van leveranciers van deze materialen van hun bedrijven en van de laboratoria, van de erkenning van de laboratoria en van aanvullende uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de door leveranciers bij te houden lijsten van bovenvermelde gewassen’.

18.3. Dezelfde opmerkingen gelden *mutatis mutandis* voor het ontworpen artikel 1/1 van de twee andere ministeriële besluiten van 19 februari 2000 (artikelen 7 en 9 van het ontwerp).

Hoofdstuk 1, afdeling 4 en artikel 8

19. In het opschrift van hoofdstuk 1, afdeling 4, van het ontwerp moet het opschrift van het betreffende ministerieel besluit van 19 februari 2000 worden gecorrigeerd in ‘tot vaststelling van de schema’s met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal en plantgoed van groenten, met uitzondering van zaad, moeten voldoen, van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot het toezicht op en de controle van leveranciers van deze materialen, van hun bedrijven en van de laboratoria, en van de erkenning van de laboratoria’ (niet: “van de laboratoria, van de erkenning van de laboratoria en van aanvullende uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de door leveranciers bij te houden lijsten van bovenvermelde gewassen”).

20. Datzelfde gecorrigeerde opschrift is te vermelden in artikel 8 van het ontwerp (door invoeging van het woord “en” vóór de woorden “van de erkenning van de laboratoria”), waar tevens dient te worden vermeld dat het te wijzigen artikel 1, b), van laatstgenoemd ministerieel besluit eerder is vervangen (niet: “gewijzigd”).

Artikelen 19 tot 21

21. De artikelen 19, 20 en 21, 2°, van het ontwerp zijn zinloos en dienen derhalve te worden weggelaten. De ermee beoogde vervangingen zijn immers reeds doorgevoerd bij de artikelen 195 en 208 van het ministerieel besluit van 19 mei 2006 ‘tot aanpassing van de sectorale regelgeving inzake het landbouw- en visserijbeleid aan de herstructurering van de Vlaamse administratie’.

22. In wat de huidige inleidende zin is van artikel 21, 1°, van het ontwerp, dat rekening houdende met wat hiervoor is opgemerkt, moet worden geherformuleerd, dient het jaartal “2005” te worden ingevoegd ter aanvulling van de datum “25 oktober”.

Artikel 23

23. In artikel 23 van het ontwerp behoort te worden gespecificeerd dat de betreffende vervanging mede is aan te brengen in artikel 6, eerste en derde lid, van het ministerieel besluit van 9 februari 2006.³⁶

Artikel 28

24. De wijziging vervat in artikel 28 van het ontwerp spoort niet met de overlappende wijziging van artikel 1, 3°, van het ministerieel besluit van 16 november 2007 ‘betreffende de

³⁶ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 116.

instelling van de adviesmodules en de bepaling van de adviesinhoud in het kader van het bedrijfsadviesstelsel' in artikel 29 van het ontwerp, noch met de bij die laatste wijziging aansluitende wijzigingen van andere bepalingen van hetzelfde ministerieel besluit waarin de artikelen 30 tot 32 van het ontwerp voorzien. Eerstgenoemd artikel moet daarom vervallen en de artikelen die erop volgen zijn te vernummen.

25. In artikel 29 van het ontwerp dient de zinsnede “, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 9 februari 2010,” te worden weggelaten, aangezien de beoogde eerdere wijziging geen betrekking heeft op voornoemd artikel 1, 3^o.³⁷

26. De wijziging van artikel 9 van het voornoemde ministerieel besluit van 16 november 2007 behoort te worden verplaatst van artikel 31 van het ontwerp naar een afzonderlijk artikel, in te voegen na artikel 32, waarin melding is te maken van de toevoeging van dat artikel 9 bij het ministerieel besluit van 20 mei 2010.³⁸

Artikel 33

27. De wijzigingshistoriek van artikel 33 van het ontwerp is incorrect. Immers, binnen het ministerieel besluit van 26 november 2007 ‘betreffende de toekenning van subsidies voor naschoolse opleidingsinitiatieven in de landbouwsector’:

- is artikel 2, eerste lid, ook gewijzigd bij het ministerieel besluit van 14 januari 2014, zonder dat die wijziging is opgeslorpt door de wijziging bij het ministerieel besluit van 7 november 2014;

- zijn de artikelen 10, tweede lid, en 13, zevende lid, niet gewijzigd bij het ministerieel besluit van 7 november 2014, maar vervangen bij het ministerieel besluit van 14 januari 2014.

Artikel 33 van het ontwerp dient dan ook beperkt te blijven tot de wijziging van artikel 2, eerste lid, van voornoemd ministerieel besluit van 26 november 2007. De wijzigingen van de artikelen 10, tweede lid, en 13, zevende lid, van hetzelfde besluit hebben dezelfde historiek als artikel 21, eerste lid, van dat besluit, en zijn dan ook onder te brengen in artikel 37 van het ontwerp.³⁹

Artikel 34

28. In artikel 34 van het ontwerp behoort te worden gepreciseerd dat de betreffende wijziging is aan te brengen in de artikelen 4/1, derde en vierde lid, en 4/2, tweede en derde lid, van het ministerieel besluit van 26 november 2007.

³⁷ Maar onder meer op artikel 1, 2^o, van het betreffende ministerieel besluit van 16 november 2007.

³⁸ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 113, b).

³⁹ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 121, d), en formule F 4-2-8-1.

Artikel 35

29. Artikel 15, zevende lid, van het ministerieel besluit van 26 november 2007 is toegevoegd (niet: “gewijzigd”) bij het ministerieel besluit van 14 januari 2014. Van de wijziging van die bepaling wordt beter afzonderlijk melding gemaakt.

Artikel 36

30. Rekening houdende met hetgeen hiervoor onder 29 is opgemerkt, kan artikel 36 van het ontwerp worden samengevoegd met artikel 35 ervan, aangezien het dezelfde wijziging betreft van verschillende bepalingen die eerder gelijktijdig zijn gewijzigd.

Artikel 42

31. De vervanging die wordt beoogd met artikel 42, 1°, van het ontwerp, kan slechts slaan op de woorden “de departement” (niet: “de afdeling”), gelet op de eerdere wijziging van de betreffende bepaling bij het ministerieel besluit van 1 oktober 2012.

Artikel 51

32. Bij artikel 51 van het ontwerp wordt met een in te voegen artikel 1/1 van het ministerieel besluit van 20 januari 2010 ‘tot vaststelling van de procedures voor de rassenlijsten van landbouw- en groentegewassen’, beoogd de regeling te wijzigen van de samenstelling van het Comité voor het beheer van de rassenlijsten voor landbouwgewassen en groentegewassen.⁴⁰

De bevoegde minister kan tot zo een wijziging overgaan op grond van artikel 5, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 september 2008 ‘betreffende de toelating van de rassen van landbouwgewassen en groentegewassen tot en het behoud ervan op de rassenlijsten van landbouwgewassen en groentegewassen’, maar dient die wijziging wel tot uitdrukking te brengen in het eerste lid van datzelfde artikel, waarin de samenstelling van het voornoemde comité thans vervat ligt, en dus niet in een onderscheiden artikel van een op zichzelf staand ministerieel besluit. Zo niet, wordt in formeel opzicht geen einde gesteld aan de bestaande regeling van de samenstelling van het comité, wat kan leiden tot misvatting. Artikel 51 van het ontwerp moet dus worden omgewerkt tot een aanpassing van artikel 5, eerste lid, van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 26 september 2008.

⁴⁰ Zie voor de benaming van dat comité, artikel 1, 10°, van het hierna genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 26 september 2008.

33. Daarbij worden ook aan de inhoud van de ontworpen bepaling het best de volgende aanpassingen aangebracht:

- in de punten 1°, 3°, en 5° schrijve men “aangesteld” of “aangewezen” (niet: “aangeduid”);
- in punt 2° schrijve men, zoals in punt 1°, “de bevoegde entiteit” (in plaats van “het Departement Landbouw en Visserij”);
- in punt 4° schrijve men “van een universiteit, hogeschool of associatie” (niet: “van de universiteit, hogeschool of van associaties”).

Artikel 53

34. De vervanging die bij artikel 53 van het ontwerp is aan te brengen in artikel 2, 12°, van het ministerieel besluit van 2 december 2010,⁴¹ moet worden beperkt tot de woorden “het Departement Landbouw en Visserij”, aangezien de erop volgende woorden “van het Vlaams Ministerie van Landbouw en Visserij” reeds in de laatstgenoemde definitiebepaling zijn opgenomen.

Artikel 56

35. In artikel 56 van het ontwerp dient te worden vermeld dat artikel 8, derde lid, van het ministerieel besluit van 27 mei 2011 ‘tot vaststelling van productievoorschriften betreffende de biologische productie’ is ingevoegd (niet: “gewijzigd”) bij het ministerieel besluit van 11 februari 2013.⁴²

⁴¹ Het betreft het ministerieel besluit van 2 december 2010 ‘tot vaststelling van bepaalde afwijkingen voor de toelating van landrassen en rassen van groenten die van oudsher op bepaalde plaatsen en in bepaalde gebieden worden gekweekt en die door genetische erosie worden bedreigd, en van groenterassen die geen intrinsieke waarde hebben voor de commerciële productie van gewassen, maar die ontwikkeld zijn voor teelt onder bijzondere omstandigheden, en voor het in de handel brengen van zaaizaad van die landrassen en rassen’.

⁴² Het oorspronkelijke artikel 8 van het genoemde ministerieel besluit van 27 mei 2011 bevatte immers geen derde lid.

Artikel 59

36. In artikel 59 van het ontwerp moet de vervanging worden verruimd tot het geheel van de definitie van het begrip “bevoegde entiteit” in artikel 2, 10°, van het ministerieel besluit van 20 oktober 2011 ‘tot vaststelling van bepaalde afwijkingen voor het in de handel brengen van zaaizaadmengsels van groenvoedergewassen die bestemd zijn voor gebruik bij het behoud van de natuurlijke omgeving’, met inbegrip van de woorden “van de Vlaamse overheid”, gelet op de inhoud van de definitie waarmee die vervanging wordt verwezenlijkt.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT