CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.759/2
du 3 novembre 2014

sur

un avant-projet d'ordonnance 'portant reprise du service du précompte immobilier'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.759/2
van 3 november 2014

over

een voorontwerp van ordonnantie 'houdende de overname van de dienst van de onroerende voorheffing'

Le 29 octobre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables sur un avant-projet d'ordonnance 'portant reprise du service du précompte immobilier'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 novembre 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Bernard BLERO et Luc DETROUX, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 novembre 2014.

*

Op 29 oktober 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende de overname van de dienst van de onroerende voorheffing'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 november 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Luc DETROUX, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 november 2014.

*

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> « Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door het feit dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de dienst van de onroerende voorheffing wenst te verzekeren in 2016 (en de gewestelijke fiscale administratie hiermee reeds rekening houdt voor wat betreft o.m. de planning van de belastingwerkzaamheden, de vorming van het personeel, de ontwikkeling van de nodige informatica-applicatie); hiertoe moet de Brusselse regering haar beslissing tot overname van deze dienst absoluut notificeren aan de federale regering uiterlijk eind 2014 (zoals bepaald in artikel 5, § 3 van de Bijzondere Financieringswet, zoniet wordt de overname met een volledig jaar uitgesteld), doch voorafgaandelijk aan deze betekening wenst zij de machtiging te verkrijgen van het Brussels Parlement (dat de parlementairs stukken moet drukken, verspreiden onder zijn Leden, bespreken in Commissie en stemmen in zijn plenaire vergadering ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle l'observation suivante.

À l'article 2 en projet, les mots « tel que modifié par la loi spéciale du 13 juillet 2001 » doivent être omis [1].

*

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations nos 74 et 74.2.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

> "Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door het feit dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de dienst van de onroerende voorheffing wenst te verzekeren in 2016 (en de gewestelijke fiscale administratie hiermee reeds rekening houdt voor wat betreft o.m. de planning van de belastingwerkzaamheden, de vorming van het personeel, de ontwikkeling van de nodige informatica-applicatie); hiertoe moet de Brusselse regering haar beslissing tot overname van deze dienst absoluut notificeren aan de federale regering uiterlijk eind 2014 (zoals bepaald in artikel 5, § 3 van de Bijzondere Financieringswet, zo niet wordt de overname met een volledig jaar uitgesteld), doch voorafgaandelijk aan deze betekening wenst zij de machtiging te verkrijgen van het Brussels Parlement (dat de parlementairs stukken moet drukken, verspreiden onder zijn Leden, bespreken in Commissie en stemmen in zijn plenaire vergadering".

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp van wet, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

In het ontworpen artikel 2 moeten de woorden "zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 13 juli 2001" worden weggelaten.[1]

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Pierre LIÉNARDY

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 74 en 74.2.