



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.676/1
van 24 november 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
arbeidsduur van sommige
werklieden die onder het
Paritair Comité voor het
tuinbouwbedrijf ressorteren
(PC 145)'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.676/1
du 24 novembre 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la durée du travail de certains
ouvriers ressortissant à la
Commission paritaire pour les
entreprises horticoles
(CP 145)'

Op 24 september 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de arbeidsduur van sommige werklieden die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren (PC 145)'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 oktober 2014 en op 12 november 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Thomas MAES, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 november 2014.

*

Le 24 septembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la durée du travail de certains ouvriers ressortissant à la Commission paritaire pour les entreprises horticoles (CP 145)'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 octobre 2014 et le 12 novembre 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Thomas MAES, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 novembre 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt de arbeidsduur te regelen van de werknemers tewerkgesteld aan werken van vervoer, laden en lossen, in de ondernemingen waarvan de hoofdactiviteit bestaat uit het inplanten en onderhouden van parken en tuinen, en die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren (artikel 1 van het ontwerp).

Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat voor de ondernemingen die dicht bij de zetel van de onderneming een collectieve parkeerplaats ter beschikking stellen waarvan de werknemers op vrijwillige basis gebruik kunnen maken, voor de vaststelling van de arbeidsduur niet als tijd wordt beschouwd gedurende welke de werknemer ter beschikking is van de werkgever, de tijd besteed aan het traject van de parkeerplaats naar de werf en terug voor zover de werknemer een mobiliteitsvergoeding geniet overeenkomstig de voorwaarden vastgesteld in een sectoriële collectieve arbeidsovereenkomst. Artikel 3 bepaalt dat de tijd die besteed wordt aan het laden en/of lossen 's morgens en 's avonds op de zetel van de onderneming voor de vaststelling van de arbeidsduur als tijd wordt beschouwd gedurende welke de werknemer ter beschikking is van de werkgever. Artikel 4 ten slotte bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

3.1. Voor de ontworpen regeling wordt, luidens het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, rechtsgrond gezocht in artikel 19, derde lid, 2°, van de arbeidswet van 16 maart 1971. Dat artikel luidt:

“De arbeidsduur van de werknemers mag niet meer belopen dan acht uren per dag of veertig uren per week.

Onder arbeidsduur wordt verstaan: de tijd gedurende dewelke het personeel ter beschikking is van de werkgever.

Op verzoek van het bevoegde Paritair Comité, kan de Koning, de tijd bepalen gedurende welke het personeel ter beschikking van de werkgever is, ten aanzien van :

1° de vervoerondernemingen;

2° de werknemers tewerkgesteld aan vervoerwerken;

3° de werknemers tewerkgesteld aan werken die hoofdzakelijk bij tussenpozen worden verricht.

(...)”.

3.2. Artikel 2 van het ontwerp beoogt de arbeidsduur te regelen van de werknemers tewerkgesteld aan werken van vervoer, wat betreft de tijd besteed aan het traject van de in de

nabijheid van de zetel van de onderneming gelegen parkeerplaats naar de werf en terug. Het is de Raad van State, afdeling Wetgeving, niet duidelijk of alle werknemers die onder het toepassingsgebied van de ontworpen regeling zullen vallen, ook effectief worden tewerkgesteld aan vervoerwerken. Dit kan niet worden afgeleid uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken en enige verduidelijking dienaangaande kon evenmin worden verkregen bij de gemachtigde. Artikel 19, derde lid, 2°, van de arbeidswet kan evenwel enkel rechtsgrond bieden voor het bepalen van de arbeidsduur van werknemers die daadwerkelijk worden tewerkgesteld aan vervoerwerken, en kan bijgevolg niet worden ingeroepen als rechtsgrond voor het regelen van de arbeidsduur van werknemers die 's morgens en 's avonds zelf een bepaald traject afleggen of vervoerd worden, zonder daarbij evenwel effectief tewerkgesteld te zijn aan vervoerwerken. Bij gebrek aan meer gegevens op dit punt, dient de afdeling Wetgeving een ernstig voorbehoud te maken wat betreft het voorhanden zijn van een voldoende rechtsgrond voor artikel 2 van het ontwerp.

3.3. Voor zover zou kunnen worden aangenomen dat de betrokken werknemers wel degelijk worden tewerkgesteld aan vervoerwerken, moet bovendien het volgende bezwaar gemaakt worden. Het ontwerp bepaalt de arbeidsduur, t.w. de tijd gedurende dewelke de werknemer ter beschikking is van de werkgever, aan de hand van de voorwaarde eensdeels, dat een collectieve parkeerplaats ter beschikking is van de werknemers, die daarvan op vrijwillige basis gebruik kunnen maken, en, anderdeels, dat de werknemers een mobiliteitsvergoeding genieten waarin is voorzien in een sectoriële collectieve arbeidsovereenkomst. Deze voorwaarde vormt evenwel geen pertinent criterium om de arbeidsduur te bepalen. Indien aan die voorwaarde in zijn geheel of aan een onderdeel ervan niet wordt voldaan, wordt de tijd die wordt besteed aan het in het ontwerp bedoelde traject immers wel beschouwd als arbeidstijd, terwijl de tijdsbesteding van de werknemer in dat geval in beginsel niet verschilt van de tijdsbesteding van de werknemer die wel voldoet aan die voorwaarde. De afdeling Wetgeving is dan ook van oordeel dat bedoelde voorwaarde geen uitstaans heeft met het al dan niet ter beschikking zijn van de werkgever en bijgevolg geen deugdelijk criterium is om de arbeidstijd te bepalen.

4. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de regeling die is opgenomen in artikel 2 van het ontwerp in geen geval doorgang kan vinden.

5. Voor het overige geeft het ontwerp, binnen het hiervoor aangegeven beperkte onderzoek, geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler la durée du travail des travailleurs occupés à des travaux de transport, de chargement et de déchargement dans les entreprises dont l'activité principale consiste en l'implantation et l'entretien de parcs et jardins et qui ressortissent à la Commission paritaire pour les entreprises horticoles (article 1^{er} du projet).

L'article 2 du projet dispose que pour les entreprises qui mettent, à proximité du siège de l'entreprise, un parking collectif à la disposition des travailleurs qui peuvent librement l'utiliser, le temps consacré au trajet du parking vers le chantier et inversement n'est pas considéré, pour la détermination de la durée du travail, comme temps pendant lequel le travailleur est à la disposition de l'employeur, pour autant que le travailleur bénéficie d'une indemnité de mobilité conformément aux conditions fixées par une convention collective de travail sectorielle. L'article 3 prévoit que le temps consacré au chargement et/ou au déchargement le matin et le soir au siège de l'entreprise est considéré, pour la détermination de la durée du travail, comme temps pendant lequel le travailleur est à la disposition de l'employeur. Enfin, selon l'article 4, l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

3.1. Selon le premier alinéa du préambule du projet, le fondement juridique du dispositif en projet est recherché à l'article 19, alinéa 3, 2°, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail. Cet article s'énonce comme suit :

« La durée du travail des travailleurs ne peut excéder huit heures par jour ni 40 heures par semaine.

On entend par durée du travail le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur.

À la demande de la Commission paritaire compétente, le Roi peut déterminer le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur, en ce qui concerne :

1° les entreprises de transport ;

2° les travailleurs occupés à des travaux de transport ;

3° les travailleurs occupés à des travaux essentiellement intermittents.

(...) ».

3.2. L'article 2 du projet vise à régler la durée du travail des travailleurs occupés à des travaux de transport, en ce qui concerne le temps consacré au trajet du parking situé à proximité du siège de l'entreprise vers le chantier et inversement. Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas clairement si tous les travailleurs qui entreront dans le champ d'application du dispositif en projet sont aussi effectivement occupés à des travaux de transport. Ni les pièces

jointes à la demande d'avis ni les explications fournies par le délégué à cet égard ne permettent de le déduire. Or, l'article 19, alinéa 3, 2°, de la loi sur le travail peut uniquement procurer un fondement juridique à la détermination de la durée du travail de travailleurs qui sont réellement occupés à des travaux de transport et ne peut donc pas être invoqué comme fondement juridique pour régler la durée du travail de travailleurs qui parcourent eux-mêmes ou à bord d'un autre véhicule un trajet déterminé le matin et le soir, sans toutefois être effectivement occupés à des travaux de transport. À défaut d'informations supplémentaires concernant ce point, la section de législation se doit de formuler une sérieuse réserve quant à l'existence d'un fondement juridique suffisant pour l'article 2 du projet.

3.3. Dans la mesure où l'on peut admettre que les travailleurs concernés sont effectivement occupés à des travaux de transport, il faut en outre formuler l'objection suivante. Le projet détermine la durée du travail, à savoir le temps pendant lequel le travailleur est à la disposition de l'employeur, en posant comme condition, d'une part, qu'un parking collectif soit mis à la disposition des travailleurs, qui peuvent l'utiliser librement, et, d'autre part, que les travailleurs bénéficient d'une indemnité de mobilité prévue par une convention collective de travail sectorielle. Or, cette condition ne constitue pas un critère pertinent pour déterminer la durée du travail. En effet, si cette condition n'est pas remplie en tout ou en partie, le temps consacré au trajet visé dans le projet est considéré comme temps de travail, alors qu'en principe, l'emploi du temps du travailleur ne diffère pas, dans ce cas, de l'emploi du temps du travailleur qui, lui, satisfait à cette condition. La section de législation estime par conséquent que la condition visée n'a aucun rapport avec le fait d'être ou non à la disposition de l'employeur et n'est donc pas un critère valable pour déterminer la durée du travail.

4. Il découle de ce qui précède que le dispositif prévu à l'article 2 du projet ne peut en aucun cas se concrétiser.

5. Pour le surplus, le projet ne donne pas lieu à d'autres observations dans le cadre de l'examen limité indiqué ci-dessus.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME