



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.657/3
van 16 oktober 2014

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot instelling van het
Beoordelingscomité voorzien in
art. 6 van het koninklijk besluit van
21 december 2013 tot vaststelling
van de voorwaarden van
toekenning van de toelagen voor
het wetenschappelijk onderzoek
inzake voedselveiligheid, sanitair
beleid van dieren en planten en
dierenwelzijn'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.657/3
du 16 octobre 2014

sur

un projet d'arrêté ministériel
'instituant le Comité d'évaluation
visé à l'art. 6 de l'arrêté royal du
21 décembre 2013 fixant les
conditions d'octroi de subsides à la
recherche scientifique en matière
de sécurité des aliments, de
politique sanitaire des animaux et
végétaux et de bien-être animal'

Op 16 september 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot instelling van het Beoordelingscomité voorzien in art. 6 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de voorwaarden van toekenning van de toelagen voor het wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid van dieren en planten en dierenwelzijn'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 7 oktober 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 oktober 2014.

*

Le 16 septembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'instituant le Comité d'évaluation visé à l'art. 6 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 fixant les conditions d'octroi de subsides à la recherche scientifique en matière de sécurité des aliments, de politique sanitaire des animaux et végétaux et de bien-être animal'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 7 octobre 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 octobre 2014.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Met het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit wordt beoogd een Beoordelingscomité voor de toekenning van toelagen voor wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid van dieren en planten en dierenwelzijn (hierna: het Beoordelingscomité) in te stellen. Overeenkomstig artikel 6, § 3, van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘tot vaststelling van de voorwaarden van toekenning van de toelagen voor wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid van dieren en planten en dierenwelzijn’ verstrekt het Beoordelingscomité aan de minister bevoegd voor de volksgezondheid en aan de minister bevoegd voor de veiligheid van de voedselketen advies over “de modaliteiten van [lees: nadere maatregelen betreffende] de oproep, het toekennen en de controle van de toelagen en de procedures betreffende de selectie, de opvolging en de evaluatie van de projecten”.

De artikelen 3 en 5 van het ontwerp regelen de aanwijzing van de leden van het Beoordelingscomité en hun plaatsvervangers, alsook van de Voorzitter en zijn plaatsvervanger. Overeenkomstig artikel 6 van het ontwerp stelt het Beoordelingscomité een huishoudelijk reglement op dat ter goedkeuring aan de ministers wordt voorgelegd. Artikel 7 betreft de reis- en verblijfskosten van de leden van het Beoordelingscomité. Artikel 8 schrijft voor dat het Beoordelingscomité deskundigen aanwijst die belast worden met de evaluatie van de projectvoorstellen en die daarvoor een vergoeding ontvangen, en regelt ook de terugbetaling van hun reis- en verblijfskosten.

Artikel 9 van het ontwerp strekt tot de opheffing van het ministerieel besluit van 30 maart 2004 ‘tot instelling van het Beoordelingscomité voorzien in art. 6 van het koninklijk besluit van 30 november 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van toekenning van de toelagen voor het wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid en dierenwelzijn’.

2.1. Het ontworpen ministerieel besluit vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘tot vaststelling van de voorwaarden van de toekenning van toelagen voor wetenschappelijk onderzoek inzake voedselveiligheid, sanitair beleid van dieren en planten en dierenwelzijn’, onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt.

Die bepaling vindt op haar beurt rechtsgrond in de artikelen 43 en 44 van de wet van 27 december 2012 ‘houdende diverse bepalingen inzake dierenwelzijn, CITES, diergezondheid en bescherming van de gezondheid van de gebruikers’.

2.2. Artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 2013 – dat bij de ontworpen uitvoering van artikel 6, § 1, van dat besluit in acht moet worden genomen – bepaalt het volgende aangaande de samenstelling van het Beoordelingscomité:

“§ 2. Het Beoordelingscomité is samengesteld uit vertegenwoordigers van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, en uit deskundigen die deel uitmaken van de Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) en de ‘Conseil interuniversitaire de la Communauté française (CIUF)’.”

Hiermee beoogden de stellers van dat besluit tegemoet te komen aan de volgende opmerking in advies 54.105/3 van 10 oktober 2013 van de Raad van State over het ontwerp dat tot dat besluit heeft geleid:

“Het Beoordelingscomité bedoeld in artikel 6, § 1, van het ontwerp is samengesteld uit vertegenwoordigers van de ‘Overheid’ (in het Frans: ‘Autorités’), van de Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) en van de Conseil universitaire de la Communauté Française (CIUF).

Het beginsel van de wederzijdse autonomie van de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten staat eraan in de weg dat één van deze overheden bij het samenstellen van de organen die zij opricht, voorziet in de verplichte medewerking van een instantie die afhangt van een andere overheid (in dit geval de gemeenschappen). Een dergelijke verplichte medewerking kan enkel worden georganiseerd dan nadat een samenwerkingsakkoord wordt gesloten met de Vlaamse en de Franse Gemeenschappen omtrent de vertegenwoordiging van de betrokken instanties in het Beoordelingscomité.¹

Het zou anders zijn indien de leden van het Beoordelingscomité niet worden geconcipeerd als vertegenwoordigers van de VLIR en van de CIUF, maar wel als leden als zodanig.² Er zou immers kunnen worden bepaald dat de betrokken leden behoren tot de betrokken instellingen en door de minister worden benoemd, zonder te preciseren dat zij erdoor worden voorgedragen, waardoor immers de indruk ontstaat dat zij die instellingen vertegenwoordigen. Een aldus geherformuleerde bepaling zou, voor wat de betrokken leden betreft, geen afbreuk doen aan het hiervoor vermelde beginsel van de wederzijdse autonomie.

Wat de vertegenwoordigers van de ‘Overheid’ (in het Frans: ‘Autorités’) betreft kan dan beter, in het verlengde van de vorige suggestie, worden gepreciseerd tot welke federale overheidsinstellingen zij precies behoren, veeleer dan te bepalen dat zij de (federale?) overheid zouden vertegenwoordigen.”

Artikel 3, § 1, eerste streepje, van het huidige ontwerp van ministerieel besluit bepaalt dat acht deskundigen van de universitaire middens, waarvan vier op voorstel van de “Conseil interuniversitaire de la Communauté française” (CIUF) en vier op voorstel van de “Vlaamse Interuniversitaire Raad” (VLIR), door de ministers worden aangewezen als leden van het Beoordelingscomité.

Op de vraag hoe deze bepaling kan worden ingepast in artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 2013, mede gelet op de geciteerde adviesopmerking, verklaarde de gemachtigde het volgende:

¹ Voetnoot 1 van het geciteerde advies: Zie adv.RvS 44.243/AV van 10 april 2008 over een voorstel van bijzondere wet ‘houdende institutionele aangelegenheden’, *Parl.St.* Senaat 2007-08, nr. 4-602/2, 36; adv.RvS 49.794/VR/3-49.795/VR/3 van 28 juni 2011 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet 23 mei 2013 ‘tot regeling van de vereiste kwalificaties om ingrepen van niet-heelkundige esthetische geneeskunde en esthetische heelkunde uit te voeren’, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-62/2, 9.

² Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Zie adv.RvS 39.847/VR-39.848/VR van 8 februari 2006 over een voorstel van wet ‘tot oprichting van een Federale Adviesraad voor Senioren’ en een voorstel van wet ‘tot oprichting van een Federale Adviesraad voor de sector van de senioren’, *Parl.St.* Senaat 2005-06, nr. 3-1027/3, 4; adv.RvS 47.567/1/2/3/4 van 5 en 6 januari 2010 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 april 2010 ‘houdende diverse bepalingen’, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nrs. 52-2423/001 en 52-2424/001, 154-155 en adv.RvS 49.794/VR/3-49.795/VR/3 van 28 juni 2011 (vermeld in voetnoot 1), *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-62/2, 9.

“Indertijd hebben we de formulering in het KB aangepast na de opmerking die ons werd gemaakt dat het niet zonder meer mogelijk was om vertegenwoordigers van regionale organisaties in het beoordelingscomité op te nemen. De hierbij gekozen formulering ‘deskundigen die deel uitmaken van de VLIR en de CIUF’ is wat ongelukkig gekozen: de leden van het beoordelingscomité zijn deskundigen die aangewezen zijn door de VLIR en de CIUF (nu in feite ARES) maar zetelen zeker niet systematisch in de Raad en de Conseil.

We stellen voor om de tekst te behouden zoals ze nu geformuleerd is: ‘acht deskundigen van de universitaire middens, vier op voorstel van de CIUF, vier op voorstel van de VLIR’.”

Op de vraag of er deskundigen zijn die deel uitmaken van de VLIR, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“[N]iet in de zin dat ze (allemaal) deel uitmaken van de Raad / Conseil zelf, ze maken wel deel uit van de wetenschappelijke gemeenschap die vertegenwoordigd wordt door de VLIR / CIUF.”

Indien het de bedoeling is om deskundigen die geen lid zijn van de VLIR en van de *Académie de Recherche et d'Enseignement supérieur* (ARES), de rechtsopvolger van de CIUF, deel te laten uitmaken van het Beoordelingscomité, zal vooreerst artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 2013 moeten worden aangepast, bijvoorbeeld door te bepalen dat de deskundigen deel uitmaken van Nederlandstalige of van Franstalige universitaire instellingen of, indien de stellers vasthouden aan de formulering in het ontwerp van ministerieel besluit, dat de deskundigen deel uitmaken van de universitaire middens.³

2.3. Voor het beroep op deskundigen voor de evaluatie van projectvoorstellen en voor de vergoeding die daarvoor wordt toegekend, zoals dat geregeld wordt in artikel 8 van het ontwerp, kan als dusdanig geen steun worden gevonden in het koninklijk besluit van 21 december 2013. Zo wordt in artikel 6, § 3, van dat besluit, dat handelt over de evaluatie van de projecten, enkel gewag gemaakt van de adviserende rol van het Beoordelingscomité als dusdanig, zonder dat wordt gerefereerd aan een voorbereidende rol die externe deskundigen ter zake vervullen. De rechtsgrond kan ook niet worden gevonden in het regentsbesluit van 15 juli 1946 ‘dat het bedrag van de presentiegelden en de kosten bepaalt, welke uitgekeerd worden aan de leden van de vaste commissies die van het departement van Volksgezondheid en van het Gezin afhangen’, waarnaar de gemachtigde nog verwees.

Ook op dit punt zal het koninklijk besluit van 21 december 2013 bijgevolg moeten worden aangevuld, teneinde een uitdrukkelijke basis te vormen voor het beroep op deskundigen en de vergoedingen die daarvoor kunnen worden toegekend.

2.4. Ten slotte kan de noodzaak om het koninklijk besluit van 21 december 2013 op twee punten aan te passen, te baat worden genomen om ook de eigenlijke rechtsgrond voor het ontworpen ministerieel besluit in artikel 6, § 1, van dat koninklijk besluit op een meer duidelijke wijze te formuleren. Thans wordt er enkel vermeld dat de ministers “een Beoordelingscomité op[richten]”, terwijl de twee andere delegaties (benoeming van de leden en goedkeuring van het

³ Het daartoe strekkende ontwerp van koninklijk besluit zal eveneens om advies aan de Raad van State moeten worden voorgelegd.

huishoudelijk reglement) een louter individuele beslissingsbevoegdheid betreffen. Opdat er geen twijfel kan bestaan over de draagwijdte van de rechtsregels die de ministers ter uitvoering van deze bepaling kunnen vaststellen, zou er beter aan worden toegevoegd dat de ministers de nadere regels met betrekking tot de samenstelling bepalen, alsook de vergoeding van de leden (en van de deskundigen, zoals reeds hiervoor is opgemerkt).

Uiteraard moet het ontwerp van koninklijk besluit dat strekt tot het aanbrengen van de zo-even geschetste aanpassingen, eveneens om advies aan de Raad van State worden voorgelegd. Dit advies wordt gegeven onder het voorbehoud dat die aanpassingen effectief in die zin worden aangebracht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

3. In de Nederlandse tekst van het opschrift moet in de Nederlandse tekst van het opschrift van het koninklijk besluit van 21 december 2013 het woord “het” worden weggelaten.

Aanhef

4. In het derde lid van de aanhef moet in de Nederlandse tekst van het opschrift van het koninklijk besluit van 21 december 2013 het woord “het” worden weggelaten.

5. In de aanhef moet een lid worden ingevoegd na het huidige derde lid waarin wordt verwezen naar het ministerieel besluit van 30 maart 2004, tot opheffing waarvan artikel 9 van het ontwerp strekt.

Artikel 2

6. Artikel 2 van het ontwerp voegt niets toe aan hetgeen reeds wordt bepaald in artikel 6, § 3, van het koninklijk besluit van 21 december 2013 en kan dan ook beter worden weggelaten.

Artikel 3

7. De taken van de (CIUF) werden overeenkomstig artikel 155 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 7 november 2013 ‘définissant le paysage de l’enseignement supérieur et l’organisation académique des études’ met ingang van 1 januari 2014 overgedragen aan de ARES. Artikel 3 van het ontwerp moet dan ook in die zin worden aangepast.

8. In artikel 3, § 1, van het ontwerp moet de opsomming genummerd worden (“1°, 2°, ...”) in plaats van te werken met een aanduiding met streepjes.

Artikel 5

9. De gemachtigde stelde dat noch de Voorzitter, noch zijn plaatsvervanger deel uitmaken van de drie vertegenwoordigers van de FOD Volksgezondheid, bedoeld in artikel 3, § 1, derde streepje (lees: 3°), van het ontwerp. Het is raadzaam artikel 5, § 1, van het ontwerp dan als volgt te redigeren:

“§ 1. Naast de overeenkomstig artikel 3 aangewezen leden van het Beoordelingscomité wijst de Minister de Voorzitter en zijn plaatsvervanger aan. De Voorzitter en zijn plaatsvervanger hebben geen stemrecht.”

Artikel 6

10. Artikel 6 van het ontwerp voegt niets toe aan hetgeen reeds logischerwijze voortvloeit uit artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2013 en kan dan ook beter worden weggelaten.

Artikel 8

11. Teneinde geen verwarring te laten bestaan tussen de deskundigen die lid zijn van het Beoordelingscomité (zie artikel 3, § 1, eerste streepje (lees: 1°), van het ontwerp) en de deskundigen die op grond van artikel 8 worden aangewezen (niet: aangeduid), kan in artikel 8 van het ontwerp beter systematisch gewag worden gemaakt van “externe deskundigen”. Indien het de bedoeling is om ook leden-deskundigen van het Beoordelingscomité te laten optreden als externe deskundigen in de zin van artikel 8 van het ontwerp, kan dat beter ook uitdrukkelijk worden vermeld.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis vise à instituer un Comité d'évaluation pour l'octroi de subsides pour des recherches scientifiques en matière de sécurité des aliments, de politique sanitaire des animaux et végétaux et de bien-être animal (ci-après : le Comité d'évaluation). Conformément à l'article 6, § 3, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'fixant les conditions d'octroi de subsides à la recherche scientifique en matière de sécurité des aliments, de politique sanitaire des animaux et végétaux et de bien-être animal', le Comité d'évaluation donne au ministre qui a la santé publique dans ses attributions et au ministre qui a la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions des avis concernant « les modalités de l'appel, de l'octroi et du contrôle des subsides et des procédures de sélection, de suivi et d'évaluation des projets ».

Les articles 3 et 5 du projet règlent la désignation des membres du Comité d'évaluation et leurs suppléants, ainsi que du Président et son suppléant. Conformément à l'article 6 du projet, le Comité d'évaluation établit un règlement d'ordre intérieur qui est soumis à l'approbation des ministres. L'article 7 concerne les frais de parcours et de séjour des membres du Comité d'évaluation. L'article 8 prescrit que le Comité d'évaluation désigne des experts appelés à évaluer les propositions de projets et qui reçoivent à cet effet une indemnité, et règle également le remboursement de leurs frais de parcours et de séjour.

L'article 9 du projet a pour objet d'abroger l'arrêté ministériel du 30 mars 2004 'instituant le Comité d'évaluation visé à l'art. 6 de l'arrêté royal du 30 novembre 2003 fixant les conditions d'octroi de subsides à la recherche scientifique en matière de sécurité alimentaire, de politique sanitaire et de bien-être animal'.

2.1. L'arrêté ministériel en projet trouve en principe un fondement juridique dans l'article 6, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'fixant les conditions d'octroi de subsides à la recherche scientifique en matière de sécurité des aliments, de politique sanitaire des animaux et végétaux et de bien-être animal', sous réserve des observations formulées ci-après.

Cette disposition trouve à son tour un fondement juridique dans les articles 43 et 44 de la loi du 27 décembre 2012 'portant des dispositions diverses en matière de bien-être animal, Cites, santé des animaux et protection de la santé des consommateurs'.

2.2. S'agissant de la composition du Comité d'évaluation, l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 – dont il faut tenir compte lors de l'exécution en projet de l'article 6, § 1^{er}, de cet arrêté – dispose ce qui suit :

« § 2. Le Comité d'évaluation est composé de représentants du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, de l'Agence fédérale de la Sécurité de la Chaîne alimentaire, et d'experts appartenant au 'Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR)' et au Conseil interuniversitaire de la Communauté française (CIUF) ».

Les auteurs de cet arrêté entendaient ainsi donner suite à l'observation suivante, formulée dans l'avis 54.105/3 du 10 octobre 2013 du Conseil d'État sur le projet devenu l'arrêté précité :

« Le Comité d'évaluation visé à l'article 6, § 1^{er}, du projet est composé de représentants des Autorités (en néerlandais: 'Overheid'), du Conseil interuniversitaire de la Communauté française (CIUF) et du Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR).

Le principe de l'autonomie respective de l'État fédéral, des communautés et des régions s'oppose à ce que l'une de ces autorités prévoie la participation obligatoire d'une instance relevant d'une autre autorité (en l'occurrence les communautés) dans la composition des organes qu'elle institue. Une telle participation obligatoire ne pourrait être organisée qu'après la conclusion d'un accord de coopération entre les communautés française et flamande concernant la représentation des instances concernées au sein du Comité d'évaluation ¹.

Toute autre serait la situation si les membres du Comité d'évaluation n'étaient pas considérés comme des représentants du CIUF et du VLIR, mais bien comme des membres en tant que tels ². En effet, il pourrait être prévu que les membres concernés sont issus des institutions concernées et qu'ils sont nommés par le ministre, sans préciser qu'ils sont présentés par ces institutions, ce qui laisserait effectivement penser qu'ils les représentent. Une disposition ainsi reformulée ne porterait pas atteinte, pour ce qui concerne les membres concernés, au principe de l'autonomie respective précité.

En ce qui concerne les représentants des Autorités (en néerlandais : 'Overheid'), mieux vaudrait alors préciser, dans le prolongement de la suggestion précédente, de quels organismes publics fédéraux ils relèvent exactement, au lieu d'énoncer qu'ils représentent l'autorité (fédérale ?) ».

L'article 3, § 1^{er}, premier tiret, du présent projet d'arrêté ministériel dispose que les ministres désignent comme membres du Comité d'évaluation huit experts des milieux universitaires, dont quatre sur la proposition du « Conseil interuniversitaire de la Communauté française » (CIUF) et quatre sur la proposition du « Vlaamse Interuniversitaire Raad » (VLIR).

À la question de savoir comment cette disposition peut se concilier avec l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013, compte tenu notamment de l'observation précitée de l'avis, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Indertijd hebben we de formulering in het KB aangepast na de opmerking die ons werd gemaakt dat het niet zonder meer mogelijk was om vertegenwoordigers van regionale organisaties in het beoordelingscomité op te nemen. De hierbij gekozen formulering 'deskundigen die deel uitmaken van de VLIR en de CIUF' is wat ongelukkig gekozen: de leden van het beoordelingscomité zijn deskundigen die aangewezen zijn door

¹ Note 1 de l'avis cité : Voir l'avis C.E. 44.243/AG du 10 avril 2008 sur une proposition de loi spéciale 'portant des mesures institutionnelles', *Doc. parl.*, Sénat, 2007-08, n° 4-602/2, p. 36 ; l'avis C.E. 49.794/VR/3-49.795/VR/3 du 28 juin 2011 sur une proposition devenue la loi du 23 mai 2013 'réglementant les qualifications requises pour poser des actes de médecine esthétique non chirurgicale et de chirurgie esthétique', *Doc. parl.*, Sénat, 2010-11, n° 5-62/2, p. 9.

² Note 2 de l'avis cité : Voir l'avis C.E. 39.847/VR-39.848/VR du 8 février 2006 sur une proposition de loi 'portant création d'un Conseil consultatif fédéral des seniors' et une proposition de loi 'instituant un Comité consultatif fédéral pour le secteur des seniors', *Doc. parl.*, Sénat, 2005-06, n° 3-1027/3, p. 4 ; l'avis C.E. 47.567/1/2/3/4 des 5 et 6 janvier 2010 sur un avant-projet devenu la loi du 28 avril 2010 'portant des dispositions diverses', *Doc. parl.*, Chambre, 2009-10, n°s 52-2423/001 et 52-2424/001, pp. 154-155 et l'avis C.E. 49.794/VR/3-49.795/VR/3 du 28 juin 2011 (mentionné dans la note 1), *Doc. parl.*, Sénat, 2010-11, n° 5-62/2, p. 9.

de VLIR en de CIUF (nu in feite ARES) maar zetelen zeker niet systematisch in de Raad en de Conseil.

We stellen voor om de tekst te behouden zoals ze nu geformuleerd is: 'acht deskundigen van de universitaire middens, vier op voorstel van de CIUF, vier op voorstel van de VLIR' ».

À la question de savoir s'il y a des experts qui font partie du VLIR, le délégué a donné la réponse suivante :

« [N]iet in de zin dat ze (allemaal) deel uitmaken van de Raad / Conseil zelf, ze maken wel deel uit van de wetenschappelijke gemeenschap die vertegenwoordigd wordt door de VLIR / CIUF ».

Si l'intention est de permettre aux experts qui ne sont pas membres du VLIR et de l'*Académie de Recherche et d'Enseignement supérieur* (ARES), le successeur juridique du CIUF, de faire partie du Comité d'évaluation, il faudra tout d'abord adapter l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013, par exemple en prévoyant que les experts font partie d'établissements universitaires francophones ou néerlandophones ou, si les auteurs du projet maintiennent la formulation utilisée dans le projet d'arrêté ministériel, que les experts font partie des milieux universitaires ³.

2.3. Le recours à des experts pour l'évaluation de propositions de projets et l'indemnité allouée à cet effet, tels qu'ils sont réglés à l'article 8 du projet, ne peuvent pas se fonder en tant que tels sur l'arrêté royal du 21 décembre 2013. Ainsi, l'article 6, § 3, de cet arrêté, qui traite de l'évaluation des projets, ne fait état que du rôle consultatif du Comité d'évaluation en tant que tel, sans faire référence à un rôle préparatoire que remplissent des experts externes en la matière. Le fondement juridique ne peut pas non plus être trouvé dans l'arrêté du régent du 15 juillet 1946 'fixant le montant des jetons de présence et les frais alloués aux membres des commissions permanentes ressortissant au département de la Santé publique et de la Famille', auquel le délégué a encore fait référence.

Par conséquent, l'arrêté royal du 21 décembre 2013 devra également être complété sur ce point, afin de constituer une base expresse pour le recours aux experts et les indemnités susceptibles d'être allouées à cet effet.

2.4. Enfin, la nécessité d'adapter l'arrêté royal du 21 décembre 2013 sur deux points peut être mise à profit pour spécifier également, à l'article 6, § 1^{er}, de cet arrêté royal, le fondement juridique proprement dit de l'arrêté ministériel en projet. Pour l'heure, il est uniquement mentionné que les ministres « institue[nt] un Comité d'évaluation », alors que les deux autres délégations (nomination des membres et approbation du règlement d'ordre intérieur) concernent un pouvoir de décision purement individuel. Afin qu'il ne puisse subsister aucun doute quant à la portée des règles de droit que les ministres peuvent fixer en exécution de cette disposition, il serait préférable d'y ajouter que les ministres fixent les modalités de la composition ainsi que l'indemnité des membres (et des experts, ainsi qu'il a déjà été observé ci-dessus).

³ Le projet d'arrêté royal en ce sens devra également être soumis pour avis au Conseil d'État.

Il va sans dire que le projet d'arrêté royal visant à apporter les modifications précitées devra également être soumis à l'avis du Conseil d'État. Le présent avis est donné sous réserve que ces adaptations seront effectivement apportées en ce sens.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

3. Dans le texte néerlandais de l'intitulé, le mot « het » doit être omis dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'arrêté royal du 21 décembre 2013.

Préambule

4. Dans le troisième alinéa du préambule, le mot « het » doit être omis dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'arrêté royal du 21 décembre 2013.

5. On insérera dans le préambule, après le troisième alinéa actuel, un alinéa visant l'arrêté ministériel du 30 mars 2004, que l'article 9 du projet vise à abroger.

Article 2

6. L'article 2 du projet n'ajoutant rien à ce que prévoit déjà l'article 6, § 3, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013, il vaudrait mieux l'omettre.

Article 3

7. Conformément à l'article 155 du décret de la Communauté française du 7 novembre 2013 'définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études', les tâches du CIUF ont été transférées à l'ARES le 1^{er} janvier 2014. L'article 3 du projet doit dès lors être adapté en ce sens.

8. À l'article 3, § 1^{er}, du projet, l'énumération doit être numérotée (« 1^o, 2^o, ... ») au lieu d'utiliser des tirets.

Article 5

9. Le délégué a déclaré que ni le Président, ni son suppléant ne font partie des trois représentants du SPF Santé publique, visés à l'article 3, § 1^{er}, troisième tiret (lire : 3°), du projet. Il est dès lors conseillé de rédiger l'article 5, § 1^{er}, du projet comme suit :

« § 1^{er}. Outre les membres du Comité d'évaluation désignés conformément à l'article 3, le Ministre désigne le Président et son suppléant. Le Président et son suppléant n'ont pas voix délibérative ».

Article 6

10. L'article 6 du projet n'ajoutant rien à ce qui découle déjà logiquement de l'article 6, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013, il est préférable de l'omettre.

Article 8

11. Afin d'éviter toute confusion entre les experts qui sont membres du Comité d'évaluation (voir l'article 3, § 1^{er}, premier tiret (lire: 1°), du projet) et les experts qui sont désignés sur la base de l'article 8, il vaudrait mieux que l'article 8 du projet fasse systématiquement état d'« experts externes ». Si l'intention est de permettre également à des membres-experts du Comité d'évaluation d'agir en qualité d'experts externes au sens de l'article 8 du projet, mieux vaudrait le mentionner expressément.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT