



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.591/1/V
van 8 augustus 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit
‘betreffende de uitvoering van
artikel I.14, 11°, van het Wetboek van
economisch recht ingevoegd bij de wet
van 19 april 2014 houdende de
invoeging van boek XI, “Intellectuele
eigendom” in het Wetboek van
economisch recht en houdende
invoeging van bepalingen eigen aan
boek XI in de boeken I, XV en XVII
van hetzelfde Wetboek’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 56.591/1/V
du 8 août 2014

sur

un projet d’arrêté royal ‘relatif à la mise
en œuvre de l’article I.14, 11°, du Code
de droit économique inséré par la loi du
19 avril 2014 portant insertion du
livre XI, « Propriété intellectuelle »
dans le Code de droit économique et
portant insertion des dispositions
propres au livre XI dans les livres I, XV
et XVII du même Code’

Op 18 juli 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 2 september 2014,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de uitvoering van artikel I.14, 11°, van het Wetboek van economisch recht ingevoegd bij de wet van 19 april 2014 houdende de invoeging van boek XI, “Intellectuele eigendom” in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 5 augustus 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Bert THYS, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 augustus 2014.

*

Le 18 juillet 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 2 septembre 2014,^(**) sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à la mise en œuvre de l'article I.14, 11°, du Code de droit économique inséré par la loi du 19 avril 2014 portant insertion du livre XI, « Propriété intellectuelle » dans le Code de droit économique et portant insertion des dispositions propres au livre XI dans les livres I, XV et XVII du même Code’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 5 août 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Bert THYS, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 août 2014.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. In het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wordt bepaald dat voor het *online* indienen van documenten met betrekking tot octrooiaanvragen en octrooien, met inbegrip van de validatie van de Europese octrooien in België, en voor de authenticatie van de aanvragers en houders van de rechten, gebruik wordt gemaakt van de chipkaart die ter beschikking wordt gesteld door het Europees Octrooibureau. Tevens wordt bepaald dat de regels voor het gebruik van de chipkaart, die zijn vastgelegd krachtens het Uitvoeringsreglement van het verdrag betreffende de verlening van Europese octrooien, in voorkomend geval worden opgenomen in de gebruiksvoorwaarden die door de Belgische Dienst voor de intellectuele eigendom aan de gebruikers van de kaart worden meegedeeld.

4. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel I.14, 11°, van het Wetboek van economisch recht. In die bepaling wordt het begrip “handtekening” omschreven voor de toepassing van boek XI, titels 1 en 2, van hetzelfde Wetboek, en wordt onder meer bepaald dat “[w]anneer de handtekening elektronisch is, [...] de Koning de techniek(en) [bepaalt] die toelaten te veronderstellen dat de identiteit van de ondertekenaar en de integriteit van zijn akte zijn gegarandeerd”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Het is overbodig om in het opschrift melding te maken van de wet die artikel I.14, 11°, heeft ingevoegd in het Wetboek van economisch recht. In de plaats ervan kan worden overwogen om het opschrift te verduidelijken als volgt:

“Koninklijk besluit houdende uitvoering, wat de elektronische handtekening betreft, van artikel I.14, 11°, van het Wetboek van economisch recht.”

Aanhef

6. De consideransen die in het vierde tot het zesde lid van de aanhef van het ontwerp worden weergegeven kunnen worden weggelaten. Het ontworpen besluit dient immers niet formeel te worden gemotiveerd. De betrokken consideransen doen daarenboven niet veel meer dan de rechtsgrond biedende bepaling en de draagwijdte van het ontworpen besluit weergeven en zijn dienvolgens overbodig.

Artikel 1

7. In artikel 1, eerste lid, van het ontwerp wordt melding gemaakt van “procedures voor de Dienst”. Klaarblijkelijk worden procedures voor de “Belgische Dienst voor de intellectuele eigendom” bedoeld. Dit dient te worden verduidelijkt in de tekst van het ontwerp.

8. In artikel 1, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de regels voor het gebruik van de chipkaart “in voorkomend geval” worden opgenomen in de gebruiksvoorwaarden die door de Belgische Dienst voor de intellectuele eigendom aan de gebruikers van de chipkaart worden meegedeeld. Het is niet duidelijk op grond van welke criteria de Dienst kan beslissen om de regels voor het gebruik van de kaart in de gebruiksvoorwaarden op te nemen of niet. De woorden “in voorkomend geval” zouden derhalve moeten worden verduidelijkt in de tekst van het ontwerp, tenzij de stellers voor een verplichte opneming in de gebruiksvoorwaarden zouden opteren. In dat laatste geval zou het volstaan om de woorden “in voorkomend geval” te schrappen in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp.

*

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis dispose que pour le dépôt en ligne de documents relatifs aux demandes de brevets et aux brevets, y compris la validation des brevets européens en Belgique, ainsi que pour l'authentification des demandeurs et des titulaires de droits, il sera fait usage de la carte à puce mise à disposition par l'Office européen des brevets. Il est également précisé que les règles d'utilisation de la carte à puce fixées en vertu du Règlement d'exécution de la Convention sur la délivrance de brevets européens figureront, le cas échéant, dans les conditions d'utilisation communiquées aux utilisateurs de la carte par l'Office belge de la propriété intellectuelle.

4. Le dispositif en projet trouve son fondement juridique à l'article I.14, 11°, du Code de droit économique. Cet article définit la notion de « signature » pour l'application du livre XI, titres 1^{er} et 2, du même Code, et dispose entre autres que « [l]orsque la signature est électronique, le Roi détermine le ou les mécanismes permettant de présumer que l'identité du signataire et l'intégrité de l'acte sont garanties ».

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Il est superflu de mentionner, dans l'intitulé, la loi qui a inséré l'article I.14, 11°, dans le Code de droit économique. Il peut être envisagé à la place de préciser l'intitulé comme suit :

« Arrêté royal portant exécution, en ce qui concerne la signature électronique, de l'article I.14, 11°, du Code de droit économique ».

Préambule

6. Les considérants figurant aux quatrième, cinquième et sixième alinéas du préambule du projet peuvent être omis. En effet, l'arrêté en projet ne doit pas être formellement motivé. En outre, les considérants concernés se limitent, à peu de choses près, à reproduire la disposition procurant le fondement juridique ainsi que la portée de l'arrêté en projet, et sont dès lors superflus.

Article 1^{er}

7. L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet mentionne les « procédures devant l'Office ». Il s'agit manifestement des procédures devant « l'Office belge de la propriété intellectuelle ». Il convient de le préciser dans le texte du projet.

8. L'article 1^{er}, alinéa 2, du projet dispose que les règles d'utilisation de la carte à puce figureront, « le cas échéant », dans les conditions d'utilisation communiquées aux utilisateurs de la carte à puce par l'Office belge de la propriété intellectuelle. On n'aperçoit pas clairement sur la base de quels critères l'Office peut décider d'intégrer ou non les règles d'utilisation de la carte dans les conditions d'utilisation. Les mots « le cas échéant » devraient dès lors être précisés dans le texte du projet, à moins que les auteurs fassent le choix d'intégrer obligatoirement ces règles dans les conditions d'utilisation. Dans cette dernière hypothèse, il suffirait de supprimer les mots « le cas échéant » à l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME