



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.524/1/V
van 31 juli 2014

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot het verlenen van subsidies voor beheerovereenkomsten met toepassing van het Vlaams Programma voor Plattelandsontwikkeling voor de periode 2014-2020'

Op 24 juni 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 8 augustus 2014,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp besluit van de Vlaamse Regering ‘tot het verlenen van subsidies voor beheerovereenkomsten met toepassing van het Vlaams Programma voor Plattelandsontwikkeling voor de periode 2014-2020’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 24 juli 2014. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Kaat LEUS en Wouter PAS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 juli 2014.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp heeft betrekking op één van de soorten steunmaatregelen waarin ter uitvoering van verordening (EU) nr. 1305/2013¹ wordt voorzien, namelijk steunmaatregelen die gericht zijn op het behoud en de bevordering van de nodige veranderingen in de landbouwpraktijken die een positieve bijdrage leveren tot het milieu en het klimaat (artikel 28 van de verordening).

Het ontwerp heeft meer bepaald betrekking op deze categorie van steunmaatregelen die in Vlaanderen zullen worden uitgevoerd door middel van beheerovereenkomsten die op vrijwillige basis kunnen worden gesloten tussen actieve landbouwers en de Vlaamse Landmaatschappij (hierna: VLM) ter uitvoering van één of meer van de beheerpakketten die in de bijlage bij het te nemen besluit zijn opgesomd (artikelen 2 en 19), met het oog op het bereiken van de volgende beheerdoelstellingen:

- 1° het botanisch beheer;
- 2° de erosiebestrijding;
- 3° het onderhoud van kleine landschapselementen;
- 4° het perceelrandenbeheer;
- 5° de soortenbescherming;
- 6° het bijdragen aan de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen;
- 7° de verbetering van de waterkwaliteit (artikel 11).

Het ontwerp bevat definities (hoofdstuk 1), algemene bepalingen over de beheerovereenkomst (hoofdstuk 2), bepalingen over de beheervisie (hoofdstuk 3), de beheerdoelstellingen, de beheerpakketten en de beheervergoeding ervoor (hoofdstuk 4), alsook over de beheergebieden (hoofdstuk 5), bijzondere bepalingen over de beheerovereenkomsten (hoofdstuk 6), bepalingen over de controle op de naleving van de beheerovereenkomsten (hoofdstuk 7), en over de organisatie van en de aanvraagprocedure voor de beheerovereenkomsten (hoofdstuk 8) en slotbepalingen (hoofdstuk 9).

Het besluit van de Vlaamse Regering van 6 juni 2008 ‘betreffende het sluiten van beheersovereenkomsten en het toekennen van vergoedingen ter uitvoering van Verordening (EG)

¹ Verordening (EU) nr. 1305/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 ‘inzake steun voor plattelandontwikkeling uit het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (ELFPO) en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad’.

nr. 1698/2005 van de Raad van 20 september 2005 inzake steun voor plattelandsontwikkeling' wordt opgeheven (artikel 39).

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 januari 2015 (artikel 43).

RECHTSGROND

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door artikel 6*bis*, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 december 1988 'houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij', de artikelen 45 en 46 van het decreet van 21 oktober 1997 'betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu' (hierna: Natuurdecreet), artikel 4 van het decreet van 8 december 2000 'houdende diverse bepalingen' en artikel 42 van het decreet van 22 december 2006 'houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen' (hierna: Mestdecreet), alsook door artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' (hierna: BWHI) gelezen in samenhang met de vermelde bepalingen.

4. Overeenkomstig artikel 9, § 1, eerste lid, van het ontwerp kan de minister een beheervisie opstellen voor de beheergebieden. Deze moeten onder meer een omschrijving omvatten van de actuele en de potentiële natuur- en landschapswaarden en van de milieukwaliteiten, evenals het streefbeeld voor de natuur- en landschapswaarden en de milieukwaliteiten.

Volgens artikel 10 van het ontwerp moet bij het bepalen van welke beheergebieden of gedeelten ervan of welke beheerpakketten prioritair in aanmerking komen voor het sluiten van beheerovereenkomsten "rekening [worden] gehouden met de te verwachten positieve resultaten op het gebied van natuur- en landschapswaarden en de te verwachten verbetering van de milieukwaliteit, alsook met de optimale bestedingen van de begrotingskredieten".

Gevraagd naar het aanknopingspunt met de rechtsgrondgebiedende bepalingen voor het inlassen van het criterium "landschapswaarden", antwoordde de gemachtigde:

"de landschapswaarden van een gebied (hoofdzakelijk visuele aspecten van de omgeving) zijn belangrijk voor het opstellen van een beheervisie aangezien de aanwezige landschapswaarden bepalend kunnen zijn voor de inzet van beheerpakketten gericht op soortenbescherming. Zo is het bijvoorbeeld in landschappen met veel kleine landschapselementen meer zinvol om beheerpakketten voor bepaalde soorten akkervogels te nemen dan in landschappen waar deze kleine landschapselementen ontbreken."

Uit deze toelichting blijkt dat hiermee aansluiting wordt gezocht bij de doelstelling van beheerovereenkomsten in het belang van de natuur zoals bepaald in de artikelen 45 en 46 van het Natuurdecreet. In deze interpretatie is het criterium evenwel reeds vervat in de criteria "natuurwaarden" en/of "milieukwaliteiten", en is het bijgevolg overbodig. Letterlijk heeft het criterium "landschapswaarden" echter een ruimere betekenis die niet noodzakelijk uitstaans heeft met de doelstellingen van de door de stellers van het ontwerp aangewezen rechtsgrondgebiedende

bepalingen. Bijgevolg moet het criterium “landschapswaarden” – bij gebreke van een andere rechtsgrondbiedende bepaling – uit het ontwerp worden geschrapt.

5. Artikel 31 van het ontwerp stelt, enerzijds, nadere regelen vast met betrekking tot het toezicht op de naleving van de beheerovereenkomsten en legt, anderzijds, een sanctie op aan de beheerder die de controle verhindert, namelijk het verlies van het recht op een beheervergoeding. De ontworpen regelen met betrekking tot het toezicht op de naleving van de beheerovereenkomsten vinden in beginsel rechtsgrond in artikel 57*bis* van het Natuurdecreet en in artikel 60*bis*, § 1, van het Mestdecreet *juncto* artikel 16.3.12 van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ en artikel 20 BWHI. Voor de voornoemde sanctie voor de beheerder die de controle verhindert (artikel 31, tweede lid, derde zin) kan evenwel noch in de voornoemde bepalingen, noch in enige andere bepaling die in de aanhef van het ontwerp wordt aangehaald rechtsgrond worden gevonden.

6. Om nadere toelichting gevraagd wat de decretale grondslag is voor de artikelen 32 tot 34 van het ontworpen besluit, en in welke decretale bepalingen de daarin voorziene sancties worden bepaald, antwoordde de gemachtigde:

“Dit is geregeld in de verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en in de gedelegeerde verordening (EU) nr. XXXX/2014 van de Commissie van XXX tot aanvulling van de voormelde verordening (EU) nr. 1306/2013 wat betreft het geïntegreerd beheers- en controlesysteem en de voorwaarden voor weigering of intrekking van betalingen en voor administratieve sancties in het kader van rechtstreekse betalingen, plattelandontwikkelingsbijstand en de randvoorwaarden. De artikelen zijn opgenomen om te verduidelijken en te benadrukken dat de sanctionering gebeurt conform de voormelde verordeningen.”

Met de gemachtigde kan worden ingestemd dat artikel 32, eerste lid, en artikel 33, tweede zin, niet verordenend van aard zijn.

Voor de opdracht waarmee overeenkomstig artikel 32, tweede lid en artikel 33, eerste zin, van het ontwerp, de VLM, respectievelijk het betaalorgaan worden belast, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 6*bis*, § 3, tweede lid, van het decreet van 21 december 1988 ‘houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij’, respectievelijk artikel 20 BWHI.

Artikel 34 van het ontwerp dient achterwege te worden gelaten bij gebreke van een uitdrukkelijke rechtsgrondbiedende bepaling. De hierin verleende delegatie is overigens niet van bijkomstige of detailmatige aard om toelaatbaar te zijn in het licht van artikel 20 BWHI (zie verder opmerking 8.2).

ALGEMENE OPMERKINGEN

7. In het derde lid van de aanhef wordt verwezen naar een gedelegeerde verordening van de Europese Commissie die nog niet definitief is aangenomen. Het betreft een verordening van de Commissie ‘tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 1305/2013 van het Europees

Parlement en de Raad inzake bijstand voor plattelandsontwikkeling uit het Europees landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling (ELFPO) en tot invoering van overgangsbepalingen’.

In het twaalfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het – wellicht in de loop van het najaar van 2014 – te nemen besluit van de Europese Commissie over het Vlaams Programma voor Plattelandsontwikkeling 2014-2020.²

Aangezien deze toekomstige rechtshandelingen waarnaar verwezen wordt, wezenlijk zijn voor de toepassing van de ontworpen regeling, zal moeten worden gewacht met de uitvaardiging van het te nemen besluit totdat die rechtshandelingen bekend zijn en er op een precieze wijze naar kan worden verwezen.

Indien naar aanleiding van het aannemen van deze toekomstige rechtshandelingen het thans voorliggende ontwerp nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State aan de afdeling Wetgeving voor advies worden voorgelegd.

8.1. Het ontwerp bevat verschillende delegaties van verordenende bevoegdheid aan de minister, waaronder de artikelen 5, eerste en tweede, 7, § 2, 9, 10, 15, 16, 20, vierde lid, 21, § 1, 25, § 4, 26, § 2, eerste lid, 27, § 2, eerste lid, 36, 37, tweede en derde lid, 38 en 42, § 1, tweede lid.

8.2. Volgens artikel 20 BWHI is het maken van de verordeningen die voor de uitvoering van de decreten nodig zijn in beginsel zaak van de Regering. Afwijkingen van die principiële regeling, waarbij de Vlaamse Regering verordenende bevoegdheid delegeert aan een minister, zijn weliswaar geoorloofd op grond van artikel 69 BWHI, doch enkel voor zover de toegestane delegaties betrekking hebben op het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard.

8.3. Verschillende van de vermelde delegaties zijn op het eerste zicht niet beperkt tot uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard. Dit is evenwel anders indien ingevolge de Europese wetgeving en het in uitvoering daarvan door de Commissie goedgekeurde Vlaams Programma voor Plattelandsontwikkeling 2014-2020 de beleidsruimte van de minister dermate beperkt zou zijn dat deze alsnog als louter bijkomstig of detailmatig kan worden gekwalificeerd.

Het verdient daarom aanbeveling om in een Verslag aan de Vlaamse Regering aan te geven op welke wijze de beoogde delegaties aan de minister aan het voormelde criterium beantwoorden.

8.4. Om nadere toelichting gevraagd over welk soort regels wordt beoogd met de “voorwaarden van betaling van de beheervergoeding” vermeld in artikel 38 van het ontwerp, antwoordde de gemachtigde:

² Krachtens artikel 10, lid 2, van verordening (EU) nr. 1305/2013 dient elk plattelandsontwikkelingsprogramma te worden goedgekeurd door de Europese Commissie.

“De regels die hier beoogd worden zijn algemeen geldende regels die voortvloeien uit de Europese verordeningen zoals bv. het verplicht jaarlijks indienen van een verzamelaanvraag en het voldoen aan alle randvoorwaarden. De artikel is opgenomen om te verduidelijken en te benadrukken dat de bepaalde elementen uit de Europese verordeningen belangrijk zijn mbt de betaling van beheerovereenkomsten.”

Indien het de bedoeling is om louter bepalingen in herinnering te brengen die voortvloeien uit de Europese verordeningen, dan dient artikel 38 in die zin te worden geherformuleerd (bv. “De betaling van de beheervergoeding gebeurt overeenkomstig ...” waarbij dan vervolgens zo precies mogelijk wordt verwezen naar de geïmplementeerde bepalingen van de betrokken Europese verordeningen). Zo niet, is de thans voorliggende delegatie te ruim geformuleerd om toelaatbaar te zijn.

9.1. In het ontwerp worden bevoegdheden gedelegeerd aan de VLM. Dit is onder meer het geval in de artikelen 22, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, 23, § 1, eerste lid, 26, § 1, eerste lid, en § 3, 27, § 3, 28, § 2, eerste lid, 29, 30, 32, tweede lid, 35, § 1, eerste, derde en vierde lid, 37 en 42, § 2. Ook artikel 10 van het ontwerp bevat zo’n delegatie, aangezien de gemachtigde heeft verklaard dat de delegatie aan de minister in artikel 10 wordt vergezeld van de toevoeging “of zijn gemachtigde (...) om te kunnen delegeren naar de Vlaamse Landmaatschappij”.

Uit de tekst van verschillende van deze bepalingen blijkt dat hiermee aan de VLM ofwel een materiële uitvoeringsbevoegdheid wordt verleend (artikelen 30, 35, § 1, eerste en vierde lid, en 37) ofwel een toepassingsbevoegdheid tot het nemen van individuele beslissingen (artikel 22, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, 23, § 1, eerste lid, 26, § 1, eerste lid, en § 3, 27, § 3, 28, § 2, eerste lid, 29, 32, tweede lid, en 42, § 2).

De delegaties vervat in de artikelen 10, 35, § 1, derde lid, en 37, tweede lid, van het ontwerp lijken evenwel niet beperkt te zijn tot dergelijke materiële uitvoeringshandelingen. Daar waar deze bepalingen de VLM de mogelijkheid verlenen om zelf de prioriteiten (artikel 10) of de selectiecriteria te bepalen (artikelen 35, § 1, derde lid, en 37, tweede lid) worden haar verordenende bevoegdheden verleend.

9.2. Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en in de mate dat zij een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uit te oefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te voeren.

9.3. Onverminderd hetgeen over de delegatie aan de minister vervat in artikel 10 van het ontwerp is opgemerkt, kan de delegatie om de prioriteiten te bepalen niet als “zeer beperkt” of als “hoofdzakelijk technisch” worden beschouwd teneinde een delegatie aan een openbare

instelling te verantwoorden. In artikel 10 dienen in elk geval de woorden “of zijn gemachtigde” te worden geschrapt.

9.4. Om nadere toelichting gevraagd over de “selectie via selectiecriteria” zoals bepaald in artikel 35, § 1, derde lid, van het ontwerp, antwoordde de gemachtigde:

“De toepassing van een selectieprocedure voor het selecteren van de meest geschikte aanvragen zoals vermeld in artikel 37 tweede lid is een taak van de Maatschappij. Deze procedure zal niet standaard worden toegepast maar enkel indien dit budgettair noodzakelijk is. In de jaren waarin het totale aangevraagde steunbedrag budgettair niet voorzien kan worden, zal de Maatschappij een selectieprocedure toepassen die ervoor moet zorgen dat de budgettaire middelen worden toegewezen aan de meest geschikte aanvragen. De selectiecriteria vormen een onderdeel van de selectieprocedure en worden conform artikel 37 tweede lid vastgelegd door de Minister.”

In de interpretatie die door de gemachtigde wordt verleend, hoeft de selectieprocedure geen aanleiding te geven tot opmerkingen. In artikel 37, tweede lid, dient de tweede zin, dan wel te worden vervangen door “De minister bepaalt de nadere regels voor de toepassing van een selectieprocedure voor het sluiten van beheerovereenkomsten, waaronder de selectiecriteria.”

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

10. In de aanhef dient een nieuw derde lid te worden toegevoegd dat luidt als volgt:

“Gelet op de Verordening (EU) nr. 1307/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van voorschriften voor rechtstreekse betalingen aan landbouwers in het kader van de steunregelingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 637/2008 van de Raad en Verordening (EG) nr. 73/2009 van de Raad;”.

11. In de aanhef dient een nieuw vijfde lid te worden toegevoegd (aanvattend met de woorden “*Gelet op*”) waarin gewag wordt gemaakt van het besluit van de Europese Commissie tot goedkeuring van het Vlaams Programma voor Plattelandsontwikkeling 2014-2020. De in het huidige twaalfde lid opgenomen considerans moet dan vervallen.

12. Gelet op hetgeen over de rechtsgrond is opgemerkt, moet de aanhef worden aangevuld met een nieuw achtste lid dat luidt als volgt:

“Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, artikel 16.3.12, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007;”.

Het huidige zesde lid van de aanhef dient te worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 57*bis* van het erin vermelde Natuurdecreet en het huidige achtste lid met een verwijzing naar artikel 60*bis*, § 1, van het erin vermelde Mestdecreet.

Artikel 1

13. Het verdient aanbeveling in artikel 1, punt 16°, van het ontwerp de gedefinieerde term “programma voor plattelandsontwikkeling” te vervangen door “Programma voor Plattelandsontwikkeling 2014-2020”,³ en in een nieuw punt een definitie van “Programma voor Plattelandsontwikkeling 2007-2013” toe te voegen.⁴ Vervolgens dienen in de artikelen 6, derde lid, en 26, § 1, tweede lid, 3°, de woorden “programma voor plattelandsontwikkeling” te worden vervangen door de woorden “Programma voor Plattelandsontwikkeling 2014-2020”.

Artikel 4

14. Om nadere toelichting gevraagd of het laatste deel van artikel 4, tweede lid, van het ontwerp niet beter wordt geschrapt, aangezien het instrument bosreservaat wordt opgeheven door de artikelen 66 en 106 van het decreet van 9 mei 2014 ‘tot wijziging van de regelgeving natuur en bos’, antwoordde de gemachtigde:

“In het Bosdecreet, zoals het is gewijzigd door het decreet tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos, zal de figuur ‘bosreservaat’ verdwijnen. Als overgangsbepaling is weliswaar voorzien dat bestaande bosreservaten (erkend of aangewezen) worden geacht erkend te zijn als natuurreservaat zoals bedoeld in [het] aangepaste Natuurdecreet. Daarom is het aangewezen om de vermelding van bosreservaten niet te schrappen uit dit besluit. Het decreet van 25 april 2014 tot wijziging van de regelgeving natuur en bos werd recent gepubliceerd in het B.S. (07.07.2014).

Nu het decreet definitief is gewijzigd, en om dubbelfinanciering te vermijden met subsidiemechanismen van dat gewijzigd decreet, stellen we bijkomend voor om de percelen die liggen binnen terreinen waarvoor een goedgekeurd natuurbeheerplan bestaat, niet in aanmerking te laten komen voor het sluiten van een beheerovereenkomst. Daarom lijkt het aangewezen om, in artikel 4, tweede lid, van het voorliggend besluit het onderlijnde toe te voegen: ‘Er kunnen geen beheerovereenkomsten gesloten worden voor percelen die liggen binnen terreinen die conform het decreet van 21 oktober 1997 zijn erkend of aangewezen als natuurreservaat, voor percelen die liggen binnen terreinen die conform het Bosdecreet van 13 juni 1990 zijn erkend of aangewezen als bosreservaat of voor percelen die liggen binnen terreinen waarvoor een goedgekeurd natuurbeheerplan bestaat dat is opgenomen in het register, vermeld in artikel 16octies, §4 van het decreet van 21 oktober 1997.’”

Indien deze wijzigingen worden doorgevoerd, moet artikel 23, § 1, eerste lid, tweede zin, van het ontwerp naar analogie hiermee worden aangepast.

Artikel 9

15. Om nadere toelichting gevraagd of er geen overlap is tussen punt 3° en punt 4° van artikel 9, § 1, eerste lid, van het ontwerp antwoordde de gemachtigde:

³ Zie ook: artikel 28, § 1, vierde lid, en artikel 42, § 1, eerste lid, 1° en 4°, van het ontwerp.

⁴ Zie: artikel 42, § 1, eerste lid, 1°, van het ontwerp.

“3° en 4° zijn geen overlap in die zin dat 3° vooral gefocust is op een functioneel streven (bv. erosiebeperking, verbetering van waterkwaliteit enz.), terwijl 4° een garantie inhoudt dat ook telkens een ecologische toets (d.i. het toetsen van de beheerpakketten aan het ecologische val principe) als een essentieel onderdeel van de opmaak van de beheervisie, wordt uitgevoerd. Voor de duidelijkheid wordt deze toets apart opgesomd.”

De stellers van het ontwerp dienen in de tekst ervan de beoogde “ecologische toets” te verduidelijken.

16. Hieromtrent om nadere toelichting gevraagd, verduidelijkte de gemachtigde dat artikel 9, § 2, vierde lid, van het ontwerp beperkt is tot de situaties waarbij er een geheel of gedeeltelijke overlap is met een speciale beschermingszone. Dit wordt het best in de tekst zelf van de betrokken bepaling verduidelijkt.

Hoofdstuk 4

17. Hoewel het opschrift van hoofdstuk 4 gewag maakt van de “beheervergoeding”, bevat het hoofdstuk geen regeling hieromtrent. In het licht hiervan om nadere toelichting gevraagd hoe de beheervergoeding wordt bepaald, antwoordde de gemachtigde:

“Per beheerpakket is de beheervergoeding bepaald in het ontwerp van programmadocument dat goedgekeurd werd door de Vlaamse Regering op 24 januari 2014 en op dit moment ter goedkeuring voorligt bij de Europese Commissie. De beheervergoeding omvat conform artikel 28 van de Plattelandsverordening de gederfde inkomsten, de extra kosten en eventuele transactiekosten die gepaard gaan met de uitgevoerde maatregel. Alle beheervergoedingen voor de beheerovereenkomsten zijn gecertificeerd door het Instituut van Landbouw-en visserijonderzoek (ILVO) als onafhankelijke certificeerder. In het in ontwerp zijnde ministerieel besluit tot het verlenen van subsidies voor beheerovereenkomsten PDPO III, worden per beheerpakket de beheervergoedingen vermeld.

Ingaand op uw suggestie, lijkt het aangewezen om in artikel 20, vierde lid, van het voorliggend besluit het volgende toe te voegen: ‘De minister bepaalt voor elk beheerpakket de basisnormen, de instapvoorwaarden en de beheervoorwaarden, alsook voor elk beheerpakket de bijbehorende beheervergoeding.’”

Onder voorbehoud van opmerking 8.3 kan hiermee worden ingestemd.

Artikel 21

18. Om nadere toelichting gevraagd op grond van welke criteria de beheergebieden voor de beheerdoelstellingen perceelrandenbeheer en onderhoud van kleine landschapselementen overeenkomstig artikel 21, § 2, eerste lid, van het ontwerp zullen worden afgebakend, antwoordde de gemachtigde:

“Voor de beheerdoelstellingen perceelsrandenbeheer en onderhoud van kleine landschapselementen kan het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest ingesteld worden als beheergebied door de minister (wat continuïteit biedt). Een afbakening aan de hand van gebiedscriteria is hier niet van toepassing. In eerste instantie wordt een zo breed

mogelijke toepassing van deze beheerpakketten in het Vlaams Gewest beoogd, waarbij de effectiviteit wel wordt bewaakt door het instellen van instapvoorwaarden voor de beheerpakketten zoals vermeld in het in ontwerp zijnde ministerieel besluit over het verlenen van subsidies voor beheerovereenkomsten.”

De tekst van artikel 21, § 2, eerste lid, van het ontwerp dient als volgt te worden aangepast om in overeenstemming te zijn met de bedoeling van de stellers ervan:

“In afwijking van § 1 wordt voor de beheerdoelstellingen perceelsrandenbeheer en onderhoud van kleine landschapselementen het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest ingesteld als beheergebied.”

Artikel 27

19. Om nadere toelichting gevraagd of artikel 27, § 1, tweede lid, 1°, van het ontwerp en in het licht van artikel 15, lid 2, van het in het huidige derde lid van de aanhef vermelde ontwerp van uitvoeringsverordening, niet dient te worden vervangen door “de uitbreiding is in het belang van de milieudoelstelling van de verbintenis”, antwoordde de gemachtigde:

“De bepaling in artikel 27, §1, tweede lid is louter een vertaling van de Europese bepaling hieromtrent met het oog op inpassen in de Vlaamse regelgeving rond beheerovereenkomsten. Het lijkt ons aangewezen om de term ‘beheerdoelstelling’ zoals omschreven in hoofdstuk 4, te bewaren; eerder dan een nieuwe, niet nader omschreven term ‘milieudoelstelling’ te hanteren.”

In het licht hiervan doen de stellers van het ontwerp er goed aan om in artikel 11 ervan te verduidelijken dat de erin opgesomde doelstellingen “milieudoelstellingen” zijn, door bijvoorbeeld in de inleidende zin “ter bevordering van de milieu” in te lassen na de woorden “De volgende beheerdoelstellingen”.⁵

Artikel 30

20. In de laatste zin van artikel 30 van het ontwerp dient te worden gepreciseerd dat “de artikelen 58, 59, 62, en 67 tot 78 van” verordening (EU) nr. 1306/2013 worden beoogd.

Artikel 31

21.1. Het recht van de toezichthouders om onroerende eigendommen te betreden is geregeld in artikel 57bis van het Natuurdecreet en in artikel 60bis, § 1, van het Mestdecreet *juncto* artikel 16.3.12 van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’. Het staat niet aan de Vlaamse Regering om bij uitvoeringsbesluit dergelijk recht te creëren. Wel kan het ontworpen besluit de decretale regeling in herinnering brengen en nadere regelen bepalen. In artikel 31, eerste lid, van het ontwerp dienen bijgevolg tussen de woorden “het recht om” en de woorden “de percelen in kwestie” de volgende woorden te worden

⁵ Zie ook artikel 28, lid 1, van verordening (EU) nr. 1305/2013.

ingevoegd: “overeenkomstig artikel 57*bis* van het decreet van 21 oktober 1997 of artikel 60*bis*, § 1, van het decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen *juncto* artikel 16.3.12 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

21.2. Artikel 31, tweede lid, derde zin, van het ontwerp, waarin een sanctie wordt ingesteld voor de beheerder die de controle verhindert, dient achterwege te worden gelaten bij gebreke van een rechtsgrondbiedende bepaling (zie opmerking 5).

Artikel 32

22. In het eerste en tweede lid van artikel 32 van het ontwerp moet telkens worden gepreciseerd dat “de artikelen 63 en 77 van” verordening (EU) nr. 1306/2013 worden beoogd.

Artikel 33

23. In artikel 33 van het ontwerp moet worden gepreciseerd dat “de artikelen 54, 56 en 57 van” verordening (EU) nr. 1306/2013 worden beoogd.

Artikel 37

24. In artikel 37, eerste lid, van het ontwerp wordt het best gepreciseerd dat het de “gestelde prioriteiten” betreft zoals “bepaald overeenkomstig artikel 10”.

Artikel 43

25. In artikel 43 van het ontwerp vervange men de woorden “heeft uitwerking met ingang van” door de woorden “treedt in werking op”.

Bijlage

26. In het opschrift van de bijlage bij het ontwerp vervange men de woorden “Enige bijlage” door het woord “Bijlage”.

27. In de eindformule dient het opschrift van het thans voorliggende besluit te worden aangepast.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jan CLEMENT