



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.521/4
du 25 juin 2014

advies 56.521/4
van 25 juni 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
10 juin 2014 modifiant l'arrêté
royal du 21 avril 2007 relatif
aux appareils de test et aux
appareils d'analyse de
l'haleine'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
10 juni 2014 tot wijziging van
het koninklijk besluit van
21 april 2007 betreffende de
ademtesttoestellen en de
ademanalysetoestellen'

Le 24 juin 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 juin 2014 modifiant l'arrêté royal du 21 avril 2007 relatif aux appareils de test et aux appareils d'analyse de l'haleine'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 25 juin 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 juin 2014.

*

Op 24 juni 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 juni 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 betreffende de ademtesttoestellen en de ademanalysetoestellen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 25 juni 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 juni 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de opsomming in artikel 8 van het koninklijk besluit van 10 juni 2014, dat de datum van inwerkingtreding bepaalt van de wet van 9 maart 2014, onvolledig is. Zo treedt artikel 13 van de wet van 9 maart 2014, waarbij de mogelijkheid van het verval van het recht tot sturen in geval van het niet tijdig inleveren van het rijbewijs wordt opgeheven, in werking op 1 juli 2014. De inwerkingtreding van artikel 9, 1° van de wet van 9 maart 2014, dat de mogelijkheid van het verval van het recht tot sturen in dat geval herneemt, werd per vergissing bepaald op 1 januari 2015. Aangezien het principe van de mildere strafwet moet worden toegepast, is het voor de periode 1/7/2014 tot 31/12/2014 niet langer mogelijk het verval uit te spreken voor overtredingen van artikel 49/1. Hetzelfde geldt voor de overtredingen van artikel 49/1 die tijdens deze periode worden vastgesteld en waarvoor pas in 2015 een uitspraak volgt. Om deze vergissing recht te zetten wordt de inwerkingtreding van artikel 9, 1°, overeenkomstig de wil van de wetgever, bepaald op 1 juli 2014 ».

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 24 juin 2014.

Il revient donc à l'auteur du projet de vérifier que l'accomplissement de cette formalité préalable a bien été mené jusqu'à son terme.

2. À l'instar de l'arrêté royal du 10 juin 2014 'modifiant l'arrêté royal du 21 avril 2007 relatif aux appareils de test et aux appareils d'analyse de l'haleine' que le projet entend modifier, le projet sera présenté et contresigné également par le Ministre de la Justice.

L'exécutoire sera également revu.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de opsomming in artikel 8 van het koninklijk besluit van 10 juni 2014, dat de datum van inwerkingtreding bepaalt van de wet van 9 maart 2014, onvolledig is. Zo treedt artikel 13 van de wet van 9 maart 2014, waarbij de mogelijkheid van het verval van het recht tot sturen in geval van het niet tijdig inleveren van het rijbewijs wordt opgeheven, in werking op 1 juli 2014. De inwerkingtreding van artikel 9, 1° van de wet van 9 maart 2014, dat de mogelijkheid van het verval van het recht tot sturen in dat geval herneemt, werd per vergissing bepaald op 1 januari 2015. Aangezien het principe van de mildere strafwet moet worden toegepast, is het voor de periode 1/7/2014 tot 31/12/2014 niet langer mogelijk het verval uit te spreken voor overtredingen van artikel 49/1. Hetzelfde geldt voor de overtredingen van artikel 49/1 die tijdens deze periode worden vastgesteld en waarvoor pas in 2015 een uitspraak volgt. Om deze vergissing recht te zetten wordt de inwerkingtreding van artikel 9, 1°, overeenkomstig de wil van de wetgever, bepaald op 1 juli 2014”.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp worden betrokken.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevinden zich evenwel alleen de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn gezonden en die, evenals de adviesaanvraag, 24 juni 2014 zijn gedagtekend.

De steller van het ontwerp moet dus nagaan of dit voorafgaand vormvereiste volledig is vervuld.

2. Net als het koninklijk besluit van 10 juni 2014 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 betreffende de ademtesttoestellen en de ademanalysetoestellen’, moet het ontwerp, dat strekt tot wijziging van dat koninklijk besluit, ook worden voorgedragen en medeondertekend door de minister van Justitie.

Ook de uitvoeringsbepaling moet worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY