



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.402/1
van 23 juni 2014

avis 56.402/1
du 23 juin 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van het
leerreglement dat van
toepassing is in de
ondernemingen die tot het
ambtsgebied van het Paritair
Subcomité voor de
pannenbakkerijen behoren'

un projet d'arrêté royal
'établissant le règlement
d'apprentissage applicable
dans les entreprises
ressortissant à la
Sous-commission paritaire des
tuileries'

Op 22 mei 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk ‘tot vaststelling van het leerreglement dat van toepassing is in de ondernemingen die tot het ambtsgebied van het Paritair Subcomité voor de pannenbakkerijen behoren’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 12 juni 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patricia DE SOMERE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraden.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juni 2014.

*

Le 22 mai 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘établissant le règlement d'apprentissage applicable dans les entreprises ressortissant à la Sous-commission paritaire des tuileries’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 12 juin 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Patricia DE SOMERE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 juin 2014.

*

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om het in artikel 47 van de wet van 19 juli 1983 ‘op het leerlingenwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst’, bedoelde leerreglement vast te stellen voor de ondernemingen die tot het ambtsgebied van het Paritair Subcomité voor de pannembakkerijen behoren.

4. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de in de aanhef vermelde bepalingen, zijnde de artikelen 4, § 2, tweede lid, 25, § 2, eerste lid, 43, § 4, en 47 van de wet van 19 juli 1983.

BEVOEGDHEID

5. Krachtens artikel 4, 17° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, hersteld bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, is met ingang van 1 juli 2014 een culturele aangelegenheid bedoeld in artikel 127, § 1, 1° van de Grondwet: “de stelsels van alternerend leren, waarin een praktijkopleiding op de werkvloer op alternerende wijze wordt aangevuld met een opleiding in een onderwijs- of opleidingsinstelling.”

In de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet dat de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de zesde staatshervorming’ is geworden, wordt bij de omschrijving van de nieuwe bevoegdheid van de gemeenschappen uitdrukkelijk verwezen naar de wet van 19 juli 1983, alsook naar de besluiten ter uitvoering hiervan.¹

¹ *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 22-23: “(...) Het voorstel voorziet erin dat de gemeenschappen volledig bevoegd worden voor de stelsels van alternerend leren, waarin een praktijkopleiding op de werkvloer wordt aangevuld met een opleiding in een onderwijs- of opleidingsinstelling. Krachtens artikel 4, 16°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat de bevoegdheid inzake beroepsopleiding toekent aan de gemeenschappen, zijn deze reeds bevoegd voor onder meer de opleiding om een onderneming op te richten en om

Hierover bevraagd, bevestigt de gemachtigde het volgende:

“Het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst, ingesteld en geregeld bij de wet van 19-7-1983 en haar uitvoeringsbesluiten, is een stelsel van alternerend leren (zie artikel 45 en in 2^{de} orde ook artikel 3 van deze wet).

Dit impliceert dat dit volledig leersysteem vanaf 1 juli e.k. niet langer onder de bevoegdheid van de federale overheid valt, maar onder die van de Gemeenschappen.

Het ontwerpbesluit vindt zijn rechtsgrond volledig en uitsluitend in de wet van 19-7-1983 en de algemene uitvoerings-KB's daarbij van 5-7-1998 en 19-8-1998. Bijgevolg wordt het, als ‘uitvoerend onderdeel’ van deze wetgeving, integraal gemeenschapsmaterie.”

Tot 1 juli 2014, de datum waarop artikel 4 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 in werking treedt, behoort de ontworpen regeling tot de bevoegdheid van de federale overheid. Het ontworpen koninklijk besluit kan slechts tot stand komen indien het door de Koning wordt genomen vóór 1 juli 2014. Na die datum kunnen enkel de respectieve gemeenschappen de ontworpen regeling tot stand brengen.

De hierna volgende opmerkingen worden onder dit voorbehoud gegeven.

een zelfstandig beroep uit te oefenen. In dit kader zijn ze bevoegd voor de opleiding die wordt gevolgd in de vorm van een vorming/scholing in een onderneming, met inbegrip van de contractuele verhouding tussen de ondernemer-opleider en de leerling.

Tot dusver werd aangenomen dat het industrieel leerlingwezen, gedefinieerd als het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst, een federale bevoegdheid was gebleven en dit omwille van zijn nauwe band met de verhouding tussen werkgever en werknemer in loondienst wat behoort tot het arbeidsrecht. Er moet evenwel worden vastgesteld dat het industrieel leerlingwezen een nog nauwere band vertoont met de gemeenschapsbevoegdheid inzake onder meer onderwijs en beroepsopleiding en dat het streven naar homogene bevoegdheden verantwoordt dat de opleiding in een onderneming onder de bevoegdheid valt van eenzelfde wetgever die bevoegd is voor de beroepsopleiding, ongeacht of de opleiding de toegang tot een zelfstandig beroep tot doel heeft of de toegang tot een beroep in loondienst. Bovendien onderscheiden de bijzonderheden van de leerovereenkomst en de beroepsinlevingsovereenkomst deze zo duidelijk van de arbeidsovereenkomst (met name het voorwerp, de leervergoeding, ...) dat de toekenning van de volheid van bevoegdheid aan de gemeenschappen om de contractuele verhouding tussen ondernemer-opleider en leerling te regelen, geen afbreuk doet aan de volheid van bevoegdheid van de federale wetgever inzake arbeidsrecht.

Het gaat om de aangelegenheden die thans in elk geval geregeld worden door de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loon, alsook door de besluiten ter uitvoering hiervan, en door de artikelen 104 tot 112 van de programmawet van 2 augustus 2002 waarin de beroepsinlevingsovereenkomst wordt geregeld. De gemeenschappen beschikken terzake over de volledige wetgevings-, uitvoerings-, controle-en financieringsbevoegdheid.

Deze bevoegdheidsoverdracht doet geen afbreuk aan de federale bevoegdheid inzake de rechten en verplichtingen van de betrokken stagiair en zijn patroon in het kader van de sociale zekerheid.”

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Het eerste lid van de aanhef dient als volgt te worden gesteld:

“Gelet op de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst, artikel 4, § 2, vervangen bij de wet van 25 april 2007, en de artikelen 25, § 2, eerste lid, 43, § 4, en 47, vervangen bij de wet van 6 mei 1998”.

7. In het tweede lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 6 van het koninklijk besluit van 19 augustus 1998 ‘tot vaststelling van het maximum van de leervergoeding dat van toepassing is op de leerlingen wier leerovereenkomst geregeld wordt door de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst’.

De gemachtigde verklaarde hieromtrent het volgende:

“Het gaat om een vergissing/tikfout: er moet verwezen worden naar artikel 4 van dat KB, waarin aan de sectorale leercomités de mogelijkheid gegeven wordt om voor zeer laag geschoolde en onervaren jongeren een verlaagde ‘instapleervergoeding’ te bepalen (gebaseerd op 1/3 van het GGMMI in plaats van op de helft daarvan) en de duur te bepalen van de periode waarin deze verlaagde leervergoeding mag toegepast worden aan het begin van de leerovereenkomst van elke betrokken jongere.

Hetgeen voorzien wordt in artikel 4, § 2, van het voor advies voorgelegd ontwerp.”

Het is evenwel niet dit artikel 4 van voornoemd koninklijk besluit, maar artikel 25, § 2, eerste lid, van de wet van 19 juli 1983 dat de rechtsgrond vormt van artikel 4, § 2, van het ontwerp, zodat het tweede lid van de aanhef moet worden geschrapt.

8. Het vijfde lid van de aanhef moet worden geschrapt.

Artikel 3

9. In de paragrafen 3 en 4 van artikel 3 van het ontwerp moeten de woorden “een zeker niveau” vervangen worden door de woorden “een zekere scholingsgraad”, om in overeenstemming te zijn met artikel 5, § 1 van de wet van 19 juli 1983.

Artikel 4

10. De wet van 16 november 1972 ‘betreffende de arbeidsinspectie’, waarnaar wordt verwezen in artikel 4, § 5 van het ontwerp, is opgeheven bij de wet van 6 juni 2010 ‘tot invoering van het Sociaal Strafwetboek’.

Artikel 4, § 5, van het ontwerp dient aan te vangen als volgt: “Onverminderd de bevoegdheden van de sociale inspecteurs, als bedoeld in artikel 16, 1° van het Sociaal Strafwetboek (...)”.

11. In artikel 4, § 5, derde lid, van het ontwerp zijn de woorden “en kan het leercomité de erkenning van de betrokken patroon intrekken, onverminderd de toepassing van andere sancties, voorzien in de wetgeving”, overbodig, gelet op artikel 8, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 juli 1998 ‘tot bepaling van de nadere voorwaarden en de modaliteiten inzake de erkenning en de intrekking van de erkenning als patroon en als opleidingsverantwoordelijke in het kader van het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst’. Luidens deze bepaling kan het bevoegd comité de erkenning van een patroon intrekken wanneer hij zijn verplichtingen, die hem zijn opgelegd door of krachtens de wet, niet meer nakomt. De vermelde woorden worden beter geschrapt.

Artikel 7

12. In artikel 7, tweede lid, van het ontwerp schrappe men de woorden “en de volledige reglementering”.

In de Nederlandse tekst voege men het woord “en” toe tussen de woorden “aanvullende theoretische opleidingen” en “de algemene vorming”, en vervange men de woorden “in het kader van opleidingen in het leerlingstelsel” door de woorden “in het kader van het leerlingenwezen”.

Artikel 9

13. In artikel 9, § 2, van het ontwerp wordt voorgeschreven dat de erkenningsaanvraag moet worden ingediend bij de voorzitter van het leercomité, in afwijking van artikel 4, § 1 van het koninklijk besluit van 5 juli 1998 dat voorschrijft dat de aanvraag wordt ingediend bij het secretariaat van het bevoegd comité. De stellers van het ontwerp moeten nagaan of, gelet op deze regel in § 2, de rol die het secretariaat toebedeeld krijgt in artikel 9, § 3, niet moet worden aangepast.

Artikel 10

14. De eerste zin van artikel 10 van het ontwerp wijkt af van artikel 44 van de wet van 19 juli 1983 waarnaar hij verwijst. Artikel 44 van de wet schrijft voor dat een afschrift van de leerovereenkomst moet worden bezorgd binnen drie werkdagen “volgend op het begin van de uitvoering van de leerovereenkomst”, terwijl artikel 10 van het ontwerp stelt dat “wanneer een patroon een leerovereenkomst sluit, [...] hij binnen de drie werkdagen daarvan een kopie [dient] te bezorgen”. Deze zin in het ontwerp moet worden geschrapt of in overeenstemming worden gebracht met artikel 44 van de wet van 19 juli 1983.

Artikel 12

15. Artikel 12 van het ontwerp bepaalt dat elk geschil dat voortvloeit uit de uitvoering van een leerovereenkomst moet worden besproken in de ondernemingsraad of met de bevoegde syndicale afvaardiging volgens hun respectievelijke bevoegdheden, en dat indien een oplossing onmogelijk blijkt, het geschil wordt voorgelegd aan het leercomité. Het leercomité spreekt zich uit binnen twee weken.

Overeenkomstig artikel 47, § 1, derde lid, van de wet van 19 juli 1983 kan in het leerreglement vastgelegd worden volgens welke procedure elk geschil dat voortvloeit uit de uitvoering van een leerovereenkomst, aan het bevoegd paritair comité kan worden voorgelegd met het oog op het treffen van een minnelijke schikking.

Gelet op deze wetsbepaling is de rol van het leercomité beperkt tot het voorstellen van een minnelijke schikking, en is het niet bevoegd om een uitspraak te vellen in de vorm van een bindende beslissing. Artikel 12, tweede lid, van het ontwerp moet daarom bepalen dat het leercomité binnen twee weken “een voorstel van minnelijke schikking” aan de partijen voorlegt.

Bijlage

16. Om in overeenstemming te zijn met artikel 44 van de wet van 19 juli 1983 moeten in artikel 5, tweede lid, van de bijlage, de woorden “binnen de drie werkdagen” worden aangevuld met de woorden “volgend op het begin van de uitvoering van de leerovereenkomst”.

Om de continuïteit te garanderen verdient het aanbeveling het e-mail adres van de bevoegde dienst bij de AD WEA van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg te vermelden, en niet het adres van één enkel persoon.

*

OBSERVATIONS PRÉLIMINAIRES

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'établir le règlement d'apprentissage, visé à l'article 47 de la loi du 19 juillet 1983 'sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés', pour les entreprises ressortissant à la Sous-commission paritaire des tuileries.

4. Le projet trouve son fondement juridique dans les dispositions mentionnées dans le préambule, à savoir les articles 4, § 2, alinéa 2, 25, § 2, alinéa 1^{er}, 43, § 4, et 47 de la loi du 19 juillet 1983.

COMPÉTENCE

5. L'article 4, 17°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', rétabli par la loi spéciale du 6 janvier 2014, définit, à partir du 1^{er} juillet 2014 comme matière culturelle visée à l'article 127, § 1^{er}, 1°, de la Constitution : « les systèmes de formation en alternance, dans lesquels une formation pratique sur le lieu de travail est complétée en alternance avec une formation dans un institut d'enseignement ou de formation ».

Les développements de la proposition de loi spéciale, devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la sixième réforme de l'État', font expressément référence à la loi du 19 juillet 1983 ainsi qu'à ses arrêtés d'exécution pour définir la nouvelle compétence des communautés ¹.

¹ *Doc. parl.*, Sénat, 2012-13, n° 5-2232/1, pp. 22-23: « (...) La proposition prévoit que les communautés deviennent pleinement compétentes en matière de systèmes de formation en alternance dans lesquels une formation pratique sur le lieu de travail est complétée avec une formation dans un institut d'enseignement ou de formation. En vertu de l'article 4, 16°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, qui attribue la compétence en matière de formation professionnelle aux communautés, celles-ci sont déjà compétentes, notamment, pour la formation à la création d'entreprise et à l'exercice d'un travail indépendant. Dans ce cadre, elles sont compétentes pour la formation

Interrogé à ce sujet, le délégué a confirmé ce qui suit :

« Het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst, ingesteld en geregeld bij de wet van 19-7-1983 en haar uitvoeringsbesluiten, is een stelsel van alternerend leren (zie artikel 45 en in 2^{de} orde ook artikel 3 van deze wet).

Dit impliceert dat dit volledig leersysteem vanaf 1 juli e.k. niet langer onder de bevoegdheid van de federale overheid valt, maar onder die van de Gemeenschappen.

Het ontwerpbesluit vindt zijn rechtsgrond volledig en uitsluitend in de wet van 19-7-1983 en de algemene uitvoerings-KB's daarbij van 5-7-1998 en 19-8-1998. Bijgevolg wordt het, als "uitvoerend onderdeel" van deze wetgeving, integraal gemeenschapsmaterie ».

Jusqu'au 1^{er} juillet 2014, date d'entrée en vigueur de l'article 4 de la loi spéciale du 6 janvier 2014, la réglementation en projet relève de la compétence de l'autorité fédérale. L'arrêté royal en projet ne peut se concrétiser que s'il est pris par le Roi avant le 1^{er} juillet 2014. Après cette date, seules les communautés respectives pourront adopter la réglementation en projet.

Les observations ci-après sont formulées sous cette réserve.

qui est suivie sous la forme d'un apprentissage dans une entreprise, en ce compris la relation contractuelle entre l'entrepreneur-formateur et l'apprenti.

Jusqu'à présent, il a été considéré que l'apprentissage industriel, défini comme étant l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés, était resté une compétence fédérale, et ce, en raison de son lien étroit avec la relation entre un employeur et un travailleur salarié, laquelle relève du droit du travail. Force est toutefois de constater que l'apprentissage industriel présente un lien plus étroit encore avec la compétence communautaire en matière notamment d'enseignement et de formation professionnelle et que la recherche de compétences homogènes justifie que la formation en entreprise relève d'un seul et même législateur, compétent pour la formation professionnelle, que cette formation ait pour objectif l'accès à une profession indépendante ou une profession salariée. En outre, les particularités du contrat d'apprentissage et de la convention d'immersion professionnelle les distinguent si clairement du contrat de travail (à savoir son objet, l'indemnité d'apprentissage, ...), que confier la plénitude de la compétence aux communautés pour régler la relation contractuelle entre un entrepreneur-formateur et un apprenti ne porte pas préjudice à la plénitude de la compétence du législateur fédéral en matière de droit du travail.

Il s'agit des matières en tout cas actuellement réglées par la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés, ainsi que par les arrêtés y relatifs pris en exécution de celle-ci, et par les articles 104 à 112 de la loi-programme du 2 août 2002 qui règlent la convention d'immersion professionnelle. Les communautés disposent en la matière d'une pleine compétence de législation, d'exécution, de contrôle et de financement.

Ce transfert de compétence ne fait pas obstacle à la compétence fédérale en matière de droits et obligations du stagiaire concerné et de son patron dans le cadre de la sécurité sociale ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le premier alinéa du préambule doit être rédigé comme suit :

« Vu la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés, l'article 4, § 2, remplacé par la loi du 25 avril 2007, et les articles 25, § 2, alinéa 1^{er}, 43, § 4, et 47, remplacés par la loi du 6 mai 1998 ».

7. Le deuxième alinéa du préambule vise l'article 6 de l'arrêté royal du 19 août 1998 'fixant le maximum de l'indemnité d'apprentissage applicable aux apprentis dont le contrat d'apprentissage est régi par la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés'.

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Het gaat om een vergissing/tikfout: er moet verwezen worden naar artikel 4 van dat KB, waarin aan de sectorale leercomités de mogelijkheid gegeven wordt om voor zeer laag geschoolde en onervaren jongeren een verlaagde 'instapleervergoeding' te bepalen (gebaseerd op 1/3 van het GGMMI in plaats van op de helft daarvan) en de duur te bepalen van de periode waarin deze verlaagde leervergoeding mag toegepast worden aan het begin van de leerovereenkomst van elke betrokken jongere.

Hetgeen voorzien wordt in artikel 4, § 2, van het voor advies voorgelegd ontwerp ».

Toutefois, ce n'est pas cet article 4 de l'arrêté royal précité, mais l'article 25, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 juillet 1983 qui constitue le fondement juridique de l'article 4, § 2, du projet, de sorte que le deuxième alinéa du préambule doit être supprimé.

8. Le cinquième alinéa du préambule doit être supprimé.

Article 3

9. Dans les paragraphes 3 et 4 de l'article 3 du projet, les mots « un certain niveau » doivent être remplacés par les mots « un certain niveau de qualification », pour être alignés sur l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 19 juillet 1983.

Article 4

10. La loi du 16 novembre 1972 'concernant l'inspection du travail', visée à l'article 4, § 5, du projet, a été abrogée par la loi du 6 juin 2010 'introduisant le Code pénal social'.

Le début de l'article 4, § 5, du projet doit être rédigé comme suit : « Sans préjudice des compétences des inspecteurs sociaux, visés à l'article 16, 1^o, du Code pénal social (...) ».

11. À l'article 4, § 5, alinéa 3, du projet, les mots « et le comité peut retirer l'agrément du patron concerné, sans préjudice de l'application d'autres sanctions prévues par la législation » sont superflus, compte tenu de l'article 8, alinéa 2, de l'arrêté royal du 5 juillet 1998 'déterminant les conditions particulières et les modalités d'agrément et de retrait d'agrément comme patron et comme responsable de la formation dans le cadre de l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés'. Selon cette disposition, le comité compétent peut retirer l'agrément d'un patron lorsqu'il ne se conforme plus aux obligations qui lui sont imposées par ou en vertu de la loi. Mieux vaudrait supprimer les mots précités.

Article 7

12. À l'article 7, alinéa 2, du projet, on supprimera les mots « et de la réglementation intégrale ».

Dans le texte néerlandais, on ajoutera le mot « en » entre les mots « aanvullende theoretische opleidingen » et « de algemene vorming », et on remplacera les mots « in het kader van opleidingen in het leerlingstelsel » par les mots « in het kader van het leerlingenwezen ».

Article 9

13. L'article 9, § 2, du projet prévoit que la demande d'agrément doit être introduite auprès du président du comité d'apprentissage, par dérogation à l'article 4, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 5 juillet 1998 qui prescrit que la demande est introduite auprès du secrétariat du comité compétent. Les auteurs du projet devront vérifier si, compte tenu de cette règle au § 2, le rôle que l'article 9, § 3, attribue au secrétariat ne doit pas être adapté.

Article 10

14. La première phrase de l'article 10 du projet s'écarte de l'article 44 de la loi du 19 juillet 1983 qu'elle vise. L'article 44 de la loi prévoit qu'une copie du contrat d'apprentissage doit être communiquée dans les trois jours ouvrables « suivant le début de l'exécution du contrat d'apprentissage », alors que l'article 10 du projet énonce que « [l]orsque le patron conclut un contrat d'apprentissage, il doit communiquer une copie de celui-ci (...) dans les trois jours ouvrables ». Cette phrase doit être supprimée du projet ou être alignée sur l'article 44 de la loi du 19 juillet 1983.

Article 12

15. L'article 12 du projet dispose que tout litige découlant de l'exécution d'un contrat d'apprentissage doit être soumis au conseil d'entreprise ou à la délégation syndicale compétente dans le respect de leurs compétences respectives, et que si une solution s'avère impossible, le litige sera soumis au comité d'apprentissage. Ce comité se prononce dans les deux semaines.

Conformément à l'article 47, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 19 juillet 1983, le règlement d'apprentissage peut déterminer selon quelle procédure tout litige né de l'exécution du contrat d'apprentissage peut être soumis à la commission paritaire compétente en vue d'arriver à une conciliation.

Eu égard à cette disposition légale, le rôle du comité d'apprentissage se limite à proposer une conciliation, et il n'est pas compétent pour prononcer un jugement sous la forme d'une décision contraignante. C'est pourquoi l'article 12, alinéa 2, du projet doit énoncer que le comité d'apprentissage soumet dans les deux semaines « une proposition de conciliation » aux parties.

Annexe

16. Pour se conformer à l'article 44 de la loi du 19 juillet 1983, les mots « dans les trois jours ouvrables », à l'article 5, alinéa 2, de l'annexe, doivent être complétés par les mots « suivant le début de l'exécution du contrat d'apprentissage ».

En vue de garantir la continuité, il est recommandé de communiquer l'adresse électronique du service compétent à la DG EMT du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale et non l'adresse d'une seule personne.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME