



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.366/2
du 11 juin 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 21 de la
loi du 30 novembre 1998
organique des services de
renseignement et de sécurité'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.366/2
van 11 juni 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 21 van de wet van
30 november 1998 houdende
regeling van de inlichtingen-
en veiligheidsdienst'

Le 15 mai 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Défense et la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 21 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 11 juin 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 juin 2014.

*

Op 15 mei 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Landsverdediging en de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 21 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 11 juni 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 juni 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 3, il y a lieu de mentionner l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o – et non 1^o –, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.
2. Dès lors que le projet d'arrêté est accompagné d'un rapport au Roi, il n'y a pas lieu d'introduire des considérants dans le préambule. C'est dans le rapport au Roi que doit être mentionné le cadre juridique du projet d'arrêté.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

La loi du 11 décembre 1998 ainsi que les arrêtés royaux des 24 mars 2000 et 12 octobre 2010 n'étant cités qu'une fois, il n'est pas nécessaire de les définir. Ces textes seront donc cités avec leur intitulé complet.

Articles 1^{er} et 2

Selon le commentaire de l'article 2 dans le rapport au Roi, pour le point de départ du délai de 50 ans qui suit le dernier traitement, « il n'est pas tenu compte des actes de conservation en tant que traitement ».

Cette précision gagnerait à être traduite dans le dispositif ¹.

Article 2

L'alinéa 2 dispose que,

« Dans les cas visés à l'alinéa 1^{er}, 2° et 3°, la nécessité de la conservation ultérieure des données à caractère personnel est examinée par le service concerné sur la base d'une évaluation du lien qu'elles présentent encore avec les finalités visées aux articles 7, 8, 1° et 11 de la loi du 30 novembre 1998 ».

De l'accord de la fonctionnaire déléguée, il y a lieu, d'une part, d'omettre la référence au seul 1° de l'article 8 de la loi du 30 novembre 1998 et, d'autre part, d'ajouter, *in fine*, « ou avec la procédure judiciaire en cours ».

*

¹ Voir l'avis n° 07/2013 du 20 février 2013 de la Commission de la protection de la vie privée, § 33.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het derde lid dient te worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2° – en niet 1° –, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.
2. Aangezien bij het ontwerpbesluit een verslag aan de Koning is gevoegd, hoeven er geen overwegingen te worden opgenomen in de aanhef. Het juridisch kader van het ontwerpbesluit dient te worden vermeld in het verslag aan de Koning.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Aangezien de wet van 11 december 1998, alsmede de koninklijk besluiten van 24 maart 2000 en van 12 oktober 2010, slechts een enkele maal worden geciteerd, hoeven die niet te worden omschreven. Die teksten dienen dus met hun volledige opschrift te worden geciteerd.

Artikelen 1 en 2

Luidens de bespreking van artikel 2 in het verslag aan de Koning, wat betreft het beginpunt van de termijn van 50 jaar die volgt op de laatste verwerking, “wordt de bewaarhandeling niet aanzien als verwerking”.

Het verdient aanbeveling die verduidelijking op te nemen in het dispositief.¹

Artikel 2

Het tweede lid luidt als volgt:

“In de gevallen voorzien in het eerste lid, 2° en 3° wordt de noodzaak van de verdere bewaring van de persoonsgegevens onderzocht door de betrokken dienst op basis van een evaluatie van het verband dat zij nog vertonen met de doeleinden bedoeld in de artikelen 7, 8, 1° en 11 van de wet van 30 november 1998”.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat enerzijds de verwijzing naar enkel de bepaling onder 1° van artikel 8 van de wet van 30 november 1998 moet worden weggelaten en anderzijds *in fine* van dat lid de woorden “of met de lopende gerechtelijke procedure” moeten worden toegevoegd.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT

¹ Zie § 33 van advies 07/2013 van 20 februari 2013 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.