



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.355/2
du 11 juin 2014

advies 56.355/2
van 11 juni 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
12 novembre 2009 fixant les
dispositions administratives et
pécuniaires de la carrière de
certains membres du personnel
du SPF Justice appartenant à la
surveillance, à la technique et à
la logistique'

een ontwerp van koninklijk
besluit van 12 november 2009
'tot vaststelling van de
administratieve en geldelijke
bepalingen van de loopbaan
van verschillende
personeelsleden van de FOD
Justitie die deel uitmaken van
de bewaking, techniek en
logistiek'

Le 13 mai 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 12 novembre 2009 fixant les dispositions administratives et pécuniaires de la carrière de certains membres du personnel du SPF Justice appartenant à la surveillance, à la technique et à la logistique'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 11 juin 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 juin 2014.

*

Op 13 mei 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit van 12 november 2009 'tot vaststelling van de administratieve en geldelijke bepalingen van de loopbaan van verschillende personeelsleden van de FOD Justitie die deel uitmaken van de bewaking, techniek en logistiek'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 11 juni 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 juni 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

INTITULÉ

La version néerlandaise de l'intitulé doit être mise en concordance avec la version française.

PRÉAMBULE

1. Il n'y a pas lieu de mentionner l'arrêté royal du 2 octobre 1937 'portant le statut des agents de l'État', qui ne constitue pas le fondement juridique du projet et n'est pas modifié ni abrogé par ce dernier.

2. Tous les considérants doivent être regroupés après les visas des formalités obligatoires ou facultatives.

3. Il résulte de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2014¹, que le projet examiné, qui a été et doit être délibéré en Conseil des ministres, doit en principe faire l'objet d'une analyse d'impact.

L'auteur du projet est toutefois dispensé de l'accomplissement de cette formalité car le texte à l'examen concerne « l'autorégulation de l'autorité fédérale »². Le préambule sera donc complété afin de mentionner cette dispense conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du

¹ Voir l'article 12 de cette loi.

² Article 8, § 1^{er}, 4°, de la loi précitée du 15 décembre 2013.

21 décembre 2013 ‘portant exécution du titre 2, chapitre 2, de la loi du 15 décembre 2013 ‘portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative’.

DISPOSITIF

Article 2

(article 9bis en projet de l'arrêté royal du 12 novembre 2009)

1. Il est préférable d'insérer le nouvel article 9bis dans la section 3, « Dispositions pécuniaires », et non d'en faire une section distincte. En effet, cet article ne règle pas les conditions d'un changement de grade mais l'effet pécuniaire d'un tel changement.

2. Il n'y a pas lieu de rappeler à l'article 9bis, § 1^{er}, en projet, la règle générale de l'article 65, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 ‘portant le statut des agents de l'État’.

Il suffit de faire figurer dans des paragraphes 1^{er} et 2 les exceptions figurant actuellement aux paragraphes 2 et 3 en projet.

Article 3

(article 19 en projet de l'arrêté royal du 12 novembre 2009)

1. De l'accord du fonctionnaire délégué, il y a lieu d'écrire, plus précisément : « Par dérogation à l'article 24, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 25 octobre 2013 relatif... ».

2. Il y a lieu d'écrire : « ... à l'entrée en vigueur de la présente disposition » et non « ... à l'entrée en vigueur du présent arrêté ».

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

OPSCHRIFT

De Nederlandse versie van het opschrift moet in overeenstemming worden gebracht met de Franse versie.

AANHEF

1. Er is geen grond om te verwijzen naar het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 ‘houdende het statuut van het Rijkspersoneel’, dat aan het ontwerp geen rechtsgrond verleent en er niet door wordt gewijzigd of opgeheven.
2. Alle overwegingen moeten worden samengebracht na de aanhefverwijzingen die refereren aan het vervullen van de verplichte of facultatieve vormvereisten.
3. Uit artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’, dat op 1 januari 2014 in werking is getreden¹, blijkt dat het voorliggende ontwerp, waarover in de Ministerraad overleg is en moet worden gepleegd, in principe aanleiding moet geven tot een impactanalyse.

De steller van het ontwerp is echter van het vervullen van dat vormvereiste vrijgesteld, omdat de voorliggende tekst betrekking heeft op de “autoregulering van de federale

¹ Zie artikel 12 van die wet.

overheid”.² De aanhef moet dus worden aangevuld met de vermelding van die vrijstelling, overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

DISPOSITIEF

Artikel 2

(ontworpen artikel 9bis van het koninklijk besluit van 12 november 2009)

1. Het is beter het nieuwe artikel 9bis niet op te nemen in een afzonderlijke afdeling, maar in te voegen in afdeling 3, “Geldelijke bepalingen”. Dat artikel regelt immers niet de voorwaarden voor een graadverandering, maar wel de geldelijke gevolgen ervan.

2. In het ontworpen artikel 9bis, § 1, behoort niet te worden herinnerd aan de algemene regel van artikel 65, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 ‘houdende het statuut van het Rijkspersoneel’.

Het is voldoende dat de uitzonderingen, die thans voorkomen in de ontworpen paragrafen 2 en 3, worden opgenomen in een paragraaf 1 en een paragraaf 2.

Artikel 3

(ontworpen artikel 19 van het koninklijk besluit van 12 november 2009)

1. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat meer bepaald moet worden geschreven: “In afwijking van artikel 24, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 oktober 2013 betreffende ...”.

2. Er dient “... op de datum van de inwerkingtreding van deze bepaling” te worden geschreven, en niet: “... op datum van inwerkingtreding van dit besluit”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT

² Artikel 8, § 1, 4°, van de voornoemde wet van 15 december 2013.