



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.226/3
van 5 mei 2014

over

een voorontwerp van decreet 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot de Coördinatiestructuur voor patrimoniuminformatie'

Op 25 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot de Coördinatiestructuur voor patrimoniuminformatie’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 mei 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“uit de overweging dat de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten de federale Staat en de Gewesten verplicht een samenwerkingsakkoord af te sluiten betreffende het gezamenlijke beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie alsook betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden;

overwegende dat het samenwerkingsakkoord van 24 oktober 2002 tussen de federale Staat en de Gewesten met betrekking tot de oprichting van het Agentschap van de Patrimoniale Informatie niet de vereiste parlementaire instemmingen heeft gekregen en aldus nooit uitwerking heeft gekregen;

overwegende dat de bevoegdheid voor de aankoopcomités op 1 juli 2014 aan het Vlaamse Gewest overgedragen wordt ingevolge de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming;

overwegende dat deze bevoegdheidsoverdracht voor die datum de herziening van het samenwerkingsakkoord van 24 oktober 2002 met zich meebrengt ten einde te komen tot een gezamenlijke beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie;

overwegende dat het Vlaamse Gewest beslist heeft vanaf 1 januari 2015 de dienst van de belastingen, bedoeld in artikel 3, eerste lid, 4° en 6° tot en met 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten te verzekeren, overeenkomstig artikel 5, §3, van dezelfde bijzondere wet;

overwegende dat het samenwerkingsakkoord uitvoering geeft aan bovenvermelde verplichtingen en pas in werking treedt op de dag van publicatie in het Belgisch Staatsblad van de laatste goedkeurende akte uitgaande van de partijen.”

3. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe het Vlaams Parlement te laten instemmen met het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ‘met betrekking tot de Coördinatiestructuur voor patrimoniuminformatie’, dat is gesloten op een niet-bekende datum.

Met het sluiten van dit samenwerkingsakkoord wordt beoogd uitvoering te geven aan de verplichting voor de federale overheid en de gewesten om een samenwerkingsakkoord te sluiten over het gezamenlijke beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie (artikel 4, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’, hierna: bijzondere financieringswet) en over de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bedoeld in de bijzondere financieringswet en van de federale overheid (artikel 1*bis* van de bijzondere financieringswet en artikel 92*bis*, § 3, e), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dat krachtens artikel 42, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ ook van overeenkomstige toepassing is op het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest). Elk van die verplichtingen is ingevoerd in 2001, bij de bijzondere wet van 13 juli 2001 ‘tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten’.

Uit de in de adviesaanvraag opgenomen motivering voor de spoedbehandeling blijkt niet waarom het uitvoering geven aan verplichtingen die reeds sedert 2001 bestaan, nu spoedeisend zou zijn. Ingevolge de zesde staatshervorming krijgen de gemeenschappen en de gewesten vanaf 1 juli 2014 weliswaar de bevoegdheid om te bepalen wie (in plaats van de federale aankoopcomités) bepaalde handelingen kan authenticeren,¹ maar het is niet duidelijk waarom deze bevoegdheidsoverdracht tot het in werking stellen vóór 1 juli 2014 van het gesloten samenwerkingsakkoord zou nopen. Ook voor de overname van de dienst van de belastingen bedoeld in artikel 3, eerste lid, 4° en 6° tot 8°, van de bijzondere financieringswet, is niet duidelijk waarom het verlenen van instemming met het samenwerkingsakkoord spoedeisend zou zijn, vermits die overname pas ingaat op 1 januari 2015.

Gelet op het gegeven dat ingevolge de verklaring tot grondwetsherziening van 25 april 2014 de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat van rechtswege ontbonden zijn, kan de instemming van de federale wetgever overigens eerst worden bekomen nadat de nieuwe Kamer van volksvertegenwoordigers op 19 juni 2014 is bijeenkomen.² Luidens artikel 26 van het voorgelegde samenwerkingsakkoord treedt het in werking “op de dag van publicatie in het Belgisch Staatsblad van de laatste goedkeurende akte uitgaande van de partijen”. De bekendmaking van de federale instemmingswet laat dus sowieso nog enige tijd op zich wachten. Ook vanuit dit oogpunt bekeken, maakt de motivering van de spoedeisendheid niet aannemelijk waarom noodzakelijk om een advies binnen vijf werkdagen moest worden verzocht, en waarom niet kon worden volstaan met een advies mede te delen binnen dertig dagen.

¹ Artikel 6*quinquies* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, ingevoegd bij artikel 34 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’.

² Zie artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 april 2014 ‘houdende bijeenroeping van de kiescolleges voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers en bijeenroeping van de nieuwe Kamers’, BS 28 april 2014, tweede editie.

Gelet op het voorgaande is de adviesaanvraag onontvankelijk.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT