



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.204/1
van 26 mei 2014

avis 56.204/1
du 26 mai 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 22 van de wet houdende
uitvoering van het pact voor
competitiviteit,
werkgelegenheid en relance'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 22 de la
loi exécutant le pacte de
compétitivité, d'emploi et de
relance'

Op 24 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 22 van de wet houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 mei 2014.

*

Le 24 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 22 de la loi exécutant le pacte de compétitivité, d'emploi et de relance'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 15 mai 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 mai 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt de nadere voorwaarden en regels te bepalen waaraan de rapportering bedoeld in artikel 22 van de wet van 15 mei 2014 ‘houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance’ moet voldoen. Overeenkomstig dat artikel heeft die rapportering betrekking op innovatie, wordt zij verwezenlijkt op basis van een boordtabel die door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven ter beschikking wordt gesteld, en dient zij de vorm aan te nemen van een collectieve arbeidsovereenkomst op sectoraal niveau. Die collectieve arbeidsovereenkomst dient daarnaast ook engagementen te bevatten inzake de verbetering van de innovatie. Dit laatste geldt niet voor het jaar 2014; voor dat jaar dient enkel wat betreft de rapportering een collectieve arbeidsovereenkomst te worden gesloten.

RECHTSGROND

4.1. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, wordt voor het ontwerp in beginsel rechtsgrond geboden door artikel 22, § 2, tweede lid, van de voornoemde wet, naar luid waarvan de Koning de nadere voorwaarden en regels bepaalt waaraan de rapportering moet voldoen.

4.2. Doordat artikel 22, § 2, eerste lid, van de voornoemde wet uitdrukkelijk bepaalt dat de rapportering wordt verwezenlijkt op basis van een boordtabel die door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven wordt ter beschikking gesteld, lijkt er geen rechtsgrond voorhanden te zijn voor de artikelen 1, tweede lid, en 2, § 1, van het ontwerp. Die bepalingen voorzien er immers in dat “de vorm en de inhoud” van de boordtabellen worden bepaald bij collectieve arbeidsovereenkomst. In artikel 2, § 1, wordt wel bepaald dat bij ontstentenis van een collectieve arbeidsovereenkomst de vorm en de inhoud van de boordtabellen worden bepaald door de

Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. Tenzij er een inhoudelijk verschil bestaat tussen het “ter beschikking stellen” van de boordtabellen en het “bepalen van de vorm en de inhoud” ervan, – verschil dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, niet ziet –, kunnen de voornoemde bepalingen geen doorgang vinden in het licht van artikel 22 van de voornoemde wet.

4.3. Indien er wel degelijk een onderscheid zou bestaan tussen het ter beschikking stellen van de boordtabellen en het bepalen van de vorm en de inhoud ervan, rijst bovendien de vraag of de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven in dat geval bevoegd kan worden geacht om, bij ontstentenis van een collectieve arbeidsovereenkomst, de vorm en de inhoud van de boordtabellen te bepalen (artikel 2, § 1, van het ontwerp), aangezien dat orgaan op grond van artikel 22 van de voornoemde wet enkel bevoegd is om de boordtabellen “ter beschikking te stellen”. Die vraag lijkt dan eveneens ontkennend te moeten worden beantwoord.

4.4. Voor het overige zijn bij het ontwerp, binnen het hiervoor aangegeven beperkte onderzoek, geen opmerkingen te maken.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉALABLE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend déterminer les conditions précises et les règles auxquelles doit satisfaire le rapport visé à l'article 22 de la loi du 15 mai 2014 'portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance'. Conformément à cet article, ce rapport concerne l'innovation, il est réalisé sur la base d'un tableau de bord mis à disposition par le Conseil central de l'Économie et il doit adopter la forme d'une convention collective de travail au niveau sectoriel. Cette convention collective de travail doit en outre contenir également des engagements relatifs à l'amélioration de l'innovation. Ce dernier point ne s'applique pas à l'année 2014 ; pour cette année, il suffira de conclure une convention collective de travail relative au rapport.

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Sous réserve de ce qui sera relevé ci-après, le projet tire en principe son fondement juridique de l'article 22, § 2, alinéa 2, de la loi précitée, en vertu duquel le Roi détermine les conditions précises et les règles auxquelles ce rapport doit satisfaire.

4.2. Dans la mesure où l'article 22, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi précitée prévoit expressément que le rapport est réalisé sur la base d'un tableau de bord mis à disposition par le Conseil central de l'Économie, il semble n'exister aucun fondement juridique pour les articles 1^{er}, alinéa 2, et 2, § 1^{er}, du projet. Ces dispositions énoncent en effet que « la forme et le contenu » des tableaux de bord sont déterminés par une convention collective de travail. L'article 2, § 1^{er}, dispose toutefois qu'en l'absence de convention collective de travail, la forme et le contenu des tableaux de bord sont fixés par le Conseil central de l'Économie. À moins qu'il existe une différence de fond entre « la mise à disposition » de tableaux de bord et la « détermination de leur forme et contenu », – différence que le Conseil d'État, section de législation, ne perçoit pas –, les dispositions précitées ne peuvent être adoptées sur la base de l'article 22 de la loi précitée.

4.3. S'il existe bel et bien une différence entre la mise à disposition des tableaux de bord et la détermination de leur forme et contenu, la question qui se pose en outre est celle de savoir si le Conseil central de l'Économie peut, dans cette hypothèse, être réputé habilité à déterminer, en l'absence d'une convention collective de travail, la forme et le contenu des tableaux de bord (article 2, § 1^{er}, du projet), cet organe étant, en vertu de l'article 22 de la loi précitée, seulement compétent pour « mettre à disposition » des tableaux de bord. Il semble dès lors qu'il faille également répondre à la question par la négative.

4.4. Pour le surplus, le projet n'appelle pas d'observations dans le cadre de l'examen limité susmentionné.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME