



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.125/2
du 21 mai 2014

advies 56.125/2
van 21 mei 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'pris en
exécution de l'article 11 de la
loi du 14 décembre 2005
portant suppression des titres
au porteur, fixant le calcul de
l'amende'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 11 van de wet van
14 december 2005 houdende
afschaffing van de effecten aan
toonder, tot berekening van de
boete'

Le 23 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 21 mai 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 mai 2014.

*

Op 23 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot berekening van de boete'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 21 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 mei 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

En vertu de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative',

« Chaque membre du gouvernement procède, dans les conditions fixées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, à l'analyse d'impact visée à l'article 5 des avant-projets de loi et des projets d'arrêtés royaux ou ministériels qui relèvent de sa compétence et pour lesquels l'intervention du Conseil des ministres est requise par une disposition légale ou réglementaire ».

Comme l'arrêté en projet doit être délibéré en Conseil des ministres et qu'il n'entre quant à son objet dans aucune des causes de dispense ou des exceptions prévues par l'article 8 de la même loi, il doit être procédé à l'analyse d'impact.

Il appartient à l'auteur du projet d'y veiller et d'attester du bon accomplissement de cette formalité dans le préambule du projet, conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le projet met en œuvre certaines des habilitations conférées au Roi par l'article 11, § 3, alinéa 8, de la loi du 14 décembre 2005 'portant suppression des titres au porteur'.

Il appartient à l'auteur du projet d'examiner si les autres habilitations, notamment celle relative à la fixation du « montant des frais à imputer au titulaire revendiquant », ne devraient pas également être mises en œuvre.

2. Dans l'avis 56.124/2 donné ce jour sur le projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres', il est suggéré de régler dans le projet faisant l'objet du présent avis les questions relatives aux modalités de perception de l'amende (articles 11 et 12 du projet précité faisant l'objet de l'avis 56.124/2).

Ceci étant, comme il est indiqué dans l'avis précité 56.124/2, ces dispositions devront faire l'objet d'une délibération du Conseil des ministres, après quoi le projet, sur ces dispositions, devra à nouveau être soumis à la section de législation du Conseil d'État.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1^{er} doit mentionner l'alinéa de l'article 11 de la loi précitée du 14 décembre 2005 qui constitue le fondement juridique précis¹ des dispositions de l'arrêté en projet ; il s'agit de l'alinéa 8 du paragraphe 3.

Le fondement légal du projet doit dès lors être mentionné comme suit :

« Vu la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, l'article 11, § 3, alinéa 8 ; ».

2. L'alinéa 4, qui mentionne la délibération en Conseil des ministres, doit être omis, cette mention figurant déjà au dernier alinéa du préambule².

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Le texte introduit par le premier tiret – « en ce qui concerne les titres vendus conformément à l'article 11 de la loi, sur la base du prix moyen pondéré obtenu pour ces titres lors de leur vente ; » – doit être omis car l'habilitation conférée au Roi par l'article 11, § 3, alinéa 8, ne porte que sur « les modalités de calcul de la contre-valeur des titres déposés conformément au § 4 », à savoir des « titres qui ne sont pas vendus [...] ».

Les autres tirets doivent être remplacés par « 1° » et « 2° »³.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27.

² *Ibid.*, formule F 3-9-1.

³ *Ibid.*, recommandation n° 59.

2. Au troisième tiret (devenant le 2°), il y a lieu d'insérer les mots « si ces titres sont admis sur un marché » après les mots « dépôt des titres à la Caisse ».

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' luidt als volgt:

“Elk regeringslid voert, volgens de voorwaarden die door de Koning zijn vastgelegd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de in artikel 5 bedoelde impactanalyse uit van de voorontwerpen van wet en van de ontwerpen van koninklijke of ministeriële besluiten die onder zijn bevoegdheid vallen en waarvoor de tussenkomst van de Ministerraad is vereist door een wettelijke of reglementaire bepaling”.

Daar over het ontworpen besluit overleg moet worden gepleegd in de Ministerraad en het onderwerp ervan geen betrekking heeft op een van de gevallen die krachtens artikel 8 van dezelfde wet worden vrijgesteld of uitgezonderd van de impactanalyse, moet de impactanalyse worden uitgevoerd.

De steller van het ontwerp moet daarop toezien en moet in de aanhef van het ontwerp bevestigen dat dat vormvereiste naar behoren is vervuld, overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 'houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging'.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het ontwerp geeft uitvoering aan bepaalde machtigingen die artikel 11, § 3, achtste lid, van de wet van 14 december 2005 ‘houdende afschaffing van de effecten aan toonder’ aan de Koning verleent.

De steller van het ontwerp moet nagaan of ook niet aan de andere machtigingen uitvoering moeten worden verleend, met name die inzake de vaststelling van “het bedrag van de kosten op te leggen aan de houder die de eis indient”.

2. In advies 56.124/2, heden gegeven over het ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vastlegging van de nadere regels voor de verkoop door de emittent, voor de overdracht van de opbrengst van die verkoop en van de onverkochte effecten aan de Deposito- en Consignatiekas en voor de teruggave van die effecten’, wordt voorgesteld om de kwesties betreffende de nadere regels voor de inning van de boete (artikelen 11 en 12 van het voornoemde ontwerp waarover advies 56.124/2 is gegeven) te regelen in het ontwerp waarover dit advies wordt gegeven.

In die omstandigheden moet, zoals in het voornoemde advies 56.124/2 is aangegeven, over die bepalingen overleg worden gepleegd in de Ministerraad waarna die bepalingen van het ontwerp opnieuw aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State moeten worden voorgelegd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In het eerste lid moet melding worden gemaakt van het achtste lid van paragraaf 3 van artikel 11 van de voornoemde wet van 14 december 2005, dat de precieze rechtsgrond vormt van de bepalingen van het ontworpen besluit.¹

De rechtsgrond van het ontwerp moet derhalve worden aangegeven als volgt:

“Gelet op de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, artikel 11, § 3, achtste lid;”.

2. Het vierde lid, waarin het overleg in de Ministerraad wordt vermeld, moet worden weggelaten, vermits die vermelding reeds in het laatste lid van de aanhef voorkomt.²

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27.

² *Ibid*, formule F 3-9-1.

DISPOSITIEFArtikel 1

1. De tekst van de bepaling onder het eerste streepje – “voor de overeenkomstig artikel 11 van de wet verkochte effecten, op basis van de gewogen gemiddelde prijs die bij de verkoop van die effecten werd verkregen; – moet worden weggelaten, aangezien de machtiging die artikel 11, § 3, achtste lid, aan de Koning verleent, alleen betrekking heeft op “de wijze van berekening van de tegenwaarde van de effecten gestort overeenkomstig § 4”, te weten “effecten die (...) niet verkocht zijn”.

De andere streepjes moeten worden vervangen door “1°” en “2°”.³

2. In de bepaling onder het derde streepje (dat 2° wordt) moeten de woorden “indien die effecten op een markt worden toegelaten” worden ingevoegd na de woorden “dat de effecten bij de Kas werden gedeponereerd”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT

³ *Ibid*, aanbeveling 59.