



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.124/2
du 21 mai 2014

advies 56.124/2
van 21 mei 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'pris en
exécution de l'article 11 de la
loi du 14 décembre 2005
portant suppression des titres
au porteur, fixant les modalités
de la vente par l'émetteur, du
transfert du produit de cette
vente et des titres invendus à la
Caisse des Dépôts et
Consignations et de la
restitution de ces titres'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 11 van de wet van
14 december 2005 houdende
afschaffing van de effecten aan
toonder, tot vastlegging van de
nadere regels voor de verkoop
door de emittent, voor de
overdracht van de opbrengst
van die verkoop en van de
onverkochte effecten aan de
Deposito- en Consignatiekas
en voor de teruggave van die
effecten'

Le 23 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 21 mai 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 mai 2014.

*

Op 23 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vastlegging van de nadere regels voor de verkoop door de emittent, voor de overdracht van de opbrengst van die verkoop en van de onverkochte effecten aan de Deposito- en Consignatiekas en voor de teruggave van die effecten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 21 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 mei 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. L'alinéa 1^{er} du préambule doit mentionner les alinéas de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 'portant suppression des titres au porteur' qui constituent le fondement juridique précis¹ des dispositions de l'arrêté en projet ; il s'agit de l'alinéa 6 des paragraphes 1^{er} et 2, de l'alinéa 4 du paragraphe 3 et de l'alinéa 2 du paragraphe 4.

Le fondement légal du projet doit dès lors être mentionné comme suit :

« Vu la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, l'article 11, § 1^{er}, alinéa 6, § 2, alinéa 6, § 3, alinéa 4, et § 4, alinéa 2, remplacés par la loi du 21 décembre 2013 ; ».

2. Les articles 11 et 12 du projet mettent en œuvre l'habilitation prévue par l'article 11, § 3, alinéa 8, de la loi précitée du 14 décembre 2005, qui permet au Roi de déterminer notamment « les modalités de perception de l'amende visée au présent article ».

Il doit cependant exercer ce pouvoir « par arrêté délibéré en Conseil des ministres », ce qui n'a pas été le cas du projet, contrairement au projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende', qui se fonde également sur cet article 11, § 3, alinéa 8, de la loi précitée du 14 décembre 2005 et fait l'objet de l'avis 56.125/2 donné ce jour.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27.

Il s'indique que les articles 11 et 12 du projet soient transférés dans cet autre projet, qui devra à nouveau, en raison de cet ajout, être soumis à la délibération du Conseil des ministres. Ces dispositions du projet n'étant par conséquent pas en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, elle ne les examine pas dans le présent avis².

3. La vente prévue par l'article 11, § 2, de la loi précitée du 14 décembre 2005 ne peut porter que sur « les titres qui ne sont pas admis à la négociation sur un marché réglementé » dont, conformément à son alinéa 2, la vente « a lieu moyennant publication préalable au *Moniteur belge* et sur le site internet d'une entreprise de marché exploitant le marché des ventes publiques sur lequel les titres seront vendus ».

Par conséquent, l'article 4 doit être omis et, à l'article 5, les mots « les titres non visés à l'article 4 » doivent être remplacés par « les titres qui ne sont pas admis à la négociation sur un marché réglementé ».

La suite du projet sera adaptée en conséquence.

4. Dans l'article 9 (devenant l'article 8), § 2, 2°, du projet, les mots « alinéa 4 » doivent être remplacés par « alinéa 3 ».

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

² *Ibid.*, recommandation n° 249.1, exemple a).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. In het eerste lid van de aanhef moeten de leden van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 ‘houdende afschaffing van de effecten aan toonder’ worden vermeld die de precieze rechtsgrond vormen van de bepalingen van het ontworpen besluit.¹ Het betreft het zesde lid van de paragrafen 1 en 2, het vierde lid van paragraaf 3 en het tweede lid van paragraaf 4.

De rechtsgrond van het ontwerp moet derhalve worden aangegeven als volgt:

“Gelet op de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, artikel 11, § 1, zesde lid, § 2, zesde lid, § 3, vierde lid, en § 4, tweede lid, vervangen bij de wet van 21 december 2013;”.

2. De artikelen 11 en 12 van het ontwerp geven uitvoering aan de machtiging die artikel 11, § 3, achtste lid, van de voornoemde wet van 14 december 2005, aan de Koning verleent om inzonderheid “de wijze [te bepalen] waarop de boete bedoeld in dit lid wordt geïnd”.

De Koning moet die bevoegdheid echter uitoefenen “bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad”, wat met het ontwerp niet het geval is, anders dan met het ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot berekening van de boete’, dat eveneens op dat artikel 11, § 3, achtste lid, van de voornoemde wet van 14 december 2005 steunt, en waarover heden advies 56.125/2 is gegeven.

De artikelen 11 en 12 van het ontwerp zouden moeten worden overgeheveld naar dat andere ontwerp, waarover, op grond van die toevoeging opnieuw overleg moet worden gepleegd in de Ministerraad. Daar die bepalingen van het ontwerp derhalve niet in zoverre gereed zijn dat ze om advies kunnen worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State, worden ze in dit advies niet onderzocht.²

3. De verkoop waarin artikel 11, § 2, van de voornoemde wet van 14 december 2005 voorziet, kan alleen betrekking hebben op “de effecten die niet tot de verhandeling op een gereguleerde markt worden toegelaten”, waarvan de verkoop overeenkomstig het tweede lid

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27.

² *Ibid.*, aanbeveling 249.1, voorbeeld a).

van die bepaling “plaats[heeft] mits voorafgaande bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* en op de website van een marktonderneming die de markt van de openbare veiling exploiteert waarop de effecten verkocht zullen worden”.

Artikel 4 moet bijgevolg worden weggelaten en in artikel 5 moeten de woorden “de niet onder artikel 4 vallende effecten” worden vervangen door de woorden “de effecten die niet tot de verhandeling op een geregementeerde markt worden toegelaten”.

Het vervolg van het ontwerp moet dienovereenkomstig worden aangepast.

4. In artikel 9 (dat artikel 8 wordt), § 2, 2°, van het ontwerp, moeten de woorden “vierde lid” worden vervangen door de woorden “derde lid”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT