



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.122/3
van 24 april 2014

avis 56.122/3
du 24 avril 2014

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke regering van
26 juni 2003 betreffende de
adviesraden van de huurders
bij de openbare
vastgoedmaatschappijen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale
du 26 juin 2003 relatif aux
conseils consultatifs des
locataires institués auprès des
sociétés immobilières de
service public'

Op 23 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 26 juni 2003 betreffende de adviesraden van de huurders bij de openbare vastgoedmaatschappijen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 april 2014.

*

Le 23 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 juin 2003 relatif aux conseils consultatifs des locataires institués auprès des sociétés immobilières de service public'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 24 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 avril 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

“J’invoque la procédure d’urgence suite à l’avis 55.662/3 que vous nous avez remis le 7 avril 2014 par courrier électronique. En effet, une erreur matérielle s’est produite de manière fortuite lors de l’envoi précédent de la demande d’avis suite à quoi cette demande a été jugée irrecevable. Je souhaite pouvoir faire aboutir ce projet d’arrêté qui découle d’un processus de longue haleine impliquant une évaluation du dispositif par l’ensemble des acteurs du secteur et dont l’avant-projet a été approuvé par le Gouvernement en première lecture le 17 octobre 2013.”

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mee te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen).

De motivering van de spoedeisendheid komt erop neer dat enkel wordt verwezen naar de lange voorbereidingstijd die de ontworpen regeling heeft gevergd en naar de ruime consultatie die erover werd gevoerd, hetgeen uiteraard niet volstaat om de vereiste spoedeisendheid aan te tonen. Evenmin blijkt uit een dergelijke motivering waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten, waardoor overigens ook op een relatief korte termijn een advies kan worden bekomen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State het om advies voorgelegde ontwerp niet kan onderzoeken.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« J'invoque la procédure d'urgence suite à l'avis 55.662/3 que vous nous avez remis le 7 avril 2014 par courrier électronique. En effet, une erreur matérielle s'est produite de manière fortuite lors de l'envoi précédent de la demande d'avis suite à quoi cette demande a été jugée irrecevable. Je souhaite pouvoir faire aboutir ce projet d'arrêté qui découle d'un processus de longue haleine impliquant une évaluation du dispositif par l'ensemble des acteurs du secteur et dont l'avant-projet a été approuvé par le Gouvernement en première lecture le 17 octobre 2013 ».

*

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

La motivation de l'urgence revient à se référer uniquement à la longue période de préparation que la réglementation en projet a nécessitée et à la large consultation dont elle a fait l'objet, ce qui de toute évidence ne suffit pas pour démontrer l'urgence requise. Une telle motivation n'indique pas non plus pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois, qui d'ailleurs permet également d'obtenir un avis dans un délai relativement court.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT